# Анализ организации и проведения ЕГЭ и ГИА-9 в новой форме в 2011 году в Томской области

**Б.В. Илюхин**

*зав. ЦОКО ТОИПКРО*

В соответствии с Федеральным законом от 9 февраля 2007 № 17-ФЗ «О внесении изменений в Закон Российской Федерации «Об образовании» и Федеральный закон «О высшем и послевузовском профессиональном образовании» в части проведения единого государственного экзамена в 2011 году на территории Томской области организован и проведен в соответствии с планом Департамента общего образования в полном объеме единый государственный экзамен по 13 общеобразовательным предметам в штатном режиме.

Количество выпускников XI (XII) классов общеобразовательных учреждений Томской области – 6026 человек (6557 в 2010, 7780 в 2009 годах). Количество участников единого государственного экзамена в мае-июне 2011 года– 6030 человек (6606 в 2010 году). Из них, ЕГЭ в 2011 году сдавали 156 – выпускников систем НПО и СПО (114 - 2010 год), а также 100 выпускников прошлых лет (110 в 2010 году). Следует также отметить тот факт, что из числа выпусков, имеющих право на прохождение государственной итоговой аттестации в традиционной форме 28 человек проходили ее в форме ЕГЭ или человек в совмещенной форме (ГВЭ и ЕГЭ). Досрочно в форме ЕГЭ сдали экзамены – 10 человек.

Для проведения процедуры государственной (итоговой) аттестации подготовлено 459 организаторов – представителей системы высшего и среднего профессионального образования, 4576 представителей системы общего образования Томской области, 45 системных администраторов муниципалитетов. Для проверки экзаменационных работ (части С) были подготовлены 708 членов предметных комиссий; 53 эксперта были привлечены для работы в конфликтной комиссии. В 2011 году муниципальными органами управления образованием аккредитовано в качестве общественных наблюдателей 929 человек. Присутствовало в пунктах проведения ЕГЭ на экзаменах по результатам отчетных материалов муниципалитетов - 98.07 % общественных наблюдателей.

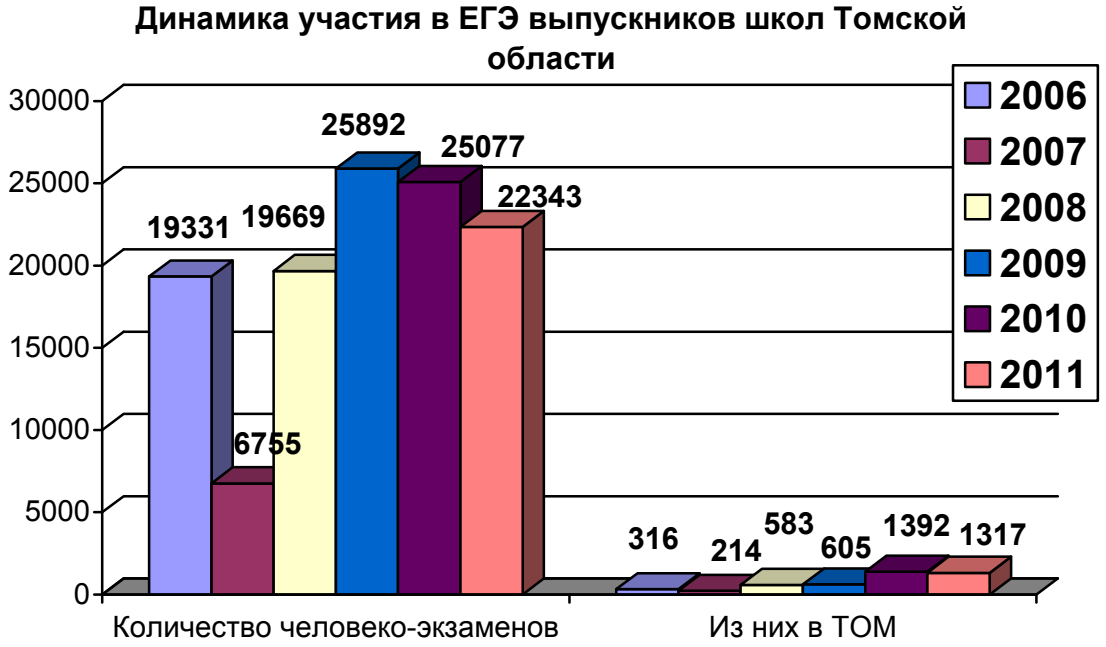
Анализ результатов ЕГЭ и ГИА-9 2011г. в Томской области

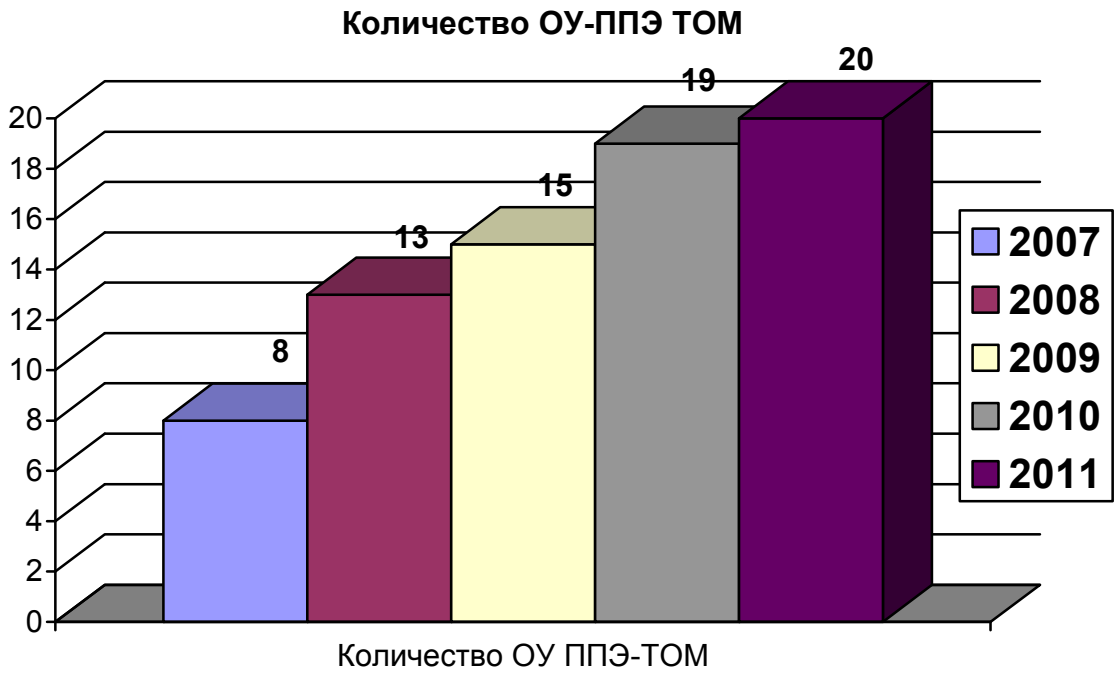
Количество пунктов проведения экзаменов в форме ЕГЭ суммарно составляло - 612, в том числе 152 пункта в ТОМ. Количество человеко - экзаменов – 22343 (17 – досрочно, 19512 – первая волна, 2814 – вторая волна).

Результаты единого государственного экзамена в Томской области в мае-июне 2011 года по двенадцати предметам (в 201 году по восьми) выше среднего тестового балла по России; по литературе показатель среднего тестового балла выпускников Томской области ниже среднего тестового балла по России. Результаты выпускников Томской области, участников ЕГЭ, по обязательным экзаменам (русский язык и математика):

-математика: в 2011 году средний тестовый балл выше среднероссийского на 0,05% (в 2007 году – выше на 6%; в 2008 – на 1.2%, в 2009 – на 3.1%, в 2010 году ниже на 1,34% соответственно);

-русский язык: в 2011 году средний тестовый балл выше российских показателей на 4,97% (на 7% в 2007 году, в 2008 - на 2.43%, в 2009 – на 3.8%, в 2010 на 2,3%).






52 выпускника Томской области в 2011 (33 в 2010 году) году набрали максимальный балл (100 баллов из 100 возможных): по русскому языку (23 человека), по математике (8 человек), физике (7 человек), химии (1 человек), по информатике (2 человека), по истории (4 человека), по географии (3 человека), по литературе (4 человека).

Впервые в Томской области 4 человека получили 100 баллов по двум предметам.

Из выпускников 2011 года на июльский этап были зарегистрированы 443 выпускника текущего года (646 человек в 2010 году) на сдачу 621 экзамена (без учета выпускников учреждений НПО и СПО, а также лиц, пересдававших экзамены по причине получения ранее неудовлетворительной отметки, либо наличия удовлетворенной апелляции по процедуре). Помуниципалитетно и попредметно данные приведены в таблицах:

| **Муниципалитет** | **Количество человек в 2011** | **% от количества** | **Количество человек в 2010** |
|---|---|---|---|

Анализ результатов ЕГЭ и ГИА-9 2011г. в Томской области

| | **году** | **участников ЕГЭ 2011 года** | **году** |
|---|---|---|---|
| Александровский район | 3 | 3,8 | 5 |
| Асиновский район | 12 | 5,85 | 33 |
| Бакчарский район | 1 | 0,9 | 6 |
| Верхнекетский район | 4 | 3,5 | 7 |
| г. Кедровый | 2 | 4,87 | 5 |
| г. Северск (включая 6 выпускников из кадетского корпуса) | 52 | 7,3 | 79 |
| г. Стрежевой | 8 | 2 | 6 |
| г. Томск | 254 | 9,7 | 306 |
| Зырянский район | 4 | 4,9 | 3 |
| Каргасокский район | 10 | 5,1 | 20 |
| Кожевниковский район | 9 | 7,8 | 8 |
| Колпашевский район | 13 | 4,36 | 29 |
| Кривошеинский район | 2 | 2,4 | 8 |
| Молчановский район | 14 | 11,5 | 8 |
| Парабельский район | 3 | 3,8 | 8 |
| Первомайский район | 7 | 6,7 | 15 |
| Тегульдетский район | 2 | 4,3 | 8 |
| Томский район | 24 | 8,1 | 45 |
| Чаинский район | 5 | 6,5 | 8 |
| Шегарский район | 14 | 16,1 | 14 |
| **Итого** | **443** | **7,3** | **621** |

| Предмет | Количество экзаменов 2011 | % | Количество экзаменов 2010 | % |
|---|---|---|---|---|
| Английский язык | 12 | 6,8 | 10 | 3.1 |
| Биология | 52 | 6 | 113 | 9.2 |
| География | 35 | 13,3 | 32 | 9.7 |
| Информатика и ИКТ | 16 | 6 | 8 | 2.1 |
| История | 51 | 5 | 112 | 7.7 |
| Литература | 17 | 6,8 | 37 | 9.0 |
| Математика | 8 | 0,1 | 22 | 0.3 |
| Немецкий язык | 3 | 11 | 1 | 4.3 |
| Обществознание | 131 | 5 | 99 | 3.0 |
| Русский язык | 5 | 0,08 | 15 | 0.2 |
| Физика | 186 | 11 | 272 | 11.4 |
| Химия | 6 | 1,3 | 45 | 8.2 |
| **Итого** | **522** | **2,67** | **766** | **3.0** |

**Результаты, полученные в ходе выполнения функций внешней оценки уровня подготовки выпускников основной общеобразовательной школы:**

Количество участников ГИА – 9 в 2011 году по алгебре и началам анализа – 7537 человек, русскому языку – 7539 человек.

Средние баллы ГИА – 9 в новой форме в 2011 году в Томской области составили:

| Наименование общеобразовательного предмета | Количество участников ГИА-9 по предмету | Максимально возможное количество первичных баллов | Средний балл (первичный) | Количество участников ГИА-9, получивших отметки: | | | | | | | | *Успевае-мость (%)* | *Качество (%)* |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | "2" | *%* | "3" | *%* | "4" | *%* | "5" | *%* | | |
| математика | 6220 | 34 | 15,2 | 822 | *13,2* | 2308 | *37,1* | 1831 | *29,4* | 1259 | *20,2* | *86,8* | *49,7* |
| русский язык | 6217 | 41 | 29,6 | 510 | *8,2* | 2127 | *34,2* | 2423 | *39,0* | 1157 | *18,6* | *91,8* | *57,6* |
| физика | 870 | 36 | 21,2 | 15 | *1,7* | 314 | *36,1* | 431 | *49,5* | 270 | *31,0* | *116,7* | *80,6* |
| химия | 596 | 33 | 19,8 | 29 | *4,9* | 193 | *32,4* | 255 | *42,8* | 119 | *20,0* | *95,1* | *62,8* |

| | | | | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| история России | 227 | 37 | 21,3 | 13 | *5,7* | 97 | *42,7* | 85 | *37,4* | 32 | *14,1* | *94,3* | *51,5* |
| обществознание | 1953 | 40 | 24,6 | 41 | *2,1* | 687 | *35,2* | 1050 | *53,8* | 175 | *9,0* | *97,9* | *62,7* |
| биология | 882 | 43 | 23,0 | 23 | *2,6* | 351 | *39,8* | 430 | *48,7* | 78 | *8,9* | *97,4* | *57,6* |
| география | 553 | 33 | 21,2 | 26 | *4,7* | 172 | *31,1* | 276 | *49,9* | 79 | *14,3* | *95,3* | *64,2* |
| информатика и ИКТ | 354 | 26 | 16,5 | 12 | *3,4* | 106 | *29,9* | 167 | *47,2* | 69 | *19,5* | *96,6* | *66,7* |
| ***ВСЕГО*** | ***17872*** | | ***22,3*** | ***1491*** | ***8,3*** | ***6355*** | ***35,6*** | ***6948*** | ***38,9*** | ***3238*** | ***18,1*** | ***92,6*** | ***57,0*** |

**При расчете средних баллов ГИА-9 Томской области по русскому языку и математике НЕ УЧИТЫВАЛИСЬ результаты отдельных общеобразовательных учреждений, а также отдельных муниципалитетов, не прошедшие успешно проверку гипотезы статистической достоверности результатов.** Реальное количество человеко-экзаменов ГИА-9 в новой форме на территории Томской области в 2011 году составило **21461.** ***В таблицу не включены результаты 3589 участников экзамена.***

Для сравнения, в 2010 году средние баллы ГИА – 9 в новой форме на территории Томской области (также, без учета результатов части учреждений и муниципалитетов) составили:

| Предмет | Русский язык | Матем. | Физика | Химия | Биол. | Ист. | Геогр. | Обществ. |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| Балл | 31,14 | 14,28 | 20,96 | 24,27 | 24,75 | 23,86 | 20,88 | 27,49 |

Количество пунктов проведения экзаменов для выпускников в новой форме ГИА - 9 суммарно составляет - 701, в том числе пунктов в ТОМ(36 в 2009, 70 в 20010 годах). Количество человеко-экзаменов – 21461 (17757 в 2010 году), в том числе 724 в ТОМ(447 и 636 в 2009 и в 2010 годах соответственно).

**Технологическое обеспечение проведения ЕГЭ и ГИА-9 в новой форме**

Общее организационно-технологическое и информационное сопровождение, непосредственное руководство процессами подготовки и проведения ЕГЭ и ГИА-9

на территории Томской области осуществлял Региональный центр обработки информации (РЦОИ) – ЦОКО ТОИПКРО. Для обеспечения подготовки и проведения ЕГЭ на территории Томской области в 2011 году было создано 40 пунктов первичной обработки информации (ППОИ), включая 20 ППОИ в ТОМ. Проверка оснащенности их техническими средствами подготовки и обработки результатов экзамена проводилась в рабочем порядке сотрудниками ЦОКО. В период с 08.04.11 по 17.05.2011 был проведен текущий мониторинг работоспособности оборудования, проведена установка и настройка программного обеспечения и высказаны замечания и предложения по его ремонту и модернизации.

Пункты первичной обработки информации (ППОИ) ЕГЭ и государственной (итоговой) аттестации выпускников 9 классов общеобразовательных учреждений (ГИА-9), были организованы для решения следующих задач:

- обеспечения сбора информации о муниципалитетах, образовательных учреждениях, аудиторном фонде, участниках ЕГЭ, организаторах, необходимой для обеспечения подготовки и проведения ЕГЭ и ГИА-9;
- организации первичной обработки бланков ответов ЕГЭ,
- печати и организации обработки бланков ответов ГИА-9;
- обеспечения информационного обмена с региональным центром обработки информации (РЦОИ) ЕГЭ и ГИА-9.

Традиционно, существенные проблемы вызвало программное обеспечение сбора региональных баз данных участников ЕГЭ, предоставленное ФГУ ФЦТ.

В период организации ЕГЭ на базе ППОИ текущее взаимодействие с операторами комплексов средств автоматизации - сотрудниками ППОИ осуществлялось специалистами ЦОКО в строгом соответствии с регламентом использования ПО АИС «Экзамен» (для сбора баз данных участников ГИА-9) и инструктивными материалами для сотрудников РЦОИ и ППОИ ФГУ ФЦТ. В соответствии с этими документами сбор информации об аудиторном фонде, ОУ ППЭ, участниках экзамена, а также печать именных бланков ответов и сопроводительных документов производилась в ППОИ, а ее ввод в ЕРБД в ППОИ и РЦОИ. Общее руководство всеми работами осуществляли специалисты РЦОИ. В

период непосредственной подготовки к проведению экзамена специалистами РЦОИ осуществлялось круглосуточное консультирование специалистов ППОИ по телефонным и электронным (E-mail; ICQ) каналам связи.

## Разработка организационно-технологической схемы проведения ЕГЭ на территории Томской области

При разработке организационно-технологической схемы проведения ЕГЭ на территории Томской области в 2011 году учитывался опыт проведения ЕГЭ и ГИА-9 в новой форме прошлых лет, а также материалы отчетов и замечания организаторов ЕГЭ и ГИА-9 в новой форме в 2002-2010 годах.

Основной задачей формирования организационно-технологической схемы проведения ЕГЭ на территории Томской области в 2011 году, как и ранее являлась оптимизация ресурсных затрат при сохранении режима информационной безопасности во время проведения государственной (итоговой) аттестации выпускников общеобразовательных учреждений и проведения вступительных испытаний в вузы и ссузы в форме ЕГЭ, расположенных на территории Томской области.

## Методическое обеспечение организации и проведения ЕГЭ

**Целенаправленно в области ведется работа с выпускниками по подготовке к ЕГЭ и ГИА-9 в новой форме.**

**Репетиционные экзамены и диагностические работы, организованные ЦОКО ТОИПКРО совместно с муниципальными органами управления образованием, образовательными учреждениями проходят в условиях, максимально приближенных к выпускным экзаменам. На сайте ЦОКО ТОИПКРО (http://www.coko.tomsk.ru) развернута система пробного тестирования обучающихся и методической поддержки педагогов. Там же оперативно отображаются все методические новинки и изменения кодификаторов, спецификаций и демо-версий КИМ ЕГЭ и ГИА-9 в новой форме.**

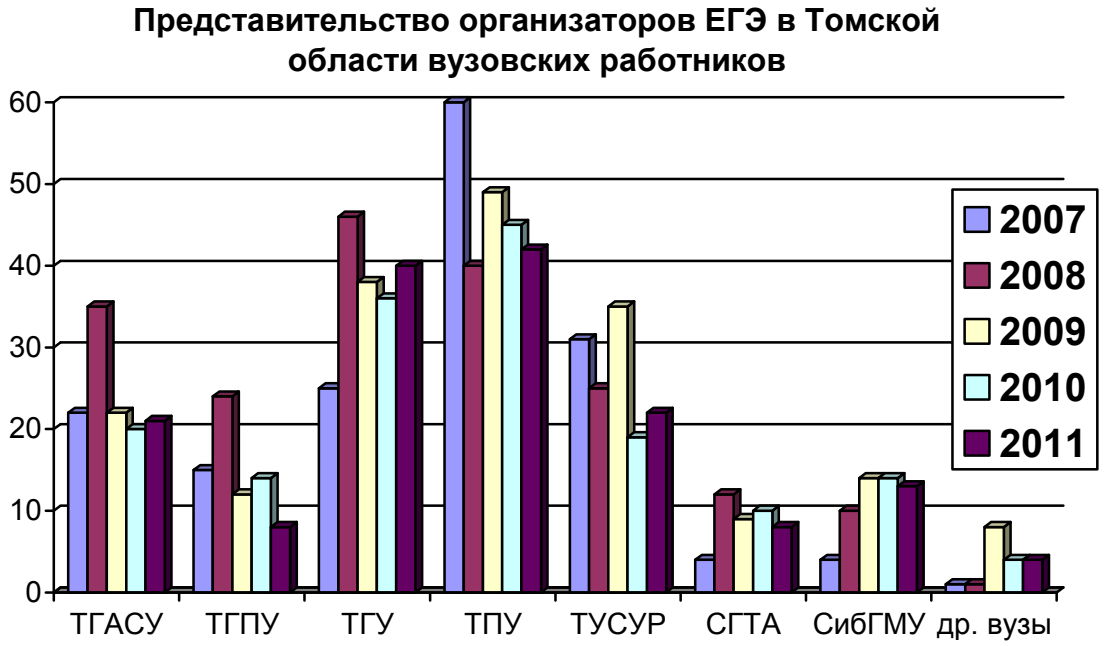
**Для подготовки учителей и выпускников к государственной (итоговой) аттестации в форме ЕГЭ, ГИА-9 в новой форме все образовательные учреждения обеспечены в достаточном количестве методическими пособиями.**

## Подготовка организаторов ЕГЭ всех уровней

Кандидатуры на должности заместителей руководителей территориальных отделений ГЭК ЕГЭ подбирались на основании представления руководством вузов Томской области лиц, имеющих опыт проведения ЕГЭ, обладающих организационными способностями, имеющих представление о деятельности и понимающих цели и задачи работы приемных комиссий вузов. Большое значение при выборе имело наличие опыта проведения ЕГЭ прошлых лет. Всего вузами Томской области было представлено более 50 кандидатур.

Отбор вузовских работников на должности руководителей пунктов проведения ЕГЭ, и их заместителей производился заместителями председателей территориальных подкомиссий ГЭК ЕГЭ Томской области. Кандидатуры подбирались на основании представления руководством вузов Томской области.

Представительство организаторов ЕГЭ – вузовских работников в Томской области представлено диаграммой



Общее количество обученных организаторов ЕГЭ различных уровней – работников вузов и ссузов Томской области - 158 человек, включая заместителей председателей территориальных подкомиссий ГЭК ЕГЭ.

Задача обучения организаторов ЕГЭ, работников общеобразовательных учреждений, была возложена на руководителей тех общеобразовательных учреждений, в которых работали данные организаторы. Организационно-методическое сопровождение обучения организаторов – работников общеобразовательных учреждений, осуществлялось специалистами ЦОКО ТОИПКРО.

## Доставка экзаменационных материалов в ППЭ

Доставку в ППЭ руководителей ППЭ, их заместителей, ответственных организаторов в аудиториях, экзаменационных материалов в специальных пакетах осуществляли муниципальные органы управления образованием. Исключение составляли ситуации, в которых единственно возможным способом доставки являлся воздушный либо водный транспорт. Доставка организаторов в ППЭ также осуществлялась (в случае необходимости) средствами муниципального органа управления образованием.

График отправки организаторов был разработан специалистами ЦОКО и согласован с руководителями МОУО. График доставки составлялся с учетом требования проведения инструктажа организаторов в ППЭ и работ по приемке ППЭ руководителем ППЭ за день до проведения экзамена. Данное требование соблюдалось и для ППЭ гг. Томска и Северска.

Экзаменационные материалы для проведения ГИА-9 в новой форме распечатывались в ППОИ, либо непосредственно в ППЭ ТОМ.

## Проведение экзамена

Проведение экзамена в ППЭ осуществлялось в соответствии с инструкциями для руководителей ППЭ, организаторов в аудиториях ППЭ. Охрана правопорядка во время экзамена и медицинское обеспечение экзамена обеспечивались

администрацией ОУ-ППЭ и администрацией муниципалитета, на территории которого располагался данный ППЭ.

Существенных нарушений процедуры проведения экзаменов, способных повлечь массовые изменения результатов, зафиксировано не было. В целом необходимо отметить высокий профессионализм организаторов (вузовских и школьных работников).

Также о высоком качестве соблюдения правил проведения экзамена свидетельствует количество участников, удаленных за нарушение процедуры проведения экзамена – использование средств связи, шпаргалок и пр. (в Таблице):

| **пп** | **Муниципалитет** | **Удаленных в 2009** | **Удаленных в 2010** | **Удаленных в 2011** |
|---|---|---|---|---|
| | Зырянский район | 1 | | |
| | Первомайский район | | 2 | |
| | г. Кедровый | 1 | | |
| | г. Колпашево | | 2 | 3 |
| | г. Северск | 3 | | 6 |
| | г. Стрежевой | 7 | | 6 |
| | г. Томск | 8 | 6 | 13 |
| | Томский район | | | 1 |
| ***Итого в мае-июне*** | | **20** | **10** | **29** |

Кроме того, следует отметить непрекращающиеся факты пресечения руководителями ППЭ попыток помощи работников школ выпускникам во время экзамена (Колпашевский, Зырянский, г. Стрежевой и др.), особенно во время проведения ГИА-9 в новой форме. Также следует отметить недостаточное внимание руководителей образовательных учреждений и органов управления образованием на отбор и подготовку организаторов ЕГЭ и ГИА-9. Примерами могут служить факты назначения организаторами в аудиториях лиц пожилого возраста, массовых неявок организаторов на инструктаж и экзамены,

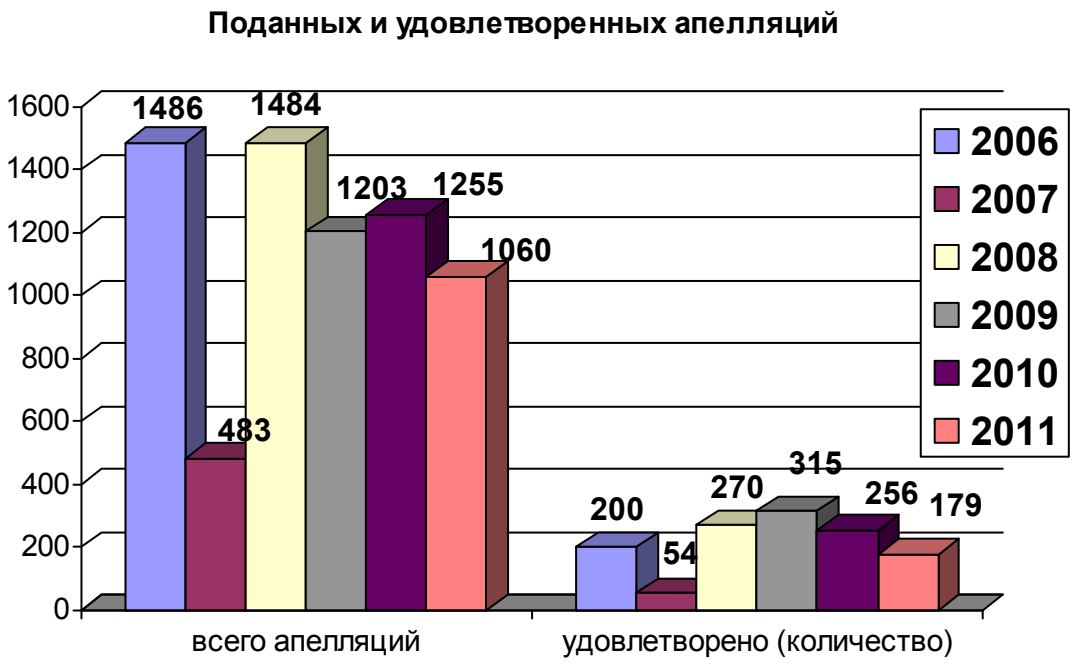
недостаточное знание организаторами инструктивных и методических материалов (удовлетворенная апелляция по процедуре).

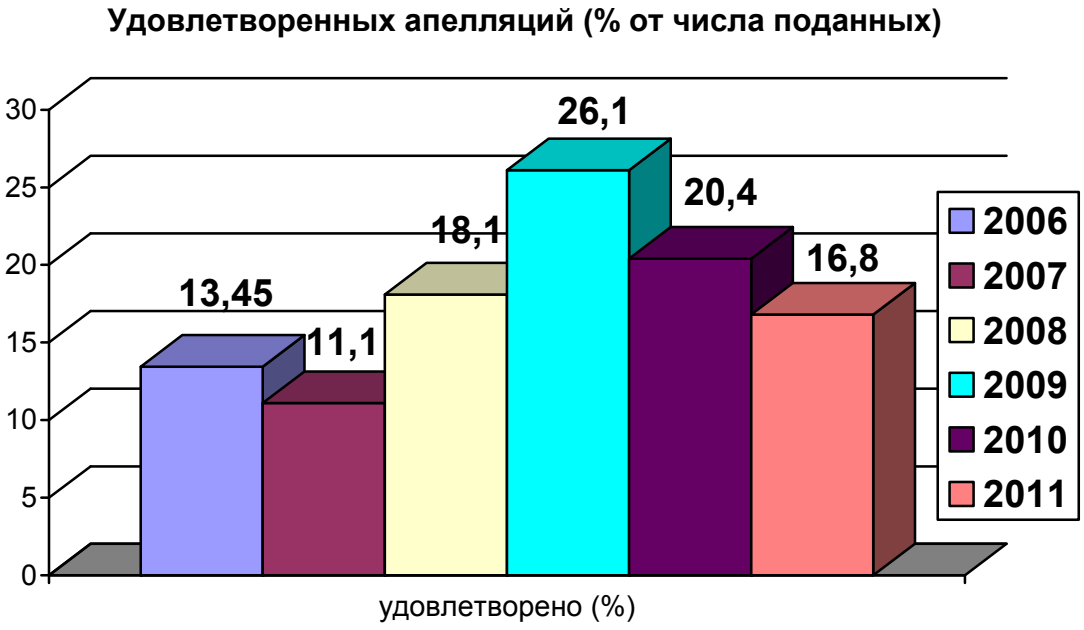
## Обработка экзаменационных материалов

Обработка всех результатов экзаменов (ЕГЭ и ГИА-9) была проведена в РЦОИ в строгом соответствии с временными нормативами, определенными Рособрнадзором. Время окончания обработки и передачи результатов в ФГУ ФЦТ оперативно отображалось на сайте www.coko.tomsk.ru в разделе результаты. Время обработки результатов экзамена в РЦОИ Томской области ни по одному из предметов не превысило 2,5 суток. Следует отметить по прежнему, крайне нестабильную работу службы технической поддержки ФГУ ФЦТ.

## Проведение апелляций

В соответствии с Положением о конфликтной комиссии ЕГЭ Томской области и порядком проведения апелляции специалистами ЦОКО осуществлялось информационно-технологическое обеспечение работы конфликтной комиссии. По результатам подачи заявлений на апелляции и запросов ответственных лиц специалисты ЦОКО производили распечатку апелляционных комплектов и предавали их по акту сдачи-приемки в конфликтную комиссию. После проведения процедуры апелляции, заполненные протоколы и формы отчетности поступали в ЦОКО, где происходила их дальнейшая обработка в соответствии с регламентом и отправка результатов в ФГУ ФЦТ. Следует отметить, что процент подаваемых апелляций от числа участников ЕГЭ в Томской области является одним из самых высоких в РФ. Количество поданных и удовлетворенных апелляций по результатам ЕГЭ на этапе государственной (итоговой) аттестации (июньская волна) представлено на диаграммах:




## Общие замечания

В настоящий момент по количеству выпускников средних школ Томская область находится в нижней точке кривой за 2002-2020 годы (см таблицу):

| год | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| Количество выпускников школ Томской области, чел. | 11177 | 11180 | 10630 | 10295 | 9396 | 3681 | 7830 | 7673 | 6606 | 5638 | 6125 | 6592 |

При этом, количество бюджетных мест в вузах области не сокращается, а растет, особенно по специальностям и направлениям технического профиля (ТПУ, ТУСУР).

Предварительный анализ результатов ЕГЭ в Томской области не выявил сколь-нибудь существенных отклонений от существующего на данный момент тренда.

Томская область по результатам ЕГЭ в 2011 году опережает все Субъекты Федерации Сибирского Федерального округа. По большинству предметов усредненные результаты выпускников школ области существенно превышают среднероссийские показатели, причем с учетом того, что средние баллы ЕГЭ по РФ рассчитываются с учетом результатов Субъектов Федерации, признаваемых на протяжении нескольких лет статистически недостоверными (Карачаево-Черкесская и Кабардино-Балкарская Республики, Республики Калмыкия, Мордовия, Башкортостан, Липецкая, Брянская области).

Процент высоких результатов, показываемый лучшими Томскими школьниками по ряду предметов (русский язык, математика) в несколько раз превышает средний по РФ (см. таблицу), например, по информатике и ИКТ в 12,5 раз, математике более чем в 4 раза, по физике более чем в 3 раза, по географии в 5 раз.

География проживания выпускников, набравших 100 баллов в 2011 году весьма разнообразна. Если в предыдущие годы это были исключительно выпускники школ г. Томска и г. Северска, то теперь это еще и выпускники школ г. Колпашево, г. Стрежевой, школы п. Зональный Томского района.

| | Русский язык | математика | физика | история | химия | география | литература | информатика и ИКТ |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| Средний % «стобалльников» по РФ | 0,19 | 0,03 | 0,12 | 0,16 | 0,26 | 0,23 | 0,91 | 0,06 |
| % «стобалльников» в Томской области | 0,32 | 0,13 | 0,42 | 0,4 | 0,34 | 1,14 | 1,61 | 0,75 |

Анализ результатов ЕГЭ и ГИА-9 2011г. в Томской области

В числе лиц, получивших в 2011 году на ЕГЭ более 81 баллов по двум и более предметам выпускники:

| Муниципалитет (категория) | Выпускников, текущего года (включая выпускников НПО и СПО), сдававших ЕГЭ | Количество высоко-балльников | % высоко-балльников |
|---|---|---|---|
| Александровский | 78 | 0 | 0 |
| Асиновский | 202 | 3 | 1,5 |
| Бакчарский | 106 | 3 | 2,8 |
| Верхнекетский | 112 | 1 | 0,8 |
| Зырянский | 80 | 1 | 1,25 |
| г. Кедровый | 40 | 0 | 0 |
| Каргасокский | 195 | 3 | 1,5 |
| Кожевниковский | 112 | 6 | 5,3 |
| Колпашевский | 285 | 6 | 2,1 |
| Кривошеинский | 80 | 2 | 2,5 |
| Молчановский | 121 | 1 | 0,8 |
| Парабельский | 75 | 8 | 10,7 |
| Первомайский | 102 | 1 | 1 |
| Северск | 620 | 34 | 5,48 |
| Стрежевой | 374 | 3 | 0,8 |
| Тегульдетский | 44 | 0 | 0 |
| Томский | 294 | 6 | 2 |
| г. Томск | 2542 | 200 | 7,8 |
| Чаинский | 77 | 5 | 6,5 |
| Шегарский | 87 | 1 | 1,1 |
| Негосударственные ОУ | 65 | 15 | 23 |
| НПО и СПО г. Томска | 116 | 0 | 0 |
| ОГОУ | 89 | 0 | 0 |
| Всего | 5896 | 299 | 5 |

Высокий % выпускников из негосударственных образовательных учреждений с «высокими» баллами ЕГЭ обусловлен и большим процентом выпускников лицея ТГУ – 46 из 65, соответственно 12 из 15 высокобалльников.

**Выводы и рекомендации:**

При анализе результатов ЕГЭ 2011 года целесообразно рассматривать их в разрезе образовательных учреждений с учетом результатов июльского этапа ЕГЭ, показанных выпускниками данных учреждений.

Целесообразно обратить особое внимание на подготовку экспертов предметников (для проверки заданий со свободно конструируемым ответом), из образовательных учреждений системы общего образования, особенно из сельской местности. Даже не будучи привлеченными как члены предметных комиссий, данные педагоги смогут более квалифицированно готовить обучающихся к решению таких заданий. В 2011/12 учебном году ЦОКО ТОИПКРО начинает реализацию модульно-накопительной системы повышения квалификации педагогических кадров по направлению «педагогические измерения». В программу курсов, реализуемых с использованием технологий видеоконференцсвязи будут включены модули подготовки экспертов ГИА-9, ЕГЭ, разработки тестовых измерительных материалов.

Серьезное внимание предлагается уделить мониторинговым исследованиям, в частности изучению уровня обученности детей в среднем звене. При этом, основной упор должен делаться на программы внутришкольного контроля и мониторинга.

Особое внимание необходимо обратить на процессы обеспечения качества процедуры проведения ГИА-9 в 2011 году. Учитывая отдельные результаты, показанные выпускниками общеобразовательных учреждений Томской области в 2010 и 2011 годах, специалистами ЦОКО разработан административный регламент «о признании недостоверными результатов государственной итоговой аттестации». Кроме того, будет предложен ряд изменений в порядок формирования

организационно-технологической схемы проведения ГИА-9 в новой форме. В частности предлагается:

- Закрепить нормативно невозможность назначения дежурными и организаторами ГИА-9 в ППЭ работников данного ОУ-ППЭ (за исключением ППЭ-ТОМ);
- Ввести процедуру сравнения итоговых (годовых) отметок выпускников и результатов ГИА-9 в новой форме;
- Расширить систему привлечения общественных наблюдателей к процедуре проведения ГИА-9 в новой форме.

Особое внимание на соблюдение процедуры проведения ГИА-9 в новой форме настоятельно рекомендуется обратить руководству органов управления образованием г. Стрежевого, г. Колпашево, Томского, Зырянского, Асиновского районов.

Существенные претензии в 2011 году возникли к качеству проверки заданий со свободным ответом экспертами муниципальных предметных комиссий. Большое количество удовлетворенных апелляций по русскому языку и другим предметам в отдельных муниципалитетах вызывает серьезную тревогу.

Серьезное внимание необходимо обратить на увеличение числа ППЭ ТОМ. Использование данной технологии позволит существенно сократить затраты муниципалитетов и Томской области на организацию и проведение ЕГЭ. При этом обязательным условием является соответствие оборудования ППЭ-ТОМ и каналов связи всем техническим требованиям, предъявляемым к ним.

Необходимо существенно усилить работу по профессиональной ориентации выпускников и повышению их мотивации на продолжение образования. Ситуация с резким увеличением количества сдающих обществознание в форме ЕГЭ и уменьшением количества сдающих физику, химию и другие предметы естественнонаучного цикла не является нормальной.

# АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ЕГЭ–2011 ПО РУССКОМУ ЯЗЫКУ В ТОМСКОЙ ОБЛАСТИ

**Т.Л. Владимирова**

*Председатель ПК ГЭК ЕГЭ по русскому языку в Томской области*

В 2011 г. выпускники Томской области сдавали единый государственный экзамен по русскому языку в штатном режиме. Единый государственный экзамен по русскому языку проходил в два этапа. Основной день экзамена был назначен на 30 мая 2011 г., в экзамене принимали участие **5 955** выпускников (в 2010 г. – **6 523** человек). Резервный день проходил 18 июня 2011 г., на экзамен явилось 22 выпускника. Таким образом, количество участников ЕГЭ по русскому языку в 2011 г. с учетом резервного дня составило **5 977** человек. Неявка в 2011 г. составила 5 % от числа заявленных участников.

Сравнивая итоговые данные участников ЕГЭ по русскому языку в 2003–2011 гг. (табл. 1), можно признать результаты 2011 г. хорошими: средний тестовый балл в Томской области (с учетом резервного дня) составил **64,97** (по РФ – 60,02). По сравнению с 2010 г. средний тестовый балл увеличился на 4,47. С 2006 г. в Томской области наблюдается стабильная динамика: выпускники ежегодно улучшают показатели результативности ЕГЭ по русскому языку.

*Таблица 1*

**Средний тестовый балл участников ЕГЭ в 2003–2011 гг. по Томской области**

| | **2003** | **2004** | **2005** | **2006** | **2007** | **2008** | **2009** | **2010** | **2011** |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| Русский язык | 56,07 | 54,49 | 50,99 | 53,30 | 55,62 | 57,90 | 59,23 | 60,50 | 64,97 |

Максимальное количество баллов ЕГЭ по русскому языку (100 баллов) в Томской области в 2011 г. набрали 23 человека (в 2010 г. – 19 человек, в 2009 г. – 11 человек).

Процент участников ЕГЭ с результатом выше уровня минимального количества баллов в Томской области в 2011 г. составил **99,5 %,** в РФ – **95,9 %**. Процент участников, не подтвердивших освоение основной общеобразовательной программы среднего (полного) общего образования по русскому языку, т. е. набравших меньше 36 баллов (минимальный порог в 2011 г.), – 0,5 %, по России – 4,1 %.

Результаты выполнения экзаменационной работы по русскому языку отражаются в соотношении процентилей и баллов: 10 % выпускников Томской области набрали больше 84 баллов (табл. 2).

*Таблица 2*

**Соотношение процентилей и баллов в 2011 г.**

| Процентиль | Балл | Процентиль | Балл | Процентиль | Балл | Процентиль | Балл |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 25 | 56 | 50 | 64 | 75 | 72 | 90 | 84 |

В 2011 г. все основные характеристики работы по сравнению с 2010 г. были сохранены. Как и прежде, в работу по русскому языку было включено 30 заданий с выбором ответа из 4-х предложенных (А1–А30), 8 заданий открытого типа (В1–В8), требующих краткого ответа учащегося, и одно задание открытого типа с развернутым ответом (сочинение), проверяющее умение создавать собственное высказывание на основе прочитанного текста.

В 2011 г. изменилась система оценивания заданий второй и третьей частей (задание В8, критерии К7 – соблюдение орфографических норм и К8 – соблюдение пунктуационных норм). За правильный ответ на задания В1–В7 ставится 1 балл, за неверный ответ или его отсутствие – 0 баллов. Задание В8 оценивается по шкале от 0 до 4 баллов. За каждую верно указанную цифру, соответствующую номеру термина из списка, экзаменуемый получает 1 балл (4 балла: нет ошибок; 3 балла: допущена 1 ошибка; 2 балла: допущены 2 ошибки; 1 балл: верно указана только одна цифра; 0 баллов: полностью неверный ответ (неверный набор цифр) или его отсутствие). Порядок записи цифр в ответе имеет значение. Таким образом, в 2011 г. первичный балл за выполнение заданий части В составил 11 баллов (в 2010 г. – 9 баллов).

В 2011 г. первичный балл за выполнение задания части С составил 23 балла (в 2010 г. – 21 балл). Изменение критериев оценивания задания с развернутым ответом представлено в табл. 3.

*Таблица 3*

**Сравнение критериев оценивания К7 и К8 в 2010 и 2011 гг.**

| **К7 Соблюдение орфографических норм** | | | |
|---|---|---|---|
| **2010** | баллы | **2011** | баллы |
| орфографических ошибок нет (или 1 негрубая ошибка) | 2 | орфографических ошибок нет (или 1 негрубая ошибка) | 3 |
| допущена 1 ошибка | 1 | допущено не более 2-х ошибок | 2 |
| допущено более 1 ошибки | 0 | допущены 3–4 ошибки | 1 |
| | | допущено более 4-х ошибок | 0 |
| **К8 Соблюдение пунктуационных норм** | | | |
| пунктуационных ошибок нет (или 1 негрубая ошибка) | 2 | пунктуационных ошибок нет (или 1 негрубая ошибка) | 3 |
| допущены 1–2 ошибки | 1 | допущены 1–3 ошибки | 2 |
| допущено более 2 ошибок | 0 | допущено 4–5 ошибок | 1 |
| | | допущено более 5-ти ошибок | 0 |

Таким образом, общий первичный балл ЕГЭ по русскому языку в 2011 г. составил 64 балла (в 2010 г. – 60 баллов). На наш взгляд, совершенствование системы оценивания тестовых заданий способствовало улучшению результатов ЕГЭ-2011 по русскому языку.

***Результаты выполнения экзаменационной работы***

Сравнив решаемость разных типов заданий (А, В, С) в 2009–2011 гг., можно заметить, что выпускники Томской области продемонстрировали такой же, как и в прошлом году, уровень решаемости заданий базового уровня, при этом значительно улучшили показатели решаемости заданий высокого и повышенного уровней сложности (на 11,4 и 9,7 %, соответственно). Как видно из представленных данных, в 2011 г. средний процент выполнения первой и третьей частей работы находится на одном уровне – 72 %, средний процент выполнения второй части работы по сравнению с 2010 г. увеличился на 11,4 % (табл. 4).

*Таблица 4*

**Решаемость типов заданий**

| Тип заданий | **А (базовый уровень)** | **В (высокий уровень)** | **С (повышенный уровень)** |
|---|---|---|---|
| Решаемость в 2009 г. | 69,3 | 49,2 | 65,1 |
| Решаемость в 2010 г. | 72,7 | 44,0 | 62,4 |
| Решаемость в 2011 г. | 72,7 | 55,4 | 72,1 |

*Анализ решаемости части А.* Задания А1–А30 проверяют сформированность умений, обеспечивающих владение письменной речью на базовом уровне, поэтому

для аттестации выпускников школы в первую очередь важны результаты выполнения первой части (табл. 5).

Выпускники 2011 г. по сравнению с результатами прошлого года значительно улучшили показатели выполнения целого ряда заданий базового уровня: А2– на 9,6 %, А4 – на 6,9 %, А5 – на 13,2 %, А20 – на 7,9 %, А24 – на 11,3 %. Незначительное улучшение показателей решаемости наблюдается в следующих заданиях: А3 – на 3,7 %, А6 – на 2,2 %, А7 – на 3,5 %, А10 – на 5,4 %, А11 – на 1,4 %, А13 – на 5,5 %, А17 – на 4,5 %, А19 – на 3,9 %, А25 – на 2,4 %, А28 – на 1,5 %.

По сравнению с 2010 г. значительное ухудшение результатов отмечается в выполнении заданий А9 – на 8,5 %, А12 – на 18,9 %, А15 – на 10,6 %, А18 – на 11,6 %, А26 – на 6,6 %, А29 – на 6,4 %, А30 – на 17,9 %. Незначительное ухудшение показателей решаемости наблюдается в следующих заданиях: А1 – на 3,7 %, А8 – на 5,9 %, А14 – на 1,9 %, А16 – на 0,9 %, А21 – на 0,4 %, А22 – на 2,6 %, А23 – на 2,4 %, А27 – на 0,1 %.

В целом выпускники Томской области в 2011 г. продемонстрировали хорошие результаты выполнения заданий А1–А30, т. е. показали, что они овладели содержанием образовательных стандартов на базовом уровне. Средний процент решаемости заданий первой части экзаменационной работы в 2011 г., как и в 2010 г., составил 72,7 %.

*Таблица 5*

**Результаты выполнения заданий первой части экзаменационной работы в 2010 и 2011 гг.**

| № зад. | Тема | Средний процент в 2010 г. (минимальный и максимальный процент выполнения в вариантах[1]) | Средний процент в 2011 г. (минимальный и максимальный процент выполнения в вариантах[1]) |
|---|---|---|---|
| **А1** | Орфоэпические нормы | 79,0 (52,4–92,4) | 75,3 (37,6–96,0) |
| **А2** | Лексические нормы (употребление слова) | 82,3 (34,2–100) | 91,9 (79,8–96,5) |
| **А3** | Морфологические нормы | 72,9 (17,2–96,2) | 76,6 (55,7–93,3) |
| **А4** | Синтаксические нормы (построение предложений с деепричастием) | 69,1 (41,5–90,4) | 76,0 (54,6–90,4) |
| **А5** | Синтаксические нормы (согласование, управление, построение предложений с ОЧ, СПП) | 67,1 (15,7–89,2) | 83,3 (77,5–87,4) |

[1] Здесь и далее приведены данные на основе 60 вариантов КИМов ЕГЭ–2010 и 18 вариантов КИМов ЕГЭ–2011, предложенных в основной день экзамена.

| | | | |
|---|---|---|---|
| **А6** | Текст. Смысловая и композиционная целостность текста. Последовательность предложений в тексте | 92,6 (75,0–100) | 94,8 (89,7–97,9) |
| **А7** | Средства связи предложений в тексте | 87,2 (59,5–100) | 90,7 (59,7–99,6) |
| **А8** | Предложение. Грамматическая (предикативная) основа предложения. Подлежащее и сказуемое как ГЧП | 60,0 (13,4–87,7) | 54,1 (21,1–82,1) |
| **А9** | Синтаксический анализ предложения (обобщение) | 66,3 (46,9–89,3) | 57,8 (31,8–75,5) |
| **А10** | Морфологический анализ | 54,3 (24,1–78,2) | 59,7 (32,3–81,8) |
| **А11** | Лексическое значение слова | 79,7 (34,6–100) | 81,1 (59,7–96,1) |
| **А12** | Правописание -Н- и -НН- в суффиксах различных частей речи | 73,1 (66,0–84,8) | 54,2 (23,1–85,6) |
| **А13** | Правописание корней | 77,8 (57,5–90,5) | 83,3 (73,1–92,6) |
| **А14** | Правописание приставок | 74,6 (55,7–94,0) | 72,7 (55,8–88,3) |
| **А15** | Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий настоящего времени | 77,1 (43,2–98,6) | 66,5 (37,3–87,9) |
| **А16** | Правописание суффиксов различных частей речи (кроме -Н- и -НН-) | 78,0 (46,8–94,0) | 77,1 (47,2–91,8) |
| **А17** | Правописание НЕ и НИ с различными частями речи | 65,6 (46,2–85,4) | 70,1 (61,7–75,0) |
| **А18** | Слитное, дефисное, раздельное написание слов | 64,4 (52,0–74,4) | 52,8 (37,0–73,7) |
| **А19** | Пунктуация в простом и сложном предложениях | 70,2 (49,4–88,6) | 74,1 (63,8–83,4) |
| **А20** | Знаки препинания при обособленных членах предложения (определения, обстоятельства) | 77,3 (54,4–94,9) | 85,2 (67,9–91,4) |
| **А21** | Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с ЧП | 68,8 (52,8–92,3) | 68,4 (41,2–93,5) |
| **А22** | Знаки препинания в простом осложненном предложении (ОЧП) | 71,2 (47,6–87,2) | 68,6 (61,1–79,8) |
| **А23** | Знаки препинания в бессоюзном СП | 79,2 (64,7–92,5) | 76,8 (67,4–90,4) |
| **А24** | Знаки препинания в СПП | 67,3 (53,3–91,9) | 78,6 (73,4–82,8) |
| **А25** | Знаки препинания в СП с союзной и бессоюзной связью. СП с разными видами связи | 60,1 (20,7–76,2) | 62,5 (54,4–76,6) |
| **А26** | Грамматические нормы (синтаксические нормы) | 73,6 (62,0–83,1) | 67,0 (33,5–81,7) |
| **А27** | Информационная обработка письменных текстов различных стилей и жанров | 79,1 (61,5–98,8) | 79,0 (59,2–90,1) |
| **А28** | Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста | 79,7 (64,3–97,4) | 81,2 (47,4–96,6) |
| **А29** | Стили и функционально-смысловые типы речи | 75,8 (55,1–94,9) | 69,4 (32,3–88,4) |
| **А30** | Текст. Лексическое значение слова | 69,2 (24,7–93,4) | 51,3 (15,9–85,6) |

Несмотря на стабильность показателей решаемости первой части экзаменационной работы, на уроках русского языка по-прежнему стоит проводить работу, направленную на формирование языковой компетенции учащихся, обращая особое внимание на повторение тем, по которым в 2011 г. отмечалось ухудшение результатов.

*Анализ решаемости части В.* Большинство заданий второй части проверяет сформированность лингвистической компетенции. Все задания второй части требуют от экзаменуемого проведения того или иного вида лингвистического анализа текста. Экзаменуемым предлагается найти в тексте примеры языковых явлений или назвать термин, соответствующий данному примеру. Выпускники 2011 г. значительно улучшили показатели решаемости заданий части В, кроме задания В3, процент решаемости которого незначительно снизился – на 1,1 % (табл. 6).

*Таблица 6*

**Результаты выполнения заданий второй части экзаменационной работы в 2010 и 2011 гг.**

| № задания | Тема | Средний процент в 2010 г. (минимальный и максимальный процент выполнения в вариантах) | Средний процент в 2011 г. (минимальный и максимальный процент выполнения в вариантах) |
|---|---|---|---|
| **В1** | Основные способы словообразования | 52,0 (15,8–94,5) | 64,5 (18,6–84,4) |
| **В2** | Морфологический анализ слова | 24,8 (5,5–67,9) | 36,8 (18,6–69,4) |
| **В3** | Словосочетание | 54,4 (31,8–71,6) | 53,1 (41,3–70,7) |
| **В4** | Предложение. Грамматическая (предикативная) основа предложения, подлежащее и сказуемое как ГЧП. Двусоставные и односоставные предложения | 41,0 (15,3–70,0) | 43,1 (17,4–61,8) |
| **В5** | Осложненное простое предложение | 44,1 (20,1–60,9) | 44,6 (30,5–56,5) |
| **В6** | Сложное предложение | 37,4 (21,0–74,1) | 49,9 (24,7–79,0) |
| **В7** | Средства связи предложений в тексте | 58,0 (33,3–86,5) | 59,5 (37,1–82,2) |
| **В8** | Речь. Анализ средств выразительности | 43,5 (22,2–66,3) | 63,8 (49,0–80,4) |

*Анализ решаемости части С.* Задания с развернутым ответом проверяются экспертами, прошедшими специальную подготовку в соответствии с «Учебно-методическими материалами для председателей и членов региональных предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ЕГЭ 2011 г.», подготовленными специалистами ФИПИ.

В состав предметной комиссии Томской области по русскому языку в 2011 г. входило 120 экспертов (100 – учителя высшей и первой категории муниципальных образовательных учреждений, 20 – доценты и преподаватели высших учебных заведений).

Результаты выполнения задания с развернутым ответом (табл. 7) позволяют говорить о хорошем уровне сформированности коммуникативной компетенции выпускников Томской области по русскому языку в 2011 г.: улучшение

показателей наблюдается по всем двенадцати критериям. Средний процент решаемости задания третьей части экзаменационной работы в 2011 г. увеличился на 9,7 % по сравнению с 2010 г.

*Таблица 7*

**Результаты выполнения третьей части экзаменационной работы в 2010 и 2011 гг.**

| № | Критерии оценивания ответа на задание С1 | Средний процент в 2010 г. | Средний процент в 2011 г. |
|---|---|---|---|
| | | (минимальный и максимальный процент выполнения в вариантах) | |
| **К1** | Формулировка проблем исходного текста | 89,3 (57,8–96,4) | 94,8 (87,8–98,6) |
| **К2** | Комментарий к сформулированной проблеме исходного текста | 68,8 (50,3–89,4) | 75,2 (66,3–85,8) |
| **К3** | Отражение позиции автора исходного текста | 84,8 (50,6–96,8) | 90,9 (79,4–97,1) |
| **К4** | Аргументация экзаменуемым собственного мнения по проблеме | 43,3 (32,2–66,7) | 52,1 (46,2–61,4) |
| **К5** | Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения | 74,2 (59,9–93,4) | 83,4 (78,3–89,3) |
| **К6** | Точность и выразительность речи | 73,5 (60,2–90,5) | 85,4 (77,7–91,0) |
| **К7** | Соблюдение орфографических норм | 34,5 (23,1–47,0) | 59,9 (54,1–66,1) |
| **К8** | Соблюдение пунктуационных норм | 27,5 (19,3–41,1) | 48,7 (47,0–54,0) |
| **К9** | Соблюдение языковых норм | 62,4 (46,3–77,1) | 70,5 (60,5–74,9) |
| **К10** | Соблюдение речевых норм | 72,9 (43,0–91,6) | 80,7 (88,8–72,1) |
| **К11** | Соблюдение этических норм | 96,0 (91,2–100) | 97,2 (93,9–99,1) |
| **К12** | Соблюдение фактологической точности в фоновом материале | 92,7 (87,5–97,6) | 92,3 (87,0–96,3) |

На наш взгляд, улучшение результатов связано как с более продуманной работой школьных педагогов по подготовке выпускников к написанию сочинения, так и с более тщательной работой экспертов по оцениванию сочинения. При подготовке экспертов в 2011 г. были учтены замечания председателя конфликтной комиссии, которые сводились к следующему: некоторые эксперты необоснованно занижают баллы, оценивая работу по общему впечатлению, а не по критериям проверки и оценки выполнения задания с развернутым ответом, в результате сочинение по критериям К1–К6 оценивается низкими баллами безо всяких оснований. Совместно с руководителями групп были составлены «Рекомендации для экспертов предметной комиссии по русскому языку по проверке задания с развернутым ответом», которые были выданы каждому эксперту перед проверкой сочинений. Совершенно очевидно, что работа, направленная на совершенствование работы членов предметной комиссии по русскому языку, принесла свои плоды.

В 2011 г. 141 человек не приступил к написанию сочинения, 29 работ были оценены нулем баллов (это сочинения, в которых менее 70 слов). КИМы по русскому языку, предназначенные для выпускников Томской области 2011 г., содержали семь текстов: по Д. Лихачеву, по Е. Новикову, по В. Белову, по И. Бунину, по С. Полякову и два текста по Ю. Бондареву. Самый высокий показатель решаемости отмечается в сочинениях, написанных по тексту Д. Лихачева, – 74 %, самый низкий – 69 % – в сочинениях по тексту Е. Новикова. Следует отметить, что многие выпускники не поняли текст Е. Новикова и не смогли сформулировать затронутые в тексте проблемы (проблема преобразующей силы добра и любви; проблема выбора жизненного пути). В результате экзаменуемые размышляли о роли случая в жизни человека.

В целом умения и навыки в области чтения-понимания на базовом уровне у школьников сформированы. Однако некоторые экзаменуемые по-прежнему испытывают затруднения при формулировке проблем исходного текста (К1). Приведем несколько примеров из сочинений выпускников (авторская орфография и пунктуация сохранена): *«В тексте Бунина поставлена важная проблема в жизни общества – это книги», «Перед нами текст, автор которого русский писатель, сценарист Ю.В. Бондарев, ставит проблему сложной структуры литературы», «Возьмем главную проблему, которую использует автор это слово», «Проблема текста заключается в красоте»*.

Анализ результатов выполнения сочинения показывает, что по-прежнему на уроках русского языка необходимо уделять внимание разделам речеведения, связанным с интерпретацией содержания текста: комментарий к сформулированной проблеме текста (К2) и отражение позиции автора исходного текста (К3). В работах выпускников были отмечены следующие ошибки: *«Комментируя проблему, хочется отметить ее индивидуальность», «Автор считает, что средством красоты литературы является четко поставленное слово», «Комментируя данную проблему, хочется отметить, что проблема является актуальной»* и др.

Как и в прошлом году, при выполнении задания С1 для выпускников 2011 г. наиболее сложным оказалось аргументировать собственное мнение по проблеме,

используя свой читательский и жизненный опыт. Многие учащиеся испытывают сложность при аргументации своего мнения: *«Я не смогу ответить однозначно на поставленную проблему», «Я полностью импонирую позиции автора», «Я хотел бы сказать, что с большей частью точки зрения автора согласен», «Ярким примером служит моя повседневная жизнь», «Другой аргумент – это пример, взятый из художественного фильма»*. Кроме того, экспертами предметной комиссии было отмечено, что некоторые экзаменуемые буквально придумывали на ходу аргумент из читательского опыта. Приведем яркий пример такого «сочинительства»: *«В газете АиФ я случайно наткнулся на заметку современного критика А. Ионова. Заметка была адресована врачам. В своей статье он осуждает врача, который при срочном выезде к тяжело больной девочке сказал "тебе осталось жить секунды" и девочка потеряв надежду просто закрыла глаза и умерла, а врач всего лишь уехал»*.

Увеличение показателей решаемости по критериям К7 и К8, к сожалению, связано не с улучшением практической грамотности выпускников, а с изменением критериев оценивания (табл. 3). В условиях создания собственного письменного текста выпускники по-прежнему демонстрируют невысокий уровень сформированности орфографических умений: средний процент по критерию К7 – 59,9 % (2010 г. – 34,5 %). Как и прежде, пунктуационная подготовка экзаменуемых ниже орфографической: средний процент по критерию К8 составляет 48,7 % (2010 г. – 27,5 %).

Выпускники 2011 г. продемонстрировали более высокий по сравнению с 2010 г. уровень сформированности языковой и речевой нормы: средний процент по критериям К9 и К10 – 70,5 и 80,7 %, соответственно (в 2010 г. – 62,4 и 72,9 %, соответственно). Как и в предыдущие годы, типичными являются нарушения следующих норм: управление и согласование, употребление деепричастных оборотов, порядок слов в предложении, лексическая сочетаемость, употребление паронимов и др. Приведем некоторые примеры из работ экзаменуемых: *«История знает великое множество поэтов и писателей самых разнообразных жанров», «Его картины просто невозмутимо притягивают к себе внимание и говорят всё сами за себя», «Дюма выбирал такие слова, которые передают чувства*

*происходящего», «Читав эту книгу, я представил картину происходящего», «…делают это с такой чувственностью и глуботой», «Прогресс довел общество до компьютеров», «Говоря о красоте литературы, чтобы понять ее сущность, можно задавать множество вопросов», «Слово – главный реализатор чувств, эмоций, красоты мысли», «Я думаю, эти слова растрагивали до слез многих читателей», «И.С. Тургенев, на мой взгляд, лучше других орудовал словами».*

Нередко выпускники, приводя аргументы из художественной, публицистической или научной литературы, допускают фактические ошибки (К12): *«В.И. Ленин сказал: "ученье – свет, а неученье – тьма"», «Профессор Преображенский пересаживает собаке сердце», «Это трогательная история любви Ромео и Джульетты в романе У. Шекспира…», «В рассказе Дюма "Три мушкетера"…», «Герой романа Булгакова "Человек из Сан-Франциско"…», «В произведении Карамзина "Старуха Изергиль"…».*

***Рекомендации***

На уроках русского языка следует проводить работу, направленную на формирование речевых умений и навыков, составляющих основу коммуникативной компетенции выпускника: понимать читаемый текст (адекватно воспринимать информацию, содержащуюся в нем); определять и формулировать позицию автора; формулировать основную мысль (коммуникативное намерение) своего высказывания; аргументировать свою точку зрения; выстраивать композицию письменного высказывания, обеспечивать последовательность и связность изложения; отбирать языковые средства, обеспечивающие точность и выразительность речи; соблюдать при письме нормы русского литературного языка.

При подготовке к экзамену целесообразно использовать разнообразные виды деятельности, направленные на применение знаний и умений в различных ситуациях, а не на простое их воспроизведение. Необходимо использовать сознательно-коммуникативный принцип обучения русскому языку; при таком подходе изучение языка происходит во взаимосвязи и взаимозависимости единиц различных языковых уровней.

Коммуникативная направленность преподавания русского языка должна проявляться через формирование умения рассуждать на предложенную тему с формулированием тезисов, аргументов и выводов. Стоит последовательно отрабатывать навыки рационального чтения учебных, научно-популярных, публицистических, художественных текстов. Необходимо повышать общекультурный уровень учащихся, совершенствовать уровень культуры полемики, культуры высказывания своей точки зрения.

# АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ЕГЭ–2011 ПО МАТЕМАТИКЕ В ТОМСКОЙ ОБЛАСТИ

**Б.В. Соколов**

*Председатель ПК ГЭК ЕГЭ по математике в Томской области*

**Т.В. Домбровская**

*Эксперт ПК ГЭК ЕГЭ по математике в Томской области*

Единый государственный экзамен по математике в 2011 году проходил в два этапа. Основной день был назначен на 6 июня 2011 г, в экзамене принимали участие 5881 выпускник. Резервный день проходил 20 июня 2011 г, на экзамен явилось 24 выпускника. Неявка в 2011 году составила в основной день 5 % от числа заявленных участников.

Всего выпускникам области, сдававшим ЕГЭ по математике в основной день, были предложены 18 вариантов КИМов (в 2010 г – 60 вариантов). По сравнению с 2010 г произошли изменения в условиях следующих задач:

| Задание | 2010 г | 2011 г |
|---|---|---|
| B3 | Показательное уравнение | Иррациональное уравнение |
| B4 | Аналитическая задача на соотношение сторон и углов прямоугольного треугольника | Нахождение угла в треугольнике с использованием свойства биссектрисы и теоремы о сумме внутренних углов треугольника |
| B7 | Нахождение значения логарифмического выражения | Аналитическая задача на использование основного тригонометрического тождества |
| C1 | Система уравнений, содержащих квадратный корень и тригонометрическую функцию | Комбинированное уравнение, содержащее логарифмическую и тригонометрическую функцию |
| C2 | Стереометрическая задача на нахождение угла между плоскостями | Стереометрическая задача на нахождение расстояния от точки до прямой |
| C4 | Планиметрическая задача на параллелограмм | Планиметрическая задача на вписанную в трапецию окружность |
| C5 | Задача, содержащая условие на наименьшее значение функции, содержащей параметр | Система уравнений с параметром |

Несмотря на указанные изменения, все задания соответствовали демоверсии и спецификации 2011 года.

В этом году минимальный балл, подтверждающий освоение школьной программы по математике равен 24 (в 2010 г – 21 балл). Набрали ниже минимального балла 128 выпускников Томской области, что в процентном

отношении (2,17%) выше, чем в 2010 г. (1,97%), из них 13 выпускников не набрали ни одного балла. По Российской Федерации не прошли аттестацию 4,90% выпускников (в 2010 г. – 2,90%).

Средний тестовый балл (с учётом пересдачи) в Томской области – 47,40 (по РФ – 47,5), в прошлом году по Томской области– 42,68 (по РФ – 44,00).

В этом году 8 выпускников набрали 100 баллов. В прошлом году наибольший балл был равен 95, его получили 7 выпускников.

Как и в прошлом году, полученные баллы за ЕГЭ не переводились в аттестационную оценку. Вместо этого можно ввести 5 уровней выполнения тестов ЕГЭ: минимальный, низкий, удовлетворительный, хороший и отличный.

**Минимальный уровень** выполнения тестов ЕГЭ характеризует результаты тех выпускников, которые преодолели минимальную границу ЕГЭ, набрав за выполнение экзаменационной работы число баллов, соответствующее минимальному количеству баллов ЕГЭ.

**Низкий уровень** выполнения тестов ЕГЭ характеризует результаты выпускников, которые получили балл, соответствующий 25-му процентилю, т.е. балл, фиксирующий уровень, ниже которого находятся 25% экзаменуемых по результатам их выполнения ЕГЭ 2009 года. Выше этого уровня находится 75% экзаменуемых.

**Удовлетворительный уровень** выполнения тестов ЕГЭ характеризует результаты выпускников, которые получили балл, соответствующий 50-му процентилю, т.е. балл, фиксирующий уровень, разделяющий экзаменуемых на две равные части.

**Хороший уровень** выполнения тестов ЕГЭ характеризует результаты выпускников, которые получили балл, соответствующий 75-му процентилю, т.е. балл, фиксирующий уровень, выше которого находятся результаты 25% наиболее подготовленных экзаменуемых.

**Отличный уровень** выполнения тестов ЕГЭ характеризует результаты выпускников, которые получили балл, соответствующий 90-му процентилю, т.е. балл, фиксирующий уровень, выше которого находятся результаты 10% наиболее подготовленных экзаменуемых.

Условно можно считать, что 50-ый, 75-ый и 90-ый процентили показывают количество баллов, которые соответствуют отметкам «3», «4» и «5». Приводим процентили по Томской области:

| Процентиль | Балл |
|---|---|
| 25 | 38 |
| 50 | 45 |
| 75 | 56 |
| 90 | 68 |

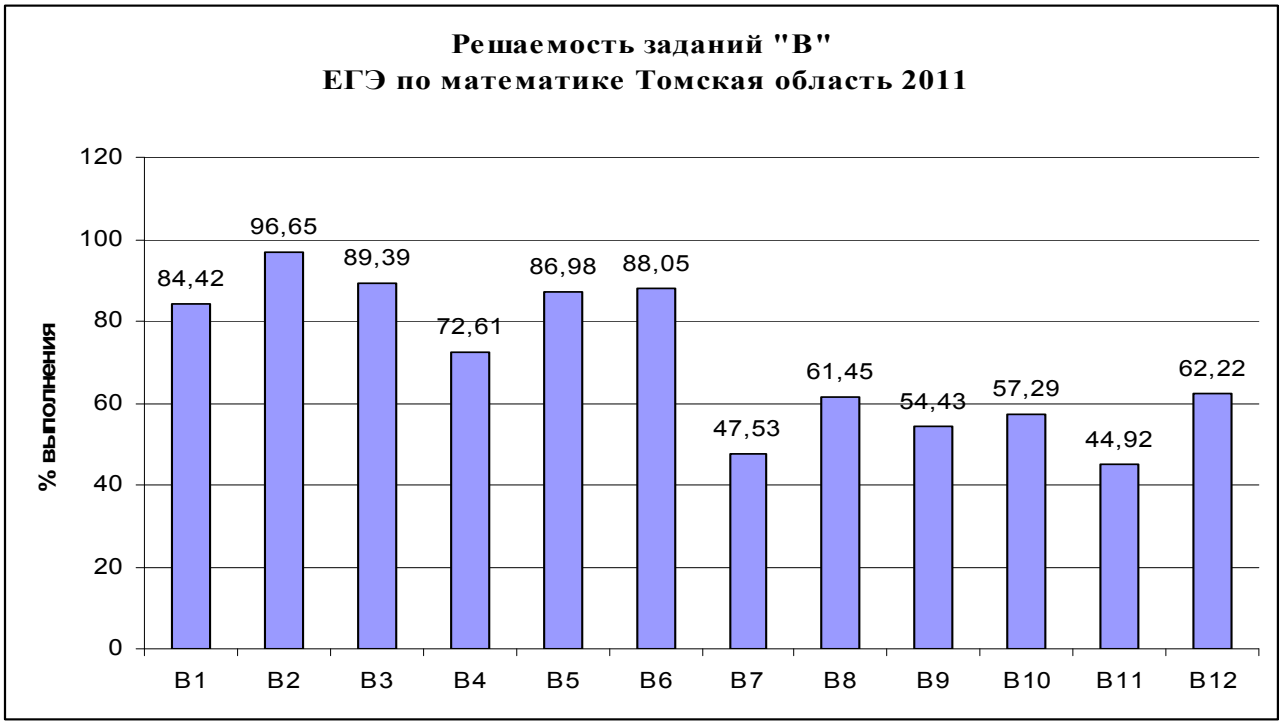
**Анализ выполнения заданий**

В 2011 году в Томской области был представлен единый план экзаменационной работы, все задания во всех вариантах были равнозначны. Тем самым выпускники были поставлены в равные условия. Предложенные варианты соответствовали спецификации, утверждённому плану экзаменационной работы, демоверсии и репетиционному ЕГЭ. Всё это послужило ориентиром при подготовке к экзамену. Кроме того, изданные МИОО учебные пособия, содержащие подборку заданий В1-В12, С1-С6, также помогли выпускникам подготовиться к экзамену.

Приведем диаграмму решаемости заданий базового уровня сложности (часть В).

*Диаграмма 1*

**Выполнение заданий с кратким ответом (В1-В12)**



Среднее значение решаемости заданий базового уровня сложности – 70,49% (в прошлом году – 64,1%).

В таблице 1 приведем темы 6 заданий базового уровня с кратким ответом, которые имеют решаемость менее 70%.

*Таблица 1*

**Проблемные темы заданий базового уровня (решаемость менее 70%)**

| Задание | Решаемость | | Содержательная линия | Возможные причины ошибок |
|---|---|---|---|---|
| | 2011 | 2010 | | |
| B11 (10-11 кл) | 44,92% | 22% | Нахождение наибольшего и наименьшего значения функции с помощью производной | Не сформирована ассоциация между знаком производной и монотонностью функции |
| B7 (10-11 кл) | 47,53% | 56% | Тригонометрические преобразования | Незнание формул тригонометрии и знака значения тригонометрической функции в зависимости от четверти, в которой находится аргумент |
| B9 (10-11 кл) | 54,43% | 56% | Многогранники и тела вращения | Не сформировано понятие вписанного в многогранник тела вращения |
| B10 (10-11 кл) | 57,29% | 56% | Прикладная задача физического содержания | Неумение понимать смысл текстового задания |
| B8 (10-11 кл) | 61,45% | 43% | Нахождение значения производной по графику функции и касательной | Не усвоен геометрический смысл производной функции |
| B12 (5-6 кл) | 62,22% | 40% | Текстовая задача | Неумение формализовать задачу |

Удовлетворительные результаты показали выпускники при решении практико-ориентированных задач (см. таблицу 2).

*Таблица 2*

**Удовлетворительно усвоенные темы заданий базового уровня (решаемость более 70%)**

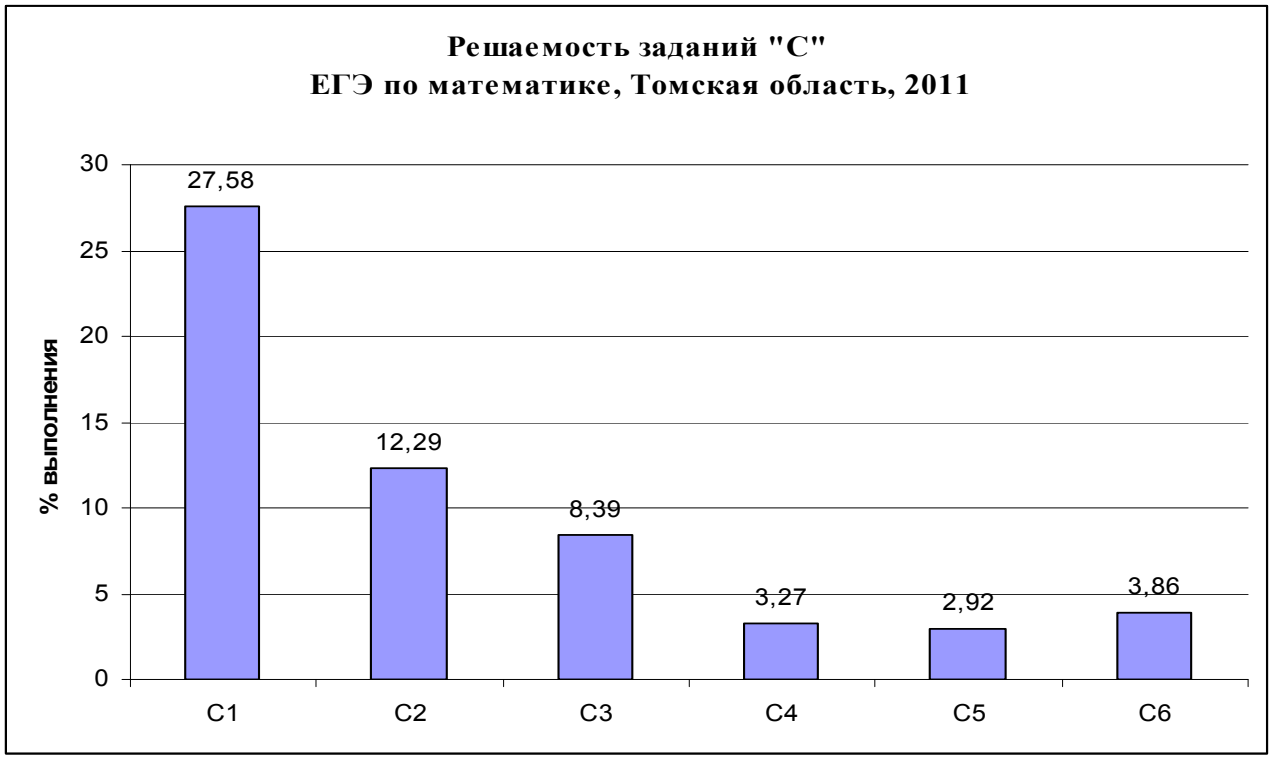
| Задание | Решаемость | | Содержательная линия | Возможные причины ошибок |
|---|---|---|---|---|
| | 2011 | 2010 | | |
| B2 (5-6 кл) | 96,65% | 96% | Нахождение значения функции по значению аргумента с использованием графика | Неумение считывать информацию с графика реальной зависимости |
| B3 (10-11 кл) | 89,39% | 85% | Простейшее иррациональное уравнение | Незнание алгоритма решения простейших иррациональных уравнений |
| B6 (5-8 кл) | 88,05% | 91% | Нахождение площади плоской фигуры на бумаге в клетку | Неумение расчленять плоскую фигуру на части, незнание формул площадей геометрических фигур |
| B5 (5-6 кл) | 86,98% | 58% | Содержательная задача из жизненной практики на выбор оптимального | Неумение понимать смысл текстового задания, низкая вычислительная культура |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | решения | |
| B1 (5-6 кл) | 84,42% | 89% | Содержательная задача из жизненной практики | Неумение переводить одни единицы измерения в другие, оценить результат с учётом здравого смысла |
| B4 (7-8 кл) | 72,61% | 75% | Нахождение градусной меры угла в треугольнике | Не усвоено понятие биссектрисы угла |

Большинство выпускников не справились с заданиями повышенного и высокого уровня сложности.

*Диаграмма 2*

**Выполнение заданий с развернутым ответом (С1-С6)**




Средняя решаемость части «С» - 7,88%. (В 2010 г – 5,7%).

*Таблица 3*

**Выполнение заданий повышенного уровня сложности (С1-С4)**

| Задание | Решаемость | Содержательная линия |
|---|---|---|
| C1 | 27,58% | Комбинированное уравнение |
| C2 | 12,29% | Стереометрическая задача на нахождение расстояния от точки до прямой |
| C3 | 8,39% | Логарифмическое неравенство |
| C4 | 3,27% | Планиметрическая задача |

Средняя решаемость заданий повышенного уровня сложности – 12,88%. (В 2010 г – 9%).

*Таблица 4*

**Выполнение заданий высокого уровня сложности с развёрнутым ответом (С5, С6)**

| Задание | Решаемость | Содержательная линия |
|---|---|---|
| С5 | 2,92% | Система уравнений с параметром |
| С6 | 3,86% | Числовая последовательность натуральных чисел |

Средняя решаемость заданий высокого уровня сложности – 3,39%. (В 2010 г – 1,7%). Как и в прошлом году, решаемость олимпиадной задачи С6 оказалась выше, чем задачи С5.

К выполнению заданий с развернутым ответом (С1-С6) приступали 4098 выпускника (66,9%). При этом 2410 выпускников (58,8%) получили ненулевые баллы за выполнение части С, что свидетельствует о достижении определенного уровня математической подготовки значительным числом выпускников.

Заметно увеличилось число выпускников с отличным уровнем подготовки, т.е. набравших больше 90 баллов.

**Некоторые общие выводы на основе результатов ЕГЭ 2011 по математике в Томской области**

Средний тестовый балл в 2011 году по сравнению с 2010 годом увеличился с 42,68 до 47,40. По 6-ти содержательным линиям базового уровня в 2011 году результаты выше по сравнению с 2010 годом (см. таблицу 5).

*Таблица 5*

**Сравнение результатов выполнения заданий с кратким ответом**

| | **В1** | **В2** | **В3** | **В4** | **В5** | **В6** | **В7** | **В8** | **В9** | **В10** | **В11** | **В12** |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| **2010** | 89 | 96 | 85 | 75 | 58 | 91 | 56 | 43 | 56 | 58 | 22 | 40 |
| **2011** | 84 | **97** | **89** | 73 | **87** | 88 | 48 | **61** | 54 | 57 | **45** | **62** |

Следует обратить внимание на проблемные темы в заданиях базового уровня: 5 – по программе старшей школы, 1 – по программе основной школы (см. таблицу 1).

Удовлетворительные результаты показали выпускники при решении практико-ориентированных задач (см. таблицу 2).

При выполнении заданий повышенного уровня сложности с развёрнутым ответом традиционно трудной оказалась задача по планиметрии (см. таблицу 3).

Улучшены результаты по выполнению 5 из 6 заданий повышенного и высокого уровня сложности по сравнению с результатами 2010 года (см. таблицу 6).

*Таблица 6*

**Сравнение результатов выполнения заданий с развернутым ответом**

| | **С1** | **С2** | **С3** | **С4** | **С5** | **С6** |
|---|---|---|---|---|---|---|
| **2010** | 22,5 | 6,8 | 5,6 | 5,9 | 1,6 | 1,8 |
| **2011** | 27,6 | 12,3 | 8,4 | 3,3 | 2,9 | 3,9 |

К недостаткам в подготовке выпускников 2011 г. следует отнести:

1) неумение анализировать условие задания;

2) отсутствие прочных вычислительных навыков;

3) низкий общий уровень геометрической и особенно стереометрической подготовки;

4) отсутствие у большей части выпускников основного базового навыка – умения решать и записывать решение задачи. В 2011 году 62% участников ЕГЭ в Томской области не набрали ни одного балла за часть С, которая состоит из заданий, требующих развернутый ответ.

**Рекомендации учителям математики по подготовке выпускников**

Основными задачами по подготовке выпускников являются следующие:

1) формировать прочные вычислительные навыки со всеми типами числовых выражений;

2) развивать ассоциативное мышление при представлении математических объектов в различных формах – словесной, графической, табличной, аналитической. Обратить внимание на выявленные «проблемные» темы (см. таблицу 1).

3) закреплять умения и навыки работы с уравнениями и неравенствами, начиная с базовых задач и заканчивая полным арсеналом способов и приемов решения задач конкретного типа;

4) совершенствовать умения в решении комбинированных уравнений и неравенств в соответствии с теорией равносильности;

5) уделять больше внимания работе по своевременному выявлению учащихся со слабой математической подготовкой. Для учащихся, имеющих

мотивацию к ликвидации пробелов в своих знаниях, создавать специальные профильные группы;

6) планировать методическую работу по подготовке учащихся к сдаче экзамена в форме ЕГЭ;

7) провести три диагностические работы в 11 классах, соответствующие первой части Единого государственного экзамена (октябрь, декабрь, март) и тренировочную работу в конце апреля в формате ЕГЭ.

# АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ЕГЭ–2011 ПО ФИЗИКЕ В ТОМСКОЙ ОБЛАСТИ

**П.А. Назаров**

*Председатель ПК ГЭК ЕГЭ по физике в Томской области*

Томская область в 2011 году в девятый раз приняла участие в Едином государственном экзамене по физике, который является экзаменом по выбору. Одновременно этот экзамен является как выпускным для средней школы, так и вступительным в вузы Российской федерации.

Как и всегда, ЕГЭ по физике проходил в два этапа. Основной день был назначен на 14 июня, в экзамене приняли участие 1671 выпускников. Резервный день проходил 17 июня, на экзамен явилось 5 выпускников. Неявка в 2011 году составила 12,2% от числа заявленных участников.

Впервые в Томской области за все годы проведения ЕГЭ по физике есть 100-балльные работы, их насчитывается 7.

Минимальное количество баллов, установленное в этом году – 33, что ниже на один пункт, чем в прошлом году. Эту границу не преодолело 67 выпускников Томской области, что составляет 4,00% от числа принявших участие в экзамене по физике в Томской области. По России процент учащихся с баллами ниже минимального уровня составил 7,40%. Средний тестовый балл по области 52,81. Это ниже, чем в прошлом году – 54,56. Средний первичный балл составляет 23,6.

Согласно 5-уровнему выполнению тестов ЕГЭ в Томской области низкому уровню (25 процентилей) соответствует количество баллов 44, по России – 42. Удовлетворительному уровню (50 процентилей) – 50 баллов, по России – 49. Хорошему уровню (75 процентилей) соответствует 59 баллов по Томской области и по России. А высокому уровню (75 процентилей) – 73 балла по области и 71 балл по России. В среднем Томская область выглядит как всегда лучше по показателям, чем российские.

К проверке заданий части «С» традиционно были привлечены учителя школ высшей категории и преподаватели Томских вузов. Данное сочетание преподавателей средней и высшей школы очень ценно, что является несомненным

отличием нашей области от других регионов. Пустых заданий части «С» оказалось 328, а с нулевым первичным баллом – 390.

Произошли некоторые изменения в структуре КИМов по сравнению с прошлым годом. Общее число заданий было 36, из них на часть «А» приходилось 25 заданий, на «В» – 5, а на «С» – 6 заданий. В этом году число заданий снизилось до 35. В части «А» и «С» изменений нет, а в части «В» произошло уменьшение на одно задание. Но, если в прошлом году только первые два задания были на соответствие, то в этом году все задания части «В» представлены на соответствие, что, несомненно, усложнило данную работу. Общее время на выполнение всех заданий КИМов за счет этого увеличилось от 210 до 240 минут.

Для проверки базового уровня знаний большинство заданий в последние годы не требует углубленных знаний по физике. Задания повышенного и высокого уровня также не имеют олимпиадного характера. Из этого списка выделяется только задание С5 во всех вариантах КИМов, представленных в Томской области. В нем самая низкая решаемость.

Традиционно в экзаменационной работе представлены задания разного уровня сложности: базового, повышенного и высокого.

Согласно спецификации, задания базового уровня включены в первую часть работы (20 заданий с выбором ответа) и во вторую часть (2 задания с кратким ответом). Это простые задания, проверяющие усвоение наиболее важных физических понятий, моделей, явлений и законов.

Задания повышенного уровня распределены между всеми тремя частями работы: 5 заданий с выбором ответа, 2 задания с кратким ответом и 1 задание с развернутым ответом. Эти задания направлены на проверку умения использовать понятия и законы физики для анализа различных процессов и явлений, а также умение решать задачи на применение одного-двух законов (формул) по одной из тем школьного курса физики.

Пять заданий части 3 являются заданиями высокого уровня сложности и проверяют умение использовать законы и теории физики в измененной или новой ситуации. Выполнение таких заданий требует применения знаний сразу из двух-трех разделов физики, т.е. высокого уровня подготовки. Включение в третью часть

работы сложных заданий разной трудности позволяет дифференцировать экзаменуемых при отборе в вузы с различными требованиями к уровню подготовки.

## Результаты, определяющие базовый уровень подготовки (часть «А»)

Результаты решаемости части «А» выпускников Томской области приведены в таблице 1. Степень решаемости определяется в процентах выпускников, выполнивших то или иное задание. На школьном этапе были предложены следующие варианты КИМов.

*Таблица 1*

**Результаты решаемости части «А» по вариантам (в процентах)**

| Вариант | Писало | А1 | А2 | А3 | А4 | А5 | А6 | А7(п) | А8 | А9 | А10 | А11 | А12(п) |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 201 | 68 | 89,7 | 52,9 | 80,9 | 80,9 | 82,4 | 57,4 | 54,4 | 47,1 | 35,3 | 66,2 | 42,7 | 50,0 |
| 202 | 74 | 86,5 | 81,1 | 67,6 | 86,5 | 85,1 | 56,8 | 63,5 | 83,8 | 58,1 | 62,2 | 55,4 | 52,7 |
| 203 | 72 | 90,3 | 73,6 | 55,6 | 79,2 | 86,1 | 66,7 | 50,0 | 48,6 | 72,2 | 81,9 | 47,2 | 62,5 |
| 204 | 141 | 74,5 | 95,0 | 55,3 | 64,5 | 62,4 | 65,3 | 29,1 | 51,1 | 68,8 | 70,9 | 64,5 | 73,1 |
| 205 | 143 | 72,7 | 94,4 | 63,6 | 73,4 | 46,2 | 72,0 | 43,4 | 30,8 | 67,8 | 46,9 | 64,3 | 60,8 |
| 206 | 139 | 59,7 | 96,4 | 60,4 | 68,4 | 50,4 | 50,4 | 61,9 | 66,2 | 70,5 | 68,4 | 63,3 | 58,3 |
| 207 | 145 | 89,7 | 83,5 | 67,6 | 86,2 | 83,5 | 64,8 | 55,2 | 55,2 | 44,1 | 77,2 | 44,1 | 60,7 |
| 208 | 151 | 90,1 | 52,3 | 60,9 | 91,4 | 87,4 | 62,3 | 51,7 | 43,7 | 76,2 | 67,6 | 62,9 | 55,6 |
| 209 | 138 | 79,7 | 52,2 | 62,3 | 84,1 | 90,6 | 72,5 | 64,5 | 84,8 | 63,8 | 69,6 | 53,6 | 58,7 |
| 210 | 76 | 85,5 | 77,6 | 71,1 | 93,4 | 81,6 | 63,2 | 67,1 | 43,4 | 39,5 | 67,1 | 56,6 | 48,7 |
| 211 | 69 | 95,7 | 79,7 | 89,9 | 89,9 | 88,4 | 73,9 | 56,5 | 89,9 | 68,1 | 82,6 | 63,8 | 72,5 |
| 212 | 92 | 72,8 | 90,2 | 65,2 | 77,2 | 43,5 | 67,4 | 42,4 | 52,2 | 75,0 | 48,9 | 56,5 | 68,5 |
| 213 | 86 | 74,4 | 89,5 | 59,3 | 61,6 | 66,3 | 57,0 | 26,7 | 67,4 | 69,8 | 74,4 | 64,0 | 67,4 |
| 214 | 91 | 63,7 | 93,4 | 65,9 | 71,4 | 52,8 | 71,4 | 31,9 | 25,3 | 75,8 | 51,7 | 67,0 | 63,7 |
| 215 | 96 | 58,3 | 97,9 | 60,4 | 82,3 | 32,3 | 63,5 | 38,5 | 53,1 | 72,9 | 74,0 | 61,5 | 74,0 |
| 216 | 90 | 77,8 | 98,9 | 56,7 | 62,2 | 51,1 | 57,8 | 57,8 | 64,4 | 77,8 | 76,7 | 61,1 | 61,1 |
| среднее | 1671 | 78,0 | 81,8 | 64,0 | 78,0 | 67,5 | 64,0 | 49,4 | 55,8 | 65,4 | 67,4 | 58,5 | 61,9 |

*Продолжение таблицы 1*

| Вариант | А13 | А14 | А15 | А16 | А17 | А18 | А19(п) | А20 | А21 | А22 | А23(п) | А24 | А25(п) | **А** |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 201 | 72,1 | 58,8 | 76,5 | 63,2 | 82,4 | 80,9 | 48,5 | 64,7 | 69,1 | 69,1 | 29,4 | 52,9 | 47,1 | 62,2 |
| 202 | 73,0 | 66,2 | 71,6 | 67,6 | 75,7 | 59,5 | 39,2 | 71,6 | 70,3 | 63,5 | 43,2 | 52,7 | 27,0 | 64,8 |
| 203 | 75,0 | 79,2 | 61,1 | 76,4 | 69,4 | 63,9 | 47,2 | 61,1 | 44,4 | 69,4 | 36,1 | 54,2 | 41,7 | 63,7 |
| 204 | 78,0 | 56,0 | 43,3 | 37,6 | 70,9 | 62,4 | 61,0 | 79,4 | 69,5 | 66,7 | 46,1 | 77,3 | 27,7 | 62,0 |
| 205 | 72,7 | 53,2 | 60,1 | 25,2 | 28,0 | 68,5 | 59,4 | 68,5 | 68,5 | 62,9 | 61,5 | 81,8 | 44,1 | 59,6 |
| 206 | 71,2 | 56,1 | 58,3 | 40,3 | 59,7 | 67,6 | 53,2 | 85,6 | 73,4 | 65,5 | 56,8 | 89,2 | 86,3 | 65,5 |
| 207 | 76,6 | 73,8 | 85,5 | 69,0 | 76,6 | 65,5 | 44,8 | 66,9 | 71,7 | 70,3 | 37,2 | 53,1 | 33,8 | 65,5 |
| 208 | 74,8 | 66,9 | 77,5 | 66,9 | 76,8 | 62,9 | 51,0 | 57,6 | 61,6 | 58,9 | 33,1 | 65,6 | 30,5 | 63,4 |
| 209 | 79,0 | 69,6 | 75,4 | 83,3 | 76,8 | 66,7 | 47,8 | 66,7 | 71,0 | 68,1 | 35,5 | 54,4 | 56,5 | 67,5 |
| 210 | 82,9 | 71,1 | 73,7 | 84,2 | 75,0 | 67,1 | 48,7 | 60,5 | 75,0 | 68,4 | 38,2 | 65,8 | 42,1 | 65,9 |
| 211 | 78,3 | 84,1 | 89,9 | 76,8 | 88,4 | 87,0 | 53,6 | 81,2 | 66,7 | 71,0 | 43,5 | 50,7 | 37,7 | 74,4 |
| 212 | 73,9 | 60,9 | 56,5 | 32,6 | 58,7 | 62,0 | 59,8 | 62,0 | 67,4 | 63,0 | 64,1 | 81,5 | 82,6 | 63,4 |
| 213 | 73,3 | 58,1 | 61,6 | 37,2 | 19,8 | 59,3 | 52,3 | 76,7 | 64,0 | 67,4 | 54,7 | 82,6 | 27,9 | 60,5 |
| 214 | 80,2 | 56,0 | 50,6 | 47,3 | 65,9 | 70,3 | 62,6 | 59,3 | 69,2 | 58,2 | 71,4 | 89,0 | 39,6 | 62,2 |
| 215 | 72,9 | 64,6 | 66,7 | 45,8 | 69,8 | 66,7 | 56,3 | 88,5 | 83,3 | 62,5 | 42,7 | 84,4 | 53,1 | 65,0 |
| 216 | 75,6 | 62,2 | 54,4 | 16,7 | 60,0 | 71,1 | 50,0 | 85,6 | 78,9 | 63,3 | 62,2 | 77,8 | 34,4 | 63,8 |
| среднее | 75,5 | 64,0 | 66,1 | 53,3 | 65,1 | 66,9 | 52,6 | 71,0 | 69,3 | 65,3 | 47,3 | 70,5 | 45,1 | 64,2 |

Самая низкая решаемость в заданиях части «А» соответствует заданию А23 – 47,3% и А25 – 45,1%. В прошлом году были задания с меньшим процентом решаемости. Это говорит о лучшей подготовленности выпускников по этой части заданий. Но совершенно нельзя сказать, что все задания в этом году по всем вариантам были равнотрудными.

Остальные задания части «А» имели удовлетворительную решаемость, так как не являлись заданиями повышенной трудности и не имели олимпиадный характер.

**Результаты, определяющие повышенный (часть «В») и высокий («С») уровень подготовки**

Результаты выполнения заданий частей «В» и «С» на школьном этапе ЕГЭ по физике представлены в таблице 2.1. В ней отражена решаемость каждого задания по этим двум частям.

*Таблица 2.1*

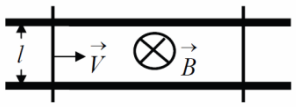
**Результаты решаемости частей «В» и «С» на школьном этапе по вариантам (в процентах)**

| Вариант | Писало | В1 | В2(п) | В3 | В4 | **В** | С1(п) | С2(в) | С3(в) | С4(в) | С5(в) | С6(в) | **С** | По варианту |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 201 | 68 | 36,8 | 29,4 | 86 | 57,4 | 52,4 | 5,9 | 7,4 | 10,8 | 7,4 | 10,3 | 24,0 | 11,0 | 41,8 |
| 202 | 74 | 41,9 | 46,6 | 69,6 | 58,1 | 54,1 | 12,2 | 5,4 | 11,7 | 14,0 | 10,4 | 25,7 | 13,2 | 44,1 |
| 203 | 72 | 34,7 | 35,4 | 77,1 | 68,8 | 54 | 6,9 | 3,7 | 7,4 | 11,6 | 10,2 | 10,7 | 8,4 | 42 |
| 204 | 141 | 80,9 | 56,4 | 66 | 54,3 | 64,4 | 10,9 | 19,9 | 22,0 | 11,4 | 5,7 | 19,4 | 14,9 | 47,1 |
| 205 | 143 | 52,8 | 51,8 | 82,5 | 49,7 | 59,2 | 17,0 | 24,9 | 23,3 | 9,6 | 7,7 | 16,1 | 16,4 | 45,1 |
| 206 | 139 | 78,4 | 54,7 | 60,1 | 55 | 62,1 | 13,9 | 25,2 | 32,9 | 12,0 | 9,1 | 15,6 | 18,1 | 48,6 |
| 207 | 145 | 34,5 | 41,7 | 77,2 | 65,2 | 54,7 | 11,3 | 6,4 | 14,0 | 15,9 | 8,5 | 24,8 | 13,5 | 44,5 |
| 208 | 151 | 36,1 | 40,1 | 79,1 | 62,3 | 54,4 | 15,9 | 7,7 | 9,9 | 12,8 | 10,8 | 21,2 | 13,1 | 43,6 |
| 209 | 138 | 47,1 | 38,0 | 77,2 | 64,1 | 56,6 | 10,9 | 13,0 | 10,4 | 13,8 | 15,2 | 27,8 | 15,2 | 46,4 |
| 210 | 76 | 40,8 | 38,8 | 80,9 | 67,8 | 57,1 | 10,5 | 10,5 | 6,1 | 19,3 | 11,8 | 27,6 | 14,3 | 45,8 |
| 211 | 69 | 48,6 | 39,1 | 79 | 72,5 | 59,8 | 28,5 | 7,3 | 15,9 | 11,1 | 11,6 | 22,7 | 16,2 | 50,1 |
| 212 | 92 | 83,2 | 59,2 | 58,2 | 56,5 | 64,3 | 12,0 | 27,5 | 34,1 | 11,6 | 2,9 | 12,7 | 16,8 | 48,1 |
| 213 | 86 | 64,0 | 51,7 | 82,6 | 55,2 | 63,4 | 22,5 | 30,6 | 30,2 | 13,6 | 13,6 | 26,0 | 22,7 | 48,9 |
| 214 | 91 | 81,9 | 53,3 | 80,8 | 54,4 | 67,6 | 20,9 | 19,4 | 28,6 | 13,9 | 5,5 | 9,5 | 16,3 | 48,7 |
| 215 | 96 | 80,2 | 58,3 | 55,7 | 48,4 | 60,7 | 16,0 | 25,4 | 28,5 | 10,4 | 6,9 | 20,5 | 17,9 | 47,9 |
| 216 | 90 | 66,7 | 61,1 | 61,7 | 62,8 | 63,1 | 19,6 | 23,7 | 37,8 | 13,0 | 11,9 | 23,3 | 21,5 | 49,5 |
| среднее | 1671 | 57,2 | 47,8 | 73,1 | 59 | 59,3 | 14,5 | 16,6 | 20,4 | 12,6 | 9,4 | 20,4 | 15,7 | 46,4 |

Наименьший результат по решаемости в части «В» имеет задание В2 – 47,8%, в части «С» – задание С4 (12,6%) и С5 (9,4%).

Содержание всех задач частей «В» и «С», включенных в варианты ЕГЭ за последние годы, соответствуют программе школьного курса физики и отражают все разделы этого курса. Это, несомненно, дает возможность проверить знания и

усвоение всех разделов физики участниками ЕГЭ при решении задач повышенного и высокого уровней сложности. Впервые за последние 3-4 года задания этой части оказались неравнотрудными. Особенно это касается части «С». Самый наименьший процент решаемости в задании С5 варианта 212 (2,9%). Вот оно.




Два параллельных друг другу рельса, лежащих в горизонтальной плоскости, находятся в однородном магнитном поле, индукция которого $\vec{B}$ направлена вертикально вниз (см. рисунок). Левый проводник движется вправо со скоростью $\vec{v}$, а правый - покоится. С какой скоростью надо перемещать правый проводник (такой же), чтобы в три раза уменьшить действующую на него силу Ампера? (Сопротивлением рельсов пренебречь.)

Решение. Когда правый проводник покоится, на него действует сила Ампера $F=IBl$, где $I$ – индукционный ток, $R$ - сопротивление цепи, $l$ –расстояние между рельсами. Поскольку силу Ампера надо уменьшить втрое, ЭДС индукции — в контуре надо в три раза уменьшить. Значит, скорость изменения площади, ограниченной контуром, также должна быть меньше в три раза. Отсюда следует, что правый проводник должен, как и левый, двигаться вправо, причем его скорость должна быть равна.

Подобного типа задания оказались самыми трудными для решения. В других вариантах предлагалась задача с соскальзывающим в однородном магнитном поле проводящим бруском. А такого типа задания, как правило, решаются на уроках со школьниками. Решаемость по этим вариантам выше. Хотя, и в этих задачах было допущено немало ошибок. Особенно это касалось правильности определения направления силы Ампера.

Неравнотрудными оказались и задания С1, где в одних вариантах предлагалось сделать построения предмета в линзе до и после перегораживания ее непрозрачной перегородкой. В других же – выяснить об изменениях показания приборов электрической цепи после замыкания ключа на источник тока. Именно с построениями в линзах, на кажущуюся простоту задания, было много ошибок. Учащиеся не отличают понятия яркости и четкости изображения. На это

необходимо обратить внимание учеников при проведении занятий по геометрической оптике.

Итоги решаемости задач повышенного и высокого уровней сложности:

1) средняя решаемость заданий части «В» школьного этапа ЕГЭ в 2011 г. составила 59,27%, что больше, чем в предыдущие годы;

2) средняя решаемость заданий части «С» школьного этапа ЕГЭ в 2011 г. составила 15,7%, что ниже, чем в прошлом году.

Конечно, это невысокий уровень решаемости наших выпускников. Многие учащихся, натренированные на части «А» решать задачи методом пропорции, пытаются решать этим же методом задачи повышенного и высокого уровней. А это категорически неприемлемо. Некоторые выпускники, приступавшие к решению заданий части «С» не имеют представления, как производить действия с дробями, что совершенно недопустимо в выпускном классе. Поэтому для решения задач по физике необходимы знания по математике. Эта тенденция просматривается в последние годы, когда студенты первых курсов технических специальностей не в состоянии овладевать программой высшей школы, так как имеются серьезные проблемы по школьной программе, как по физике, так и по математике, без которой физика, как наука не имеет смысла.

**Заключение**

Подводя итоги прошедшего этапа ЕГЭ по физике, необходимо отметить, что принцип равнотрудности заданий не был соблюден. Все учащиеся должны быть в равных условиях.

Радует, что впервые в Томской области есть работы на 100 баллов, но одновременно огорчает то, что увеличился процент неудовлетворительных оценок, повлекших за собой снижение среднего балла.

В этом году появились задания, которые имеют отличие от используемых ранее. А часть заданий многим напоминает собой задания прошлых лет. Это, несомненно, помогло учащимся при решении.

Пожалуй, не один из школьных предметов, как предмет физика нуждается в хороших учительских кадрах, способных грамотно и с интересом донести свой предмет до учащихся. На сегодняшний день это серьезная проблема.

**Рекомендуемая литература для подготовки к ЕГЭ по физике**

1. Единый государственный экзамен 2011. Физика. Учебно-тренировочные материалы для подготовки учащихся / ФИПИ авторы-составители: В.А.Орлов, М.Ю. Демидова, Г.Г. Никифоров, Н.К. Ханнанов – М.: Интеллект-Центр, 2010.

2. ЕГЭ-2011: Физика / ФИПИ авторы-составители: А.В. Берков, В.А.Грибов – М.: Астрель, 2010.

3. ЕГЭ-2011. Физика. 30 типовых вариантов экзаменационных работ/ ФИПИ авторы: Демидова М.Ю., Нурминский И.И., Грибов В.А. – М.: Национальное образование, 2010.

4. Отличник ЕГЭ. Физика. Решение сложных задач / ФИПИ авторы-составители: Е.А. Вишнякова, В.А. Макаров, М.В. Семенов, Е.Б Черепецкая, С.С. Чесноков, А.А. Якута – М.: Интеллект-Центр, 2010.

# АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ЕГЭ–2011 ПО ХИМИИ В ТОМСКОЙ ОБЛАСТИ

**Е.М. Князева**

*Председатель ПК ГЭК ЕГЭ по химии в Томской области*

Единый государственный экзамен по химии в 2011 году проходил в два этапа. Основной день был назначен на 3.06.11, в экзамене принимали участие 452 выпускника. Резервный день проходил 17.06.11, на экзамен явилось 7 выпускников. Неявка в 2011 году составила 13,8% от числа заявленных участников.

**Структура контрольных измерительных материалов**

По сравнению с 2010 годом соотношение заданий в частях А, В и С не изменилось, также как и в прошлом году часть А представлена 30 заданиями, часть В – 10, часть С содержит 5 заданий. Однако, изменился порядок следования разделов, по которым задаются вопросы, что связано с некоторой корректировкой кодификатора элементов содержания по химии. В то время как задания А3 и А4 ранее были посвящены темам «Химическая связь» и «Степень окисления», соответственно, в 2011 году эти темы отражены в вопросах А5 и А6. Такое изменение порядка следования рассматриваемых разделов химии является вполне обоснованным, так металлические или неметаллические свойства простых веществ являются периодически изменяющимися, и логично все три задания, касающиеся периодической системы свести вместе во 2, 3 и 4 заданиях.

Некоторые изменения были внесены в задачи С4. До 2011 года распределение заданий в части С было строго распределено: задания С1, С2 и С4 касаются только неорганической химии (хотя, нужно отметить, что иногда в окислительно-восстановительных реакциях (С1) встречались органические простейшие соединения), задания С3 и С5 – органической химии. В 2011 году расчетные задачи С4 объединяют органические и неорганические превращения, например: при взаимодействии такой-то массы дихромата калия с концентрированным раствором соляной кислоты (с известной массовой долей, объемом раствора и его плотностью) выделился хлор. Необходимо рассчитать

объем этилена, с которым может прореагировать выделившийся хлор. Задача и без того не простая, так как для её решения требуется написать сложное уравнение окислительно-восстановительного типа, усложнена введением практического выхода хлора.

**Результаты выполнения экзаменационной работы**

- Минимальное количество баллов, подтверждающее освоение выпускниками основных общеобразовательных программ среднего (полного) общего образования составил в 2011 году 32 балла, это на 1 балл меньше, чем в 2010 г.
- Средний тестовый балл составил 58,61, что несколько выше прошлогоднего: 56,50.
- Максимальное количество баллов по химии (100 баллов) набрал 1 школьник. Нужно отметить, что за все годы проведения ЕГЭ по химии, а это 10 лет, таких прецедентов не было. Впервые учащийся Томской области добился высочайших успехов в сдачи единого государственного экзамена по химии.
- В 17 работах школьников отсутствовало решение части С, 30 человек из тех, кто решал задания части С не получили ни одного балла.

Решаемость заданий части А 16 вариантов билетов единого государственного экзамена представлена в таблице 1.

*Таблица 1*

**Решаемость заданий части А**

| Вариант | Писало | **A1** | **A2** | **A3** | **A4** | **A5** | **A6** | **A7** | **A8** | **A9** | **A10** | **A11** | **A12** | **A13** | **A14** | **A15** | **A16** |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 201 | 47 | 74,5 | 72,3 | 70,2 | 68,1 | 87,2 | 89,4 | 78,7 | 72,3 | 48,9 | 59,6 | 55,3 | 63,8 | 42,6 | 74,5 | 70,2 | 53,2 |
| 202 | 40 | 62,5 | 47,5 | 37,5 | 85,0 | 77,5 | 80,0 | 75,0 | 80,0 | 80,0 | 55,0 | 55,0 | 60,0 | 77,5 | 50,0 | 57,5 | 40,0 |
| 203 | 25 | 72,0 | 88,0 | 84,0 | 88,0 | 84,0 | 72,0 | 48,0 | 88,0 | 100,0 | 68,0 | 36,0 | 56,0 | 64,0 | 64,0 | 68,0 | 40,0 |
| 204 | 23 | 78,3 | 87,0 | 43,5 | 82,6 | 95,7 | 73,9 | 56,5 | 87,0 | 95,7 | 82,6 | 52,2 | 82,6 | 43,5 | 82,6 | 73,9 | 39,1 |
| 205 | 21 | 71,4 | 57,1 | 42,9 | 95,2 | 81,0 | 81,0 | 38,1 | 71,4 | 76,2 | 57,1 | 38,1 | 61,9 | 66,7 | 57,1 | 71,4 | 47,6 |
| 206 | 23 | 73,9 | 43,5 | 43,5 | 78,3 | 82,6 | 82,6 | 52,2 | 69,6 | 91,3 | 65,2 | 43,5 | 82,6 | 26,1 | 30,4 | 56,5 | 34,8 |
| 207 | 17 | 58,8 | 88,2 | 76,5 | 76,5 | 82,4 | 82,4 | 58,8 | 82,4 | 82,4 | 82,4 | 58,8 | 47,1 | 58,8 | 58,8 | 52,9 | 41,2 |
| 208 | 24 | 66,7 | 91,7 | 66,7 | 75,0 | 91,7 | 95,8 | 87,5 | 87,5 | 79,2 | 70,8 | 41,7 | 66,7 | 50,0 | 50,0 | 75,0 | 37,5 |
| 209 | 26 | 76,9 | 88,5 | 65,4 | 57,7 | 88,5 | 65,4 | 53,9 | 88,5 | 69,2 | 80,8 | 50,0 | 46,2 | 65,4 | 42,3 | 53,9 | 38,5 |
| 210 | 21 | 81,0 | 61,9 | 71,4 | 71,4 | 71,4 | 90,5 | 90,5 | 81,0 | 85,7 | 81,0 | 61,9 | 85,7 | 61,9 | 71,4 | 81,0 | 61,9 |
| 211 | 26 | 73,1 | 26,9 | 65,4 | 65,4 | 65,4 | 88,5 | 65,4 | 76,9 | 53,9 | 61,5 | 23,1 | 46,2 | 42,3 | 57,7 | 53,9 | 30,8 |
| 212 | 32 | 90,6 | 81,3 | 46,9 | 78,1 | 87,5 | 93,8 | 78,1 | 81,3 | 46,9 | 68,8 | 46,9 | 90,6 | 43,8 | 68,8 | 46,9 | 43,8 |
| 213 | 30 | 70,0 | 86,7 | 33,3 | 86,7 | 76,7 | 90,0 | 76,7 | 73,3 | 93,3 | 66,7 | 60,0 | 60,0 | 66,7 | 80,0 | 63,3 | 53,3 |
| 214 | 31 | 83,9 | 93,6 | 67,7 | 87,1 | 71,0 | 90,3 | 71,0 | 77,4 | 77,4 | 45,2 | 45,2 | 83,9 | 71,0 | 67,7 | 71,0 | 35,5 |
| 215 | 32 | 56,3 | 65,6 | 46,9 | 81,3 | 62,5 | 68,8 | 46,9 | 62,5 | 78,1 | 46,9 | 43,8 | 56,3 | 81,3 | 53,1 | 71,9 | 43,8 |
| 216 | 27 | 70,4 | 37,0 | 40,7 | 63,0 | 63,0 | 85,2 | 51,9 | 70,4 | 88,9 | 48,2 | 48,2 | 81,5 | 77,8 | 55,6 | 63,0 | 48,2 |
| среднее | 445 | 72,6 | 69,4 | 55,7 | 77,3 | 79,1 | 83,4 | 65,6 | 77,5 | 76,0 | 63,4 | 47,9 | 67,0 | 59,1 | 60,9 | 64,3 | 43,4 |

Анализ результатов ЕГЭ и ГИА-9 2011г. в Томской области

| Вариант | **A17** | **A18** | **A19** | **A20** | **A21** | **A22** | **A23** | **A24** | **A25** | **A26** | **A27** | **A28** | **A29** | **A30** | **A** |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 201 | 74,5 | 83,0 | 74,5 | 80,9 | 72,3 | 57,5 | 76,6 | 78,7 | 87,2 | 72,3 | 87,2 | 70,2 | 61,7 | 83,0 | 71,4 |
| 202 | 67,5 | 57,5 | 62,5 | 42,5 | 47,5 | 57,5 | 55,0 | 70,0 | 60,0 | 72,5 | 45,0 | 67,5 | 55,0 | 85,0 | 62,2 |
| 203 | 76,0 | 60,0 | 72,0 | 64,0 | 88,0 | 84,0 | 56,0 | 40,0 | 96,0 | 100,0 | 72,0 | 64,0 | 28,0 | 80,0 | 70,0 |
| 204 | 73,9 | 73,9 | 91,3 | 73,9 | 60,9 | 73,9 | 60,9 | 69,6 | 91,3 | 78,3 | 69,6 | 52,2 | 60,9 | 82,6 | 72,3 |
| 205 | 76,2 | 71,4 | 81,0 | 81,0 | 85,7 | 47,6 | 57,1 | 85,7 | 90,5 | 71,4 | 38,1 | 71,4 | 47,6 | 85,7 | 66,8 |
| 206 | 60,9 | 39,1 | 56,5 | 60,9 | 73,9 | 69,6 | 47,8 | 73,9 | 87,0 | 82,6 | 91,3 | 69,6 | 52,2 | 78,3 | 63,3 |
| 207 | 82,4 | 88,2 | 100,0 | 70,6 | 58,8 | 82,4 | 52,9 | 58,8 | 88,2 | 94,1 | 58,8 | 58,8 | 35,3 | 70,6 | 69,6 |
| 208 | 58,3 | 50,0 | 58,3 | 79,2 | 58,3 | 45,8 | 58,3 | 87,5 | 91,7 | 70,8 | 83,3 | 79,2 | 16,7 | 95,8 | 68,9 |
| 209 | 80,8 | 50,0 | 76,9 | 80,8 | 69,2 | 80,8 | 61,5 | 38,5 | 80,8 | 76,9 | 80,8 | 76,9 | 34,6 | 73,1 | 66,4 |
| 210 | 76,2 | 71,4 | 66,7 | 52,4 | 47,6 | 71,4 | 61,9 | 61,9 | 61,9 | 81,0 | 71,4 | 85,7 | 66,7 | 85,7 | 72,4 |
| 211 | 61,5 | 42,3 | 69,2 | 30,8 | 38,5 | 84,6 | 69,2 | 65,4 | 84,6 | 69,2 | 57,7 | 53,9 | 53,9 | 73,1 | 58,3 |
| 212 | 84,4 | 65,6 | 68,8 | 40,6 | 68,8 | 59,4 | 59,4 | 65,6 | 93,8 | 71,9 | 65,6 | 78,1 | 65,6 | 71,9 | 68,4 |
| 213 | 70,0 | 56,7 | 83,3 | 63,3 | 76,7 | 63,3 | 63,3 | 73,3 | 73,3 | 73,3 | 50,0 | 76,7 | 26,7 | 100,0 | 69,6 |
| 214 | 80,7 | 80,7 | 83,9 | 74,2 | 51,6 | 67,7 | 48,4 | 64,5 | 90,3 | 80,7 | 77,4 | 74,2 | 51,6 | 90,3 | 71,8 |
| 215 | 71,9 | 75,0 | 81,3 | 71,9 | 53,1 | 65,6 | 43,8 | 34,4 | 84,4 | 62,5 | 81,3 | 68,8 | 65,6 | 65,6 | 63,0 |
| 216 | 81,5 | 51,9 | 51,9 | 48,2 | 66,7 | 77,8 | 55,6 | 66,7 | 55,6 | 77,8 | 81,5 | 74,1 | 66,7 | 85,2 | 64,4 |
| среднее | 73,5 | 64,0 | 73,0 | 63,2 | 63,4 | 67,0 | 58,7 | 64,9 | 81,8 | 76,2 | 69,9 | 70,3 | 50,6 | 81,8 | 67,4 |

Как видно из таблицы 1, наибольшие затруднения вызвали вопросы, связанные с химическими свойствами различных классов неорганических и органических соединений, например (решаемость составила 37,5):

***A3*** *Верны ли следующие суждения об оксиде железа(II)?*
*А. Оксид железа(II) может проявлять только восстановительные свойства.*
*Б. Оксид железа(II) – основ́ный оксид.*
*1) верно только А*
*2) верно только Б*
*3) верны оба суждения*
*4) оба суждения неверны*

Только 23,1 % всех учащихся правильно ответили на вопрос

***A11*** *Гидроксид цинка взаимодействует с каждым из двух веществ:*
*1) HCl и NaOH*
*2) $H_2S$ и $Fe(OH)_2$*
*3) $HNO_3$ и NaCl*
*4) $Mg(OH)_2$ и $NaNO_3$*

Около 50% школьников не знакомы с технологическими основами важнейших химических производств, таких как производство серной кислоты и азотной кислот, аммиака, меатнола. Отсюда на следующий вопрос правильно отвечают около 16% учащихся.

***A29*** *При производстве серной кислоты реакцию окисления сернистого газа осуществляют в*

*1) сушильной башне*
*2) печи для обжига*
*3) поглотительной башне*
*4) контактном аппарате*

Наименьшая решаемость (43,4) отмечена для заданий, связанных с химическими свойствами органических соединений (задания А16). Тем не менее, необходимо отметить, что в целом с частью заданий А учащиеся Томской области справились в основном успешно.

Решаемость заданий части Б представлена в таблице 2.

*Таблица 2*

**Решаемость заданий части В**

| Вариант | Писало | **B1** | **B2** | **B3** | **B4** | **B5** | **B6** | **B7** | **B8** | **B9** | **B10** | **B** |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 201 | 47 | 81,9 | 72,3 | 56,4 | 66,0 | 54,3 | 59,6 | 52,1 | 59,6 | 38,3 | 57,5 | 61,1 |
| 202 | 40 | 68,8 | 50,0 | 57,5 | 63,8 | 63,8 | 57,5 | 36,3 | 46,3 | 50,0 | 50,0 | 54,9 |
| 203 | 25 | 62,0 | 88,0 | 74,0 | 68,0 | 90,0 | 54,0 | 58,0 | 58,0 | 40,0 | 24,0 | 64,9 |
| 204 | 23 | 52,2 | 43,5 | 73,9 | 41,3 | 76,1 | 45,7 | 65,2 | 41,3 | 60,9 | 56,5 | 55,3 |
| 205 | 21 | 50,0 | 97,6 | 59,5 | 57,1 | 50,0 | 47,6 | 52,4 | 54,8 | 38,1 | 19,1 | 55,3 |
| 206 | 23 | 34,8 | 39,1 | 52,2 | 47,8 | 58,7 | 41,3 | 28,3 | 52,2 | 43,5 | 39,1 | 44,0 |
| 207 | 17 | 76,5 | 76,5 | 67,7 | 64,7 | 58,8 | 47,1 | 61,8 | 67,7 | 29,4 | 29,4 | 61,1 |
| 208 | 24 | 85,4 | 58,3 | 68,8 | 56,3 | 58,3 | 54,2 | 62,5 | 52,1 | 45,8 | 50,0 | 60,4 |
| 209 | 26 | 75,0 | 40,4 | 59,6 | 50,0 | 48,1 | 51,9 | 38,5 | 19,2 | 50,0 | 19,2 | 46,4 |
| 210 | 21 | 54,8 | 57,1 | 76,2 | 57,1 | 95,2 | 35,7 | 52,4 | 38,1 | 66,7 | 61,9 | 59,0 |
| 211 | 26 | 75,0 | 80,8 | 32,7 | 30,8 | 34,6 | 55,8 | 57,7 | 46,2 | 57,7 | 26,9 | 50,6 |
| 212 | 32 | 70,3 | 82,8 | 65,6 | 57,8 | 92,2 | 57,8 | 70,3 | 40,6 | 50,0 | 37,5 | 64,6 |
| 213 | 30 | 61,7 | 55,0 | 63,3 | 43,3 | 78,3 | 40,0 | 63,3 | 36,7 | 46,7 | 40,0 | 53,9 |
| 214 | 31 | 77,4 | 35,5 | 58,1 | 41,9 | 75,8 | 53,2 | 61,3 | 56,5 | 45,2 | 48,4 | 56,3 |
| 215 | 32 | 35,9 | 43,8 | 46,9 | 45,3 | 70,3 | 42,2 | 40,6 | 46,9 | 40,6 | 34,4 | 45,5 |
| 216 | 27 | 37,0 | 48,2 | 64,8 | 57,4 | 90,7 | 50,0 | 46,3 | 44,4 | 51,9 | 37,0 | 53,7 |
| среднее | 445 | 63,5 | 60,0 | 60,2 | 53,5 | 68,3 | 50,6 | 52,5 | 47,5 | 47,0 | 40,7 | 55,5 |

Вопросы части В не претерпели изменения и, как в предыдущие годы, соответствовали следующим темам: В1 – номенклатура неорганических и органических соединений (решаемость заданий составила (63,5%), В2 – ОВР, В3 – электролиз (в свое время вопросы по электролизу вызывали наибольшие затруднения и школьников, но теперь они не вызывают больших затруднений), В4

– гидролиз, В5 – химические свойства неорганических соединений, В6,В7 и В8 – химические свойства органических соединений (наибольшие сложности вызывают вопросы, касающиеся химических свойств аминов), В9 и В10 – расчетные задачи, первая из которых связана с массовой долей вещества в растворе, а вторая, казалось бы, простая, но для ее решения необходимо написать уравнение реакции, что вызвало определенные затруднения, например:

***B10*** *При разложении 4 моль пероксида водорода образуется кислород объёмом (н.у.) _____ л. (Запишите число с точностью до десятых.)*

Решаемость заданий части С представлена в таблице 3.

*Таблица 3*

**Решаемость заданий части С**

| Вариант | Писало | С1 | С2 | С3 | С4 | С5 | **С** | По варианту |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 201 | 47 | 58,2 | 42,0 | 40,0 | 30,9 | 54,3 | 43,0 | 58,5 |
| 202 | 40 | 57,5 | 43,1 | 43,5 | 28,8 | 48,8 | 43,1 | 53,4 |
| 203 | 25 | 69,3 | 23,0 | 47,2 | 46,0 | 24,0 | 42,7 | 59,2 |
| 204 | 23 | 81,2 | 22,8 | 40,0 | 39,1 | 52,2 | 44,2 | 57,3 |
| 205 | 21 | 88,9 | 23,8 | 43,8 | 31,0 | 23,8 | 41,8 | 54,6 |
| 206 | 23 | 47,8 | 30,4 | 25,2 | 17,4 | 17,4 | 27,5 | 44,9 |
| 207 | 17 | 90,2 | 48,5 | 45,9 | 27,9 | 67,7 | 52,3 | 61,0 |
| 208 | 24 | 73,6 | 36,5 | 41,7 | 36,5 | 37,5 | 44,2 | 57,8 |
| 209 | 26 | 50,0 | 44,2 | 34,6 | 25,0 | 46,2 | 38,5 | 50,4 |
| 210 | 21 | 71,4 | 28,6 | 39,1 | 26,2 | 50,0 | 40,5 | 57,3 |
| 211 | 26 | 69,2 | 26,9 | 27,7 | 26,9 | 17,3 | 33,1 | 47,4 |
| 212 | 32 | 64,6 | 39,1 | 41,3 | 27,3 | 45,3 | 42,0 | 58,3 |
| 213 | 30 | 61,1 | 37,5 | 46,7 | 34,2 | 51,7 | 44,8 | 56,1 |
| 214 | 31 | 46,2 | 45,2 | 33,6 | 21,8 | 48,4 | 37,3 | 55,1 |
| 215 | 32 | 38,5 | 20,3 | 30,0 | 13,3 | 35,9 | 26,2 | 44,9 |
| 216 | 27 | 64,2 | 35,2 | 31,9 | 35,2 | 40,7 | 39,7 | 52,6 |
| среднее | 445 | 62,5 | 34,9 | 38,3 | 29,0 | 42,0 | 39,9 | 54,3 |

Анализ решаемости заданий части С позволяет сделать вывод о том, что для школьников не представляются сложными задания С1, в которых нужно вставить пропущенные вещества и уравнять ОВР. При этом данные задания не относятся к категории простых, например:

***C1*** *Используя метод электронного баланса, составьте уравнение реакции*
$Ca(HS)_2 + HNO_3\ (конц) \rightarrow ... + H_2SO_4 + NO_2 + ...$
*Определите окислитель и восстановитель.*

Наибольшие проблемы вызвали расчетные задачи, решаемость которых в 2011 году составила всего 29%, что хуже показателя предыдущего года на 7%. Объяснение этому факту найти трудно, может быть это связано с появлением комбинированных задач, которых до сих пор не было. Примеры заданий С4:

***C4*** *В 0,5 л воды последовательно растворили сначала 5 л (н.у.) аммиака, затем 6 л (н.у.) бромоводорода. Определите массовую долю бромида аммония в полученном растворе*

***C4*** *Хлорид фосфора(V) массой 4,17 г полностью гидролизован в избытке воды. Какой объём раствора гидроксида калия с массовой долей 10% (плотностью 1,07 г/мл) необходим для полной нейтрализации полученного раствора?*

***C4*** *Газ, полученный при полном сжигании 3,36 л (н.у.) пропана, прореагировал с 400 мл 6%-ного раствора КОН (плотность 1,05 г/мл). Рассчитайте массовую долю соли в получившемся растворе.*

***C4*** *При взаимодействии 2,94 г дихромата калия со 150 мл 30%-ной соляной кислоты (плотностью 1,15 г/мл) выделился хлор, практический выход которого составил 75%. Какой объём (н.у.) этилена может прореагировать с выделившимся хлором?*

**Рекомендации**

Учителям химии следует обратить внимание на следующие ошибки, которые допускают школьники, отвечая на вопросы части С:

1) При уравнивании ОВР с участием дихромата калия, необходимо удваивать число частиц в уравнении электронного баланса: $2Cr^{6+} + 6e = 2Cr^{3+}$

2) Не учить школьников вводить аббревиатуру, там, где это не допустимо, например, вместо окислитель или восстановитель учащиеся пишут ООВ или НВО. Такое сокращение не является общепринятым, поэтому эксперты, проверяя решаемость заданий С1 данный ответ не засчитывают как правильный.

3) Сформулировать подходы к запоминанию формул и названий оксокислот галогенов.

4) Обязательно заставлять учащихся расставлять коэффициенты в уравнениях реакций, как неорганических, так и органических соединений. Особенно это касается окисления органических соединений с участием перманганата калия.

5) Указывать условия протекания реакций.

Учителям химии необходимо отойти от старого метода решения расчетных задач по уравнениям реакций с помощью пропорций, и перейти к более наглядному, методически правильному мольному способу. Это поможет школьникам легко усвоить алгоритм решения задач любого уровня сложности.

# АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ЕГЭ–2011 ПО ИНФОРМАТИКЕ В ТОМСКОЙ ОБЛАСТИ

**Ю.Л. Костюк**

*Председатель ПК ГЭК ЕГЭ по информатике в Томской области*

Единый государственный экзамен по информатике и ИКТ в 2011 году проходил в два этапа. Основной день был назначен на 27 мая, в экзамене принимали участие 252 выпускника. Резервный день проходил 16 июня. Неявка в 2011 году составила 24,6 % от числа заявленных участников.

## Структура контрольных измерительных материалов

Количество заданий части А – 18, части В – 10, части С – 4. При этом задачи С1 и С3 оценивались тремя баллами, С2 – двумя баллами, С4 – четырьмя баллами. Таким образом, общее количество первичных баллов – 40 (часть А – 18, часть В – 10, часть С – 12). Это соотношение между частями А/В/С не изменилось по сравнению с прошлым годом.

Тематика заданий определяется спецификацией ЕГЭ по информатике и ИКТ, которая также не изменилась по сравнению с прошлым годом.

## Результаты выполнения экзаменационной работы

- Минимальный порог этого года: 40 тестовых баллов, что соответствует (согласно таблице перевода) 8 первичным баллам.
- Средний первичный балл по Томской области – 21,609, средний тестовый балл – 66,575. В 2010 г. средний тестовый балл был немного больше – 68,45. Для сравнения, средний тестовый балл в 2010 г. по РФ – 62,67.
- Количество стобалльников – 2.
- Количество человек, набравших менее 40 тестовых баллов (меньше порога) – 9, что составляет 3,38%. Это существенно меньше, чем всего по РФ – 9,8%.
- Выполнение части С: отсутствует у 15 чел, имеется, но оценено в 0 баллов – у 25 чел. Таким образом, 85% участников экзамена получили хотя бы по одному первичному баллу за задания части С.

- Процентили распределения количества баллов представлены в следующей таблице:

| % от числа участников ЕГЭ по Томской области | Количество баллов, набранных участниками, не более |
|---|---|
| 25 | 57 |
| 50 | 68 |
| 75 | 76 |
| 90 | 83 |

Таким образом, 50% участников ЕГЭ набрали не более 68 баллов, а другие 50% участников ЕГЭ – более 68 баллов.

Для сравнения, процентили распределения количества баллов по РФ:

| % от числа участников ЕГЭ по РФ | Количество баллов, набранных этими участниками ЕГЭ, не более |
|---|---|
| 21,962 | 49 |
| 25,752 | 51 |
| 47,761 | 59 |
| 52,39 | 61 |
| 73,157 | 69 |
| 76,618 | 71 |
| 88,472 | 78 |
| 90,797 | 79 |

Таким образом, 52,39% участников ЕГЭ по РФ набрали не более 61 балла, а другие 47,61% участников ЕГЭ – более 61 балла.

**Анализ решаемости по заданиям**

Средняя по всем вариантам решаемость (в%) по заданиям части А приведена в следующей таблице:

| **A1** | **A2** | **A3** | **A4** | **A5** | **A6** | **A7** | **A8** | **A9** | **A10** | **A11** | **A12** | **A13** | **A14** | **A15** | **A16** | **A17** | **A18** |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 85,7 | 76,2 | 88,5 | 76,6 | 90,1 | 64,7 | 53,2 | 62,7 | 91,7 | 79,0 | 49,2 | 65,9 | 88,5 | 43,3 | 67,9 | 52,4 | 44,8 | 58,3 |

Средняя по всем вариантам решаемость (в %%) по заданиям части В:

| **B1** | **B2** | **B3** | **B4** | **B5** | **B6** | **B7** | **B8** | **B9** | **B10** |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 44,8 | 92,1 | 92,9 | 17,5 | 78,6 | 35,7 | 49,6 | 71,0 | 57,9 | 2,0 |

Средняя по всем вариантам решаемость (в %%) по заданиям части С приведена в таблице:

| **C1** | **C2** | **C3** | **C4** |
|---|---|---|---|
| 50,9 | 41,3 | 37,2 | 10,6 |

Задания части А, по которым средняя решаемость была наименьшей – А14 (43,3%) и А17 (44,8%). В демоверсии ЕГЭ 2011 г. эти задания были следующими:

***А14*** *Для кодирования цвета фона интернет-страницы используется атрибут bgcolor="#XXXXXX", где в кавычках задаются шестнадцатеричные значения интенсивности цветовых компонент в 24-битной RGB-модели следующим образом:*

*К какому цвету будет близок цвет страницы, заданный тэгом <body bgcolor="#747474">?*

*1) серый*
*2) белый*
*3) фиолетовый*
*4) черный*

***Правильный ответ:*** **1.**

Для правильного выполнения этого задания требуется знать шестнадцатеричное кодирование целых чисел, а также правила смешивания цветовых компонент.

***А17*** *В программе описан одномерный целочисленный массив A с индексами от 0 до 10. Ниже представлен фрагмент этой программы, записанный на разных языках программирования, в котором значения элементов массива сначала задаются, а затем меняются.*

| **Бейсик** | **Паскаль** |
|---|---|
| FOR i=0 TO 10<br>A(i)=i-1<br>NEXT i<br>FOR i=10 TO 1 STEP -1<br>A(i-1)=A(i)<br>NEXT i | for i:=0 to 10 do<br>A[i]:=i-1;<br>for i:=10 downto 1 do<br>A[i-1]:=A[i]; |
| **Си** | **Алгоритмический язык** |
| for (i=0;i<=10;i++)<br>A[i]=i-1;<br>for (i=10;i>=1;i--)<br>A[i-1]=A[i]; | нц для i от 0 до 10<br>A[i]:=i-1<br>кц<br>нц для i от 10 до 1 шаг -1<br>A[i-1]:=A[i]<br>кц |

*Чему окажутся равны элементы этого массива?*

*1) 9 9 9 9 9 9 9 9 9 9 9*
*2) 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 9*
*3) 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10*
*4) -1 -1 0 1 2 3 4 5 6 7 8*

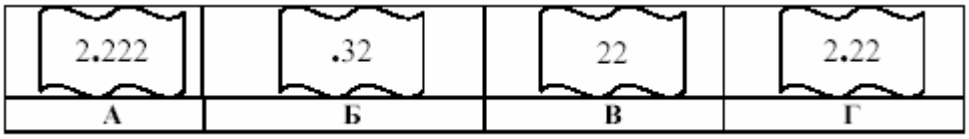
***Правильный ответ:*** **1.**

Для правильного выполнения этого задания требуется знать правила исполнения операторов одного из языков программирования.

Задания части В, по которым средняя решаемость была наименьшей – В4 (17,5%) и В10 (2,0%). В демоверсии ЕГЭ 2011 г. эти задания были следующими:

***В4*** *На месте преступления были обнаружены четыре обрывка бумаги. Следствие установило, что на них записаны фрагменты одного IP-адреса. Криминалисты обозначили эти фрагменты буквами А, Б, В и Г. Восстановите IP-адрес.*

*В ответе укажите последовательность букв, обозначающих фрагменты, в порядке, соответствующем IP-адресу.*




***Правильный ответ:*** **ВГАБ.**

Для правильного выполнения этого задания требуется знать, как записывается IP-адрес узла (компьютера), а также IP-адрес локальной сети и ее маска.

***В10*** *Сколько различных решений имеет уравнение*
*((J → K) → (M /\ N /\ L)) /\ ((J /\ ¬K) → ¬(M /\ N /\ L)) /\ (M → J) = 1,*
*где J, K, L, M, N – логические переменные?*

*В ответе* ***не нужно*** *перечислять все различные наборы значений J, K, L, M и N, при которых выполнено данное равенство. В качестве ответа нужно указать количество таких наборов.*

***Правильный ответ:*** **8.**

Для правильного выполнения этого задания требуется знать логические операции и их преобразование по законам булевой алгебры. В частности, для устранения операции импликации (→) можно рекомендовать замену A→B на (¬A) \/ B.

Задание части С, выполненное с наименьшей средней решаемостью – С4 (10,6%). В демоверсии ЕГЭ 2011 г. это задание было следующим:

***С4*** *На вход программе подается набор символов, заканчивающийся точкой (в программе на языке Бейсик символы можно вводить по одному в строке, пока не будет введена точка, или считывать данные из файла). Напишите эффективную, в том числе и по используемой памяти, программу (укажите используемую версию языка программирования, например, Borland Pascal 7.0), которая сначала будет определять, есть ли в этом наборе символы, соответствующие десятичным цифрам. Если такие символы есть, то можно ли*

*переставить их так, чтобы полученное число было симметричным (читалось одинаково как слева направо, так и справа налево). Ведущих нулей в числе быть не должно, исключение – число 0, запись которого содержит ровно один ноль.*

*Если требуемое число составить невозможно, то программа должна вывести на экран слово «NO». А если возможно, то в первой строке следует вывести слово «YES», а во второй – искомое симметричное число. Если таких чисел несколько, то программа должна выводить максимальное из них. Например, пусть на вход подаются следующие символы:*

*Do not 911 to 09 do.*

*В данном случае программа должна вывести*

*YES*

*91019*

***Пример правильной и эффективной программы на языке Паскаль:***

```
var a:array['0'..'9'] of integer;
c, c_odd: char;
i, k: integer;
f: boolean;
begin
for c:='0' to '9' do a[c]:=0;
   read(c);
while c<>'.' do
begin
   if c in ['0' .. '9'] then a[c] := a[c] + 1;
   read(c);
end;
k := 0; {количество цифр, встречающихся нечетное число раз}
for c := '0' to '9' do
   if a[c] mod 2 = 1 then
   begin
      k := k + 1;
      c_odd := c
   end;
f := (a['0'] = 1);
for c := '1' to '9' do
      if (a[c] > 1) or (a[c] = 1) and (a['0'] = 0) then f := true;
  if (k > 1)or not f then writeln('NO') else
  begin
     writeln('YES');
     for c := '9' downto '0' do
        for i := 1 to a[c] div 2 do
           write(c);
     if k = 1 then
     write(c_odd);
     for c := '0' to '9' do
        for i := 1 to a[c] div 2 do
           write(c);
```

```
    end
end.
```

Это задание в целом является самым сложным, для его полного и правильного выполнения нужно не только уметь хорошо программировать, но и понимать, что такое сложность и эффективность алгоритма. Чтобы за него получить 4 первичных балла, нужно в программе так организовать ввод данных, чтобы запоминать ту и только ту информацию, которая необходима для получения ответа. Тем самым в программе не будут нужны очень большие массивы, размер которых можно было бы определить только после ввода данных. Это, как правило, позволяет в целом упростить программу и ускорить ее выполнение на компьютере.

Так, в этом примере требуется сразу при вводе очередного символа определять, является ли он цифрой. Если нет, то следует не запоминать этот символ, а если да, то запоминать не сам символ-цифру, а считать в массиве из 10-ти элементов (в массиве счетчиков), сколько раз встретилась данная цифра.

В целом следует отметить, что выполнение заданий ЕГЭ на высокий балл требует не только знаний по всем изучаемым темам, но, что особенно важно, умения создавать алгоритмы, записывать их на языке программирования, проводить анализ алгоритмов, подбирать к ним тесты для проверки. Все это невозможно без интенсивной практики программирования на компьютере с использованием удобной системы программирования.

При этом выбор самого языка программирования не столь важен. Как показывает многолетний опыт, наиболее удобным и простым в освоении является язык Паскаль (системы программирования – Turbo Pascal, Delphi). Язык Си слишком сложен, Бэйсик – вообще плохой язык, он портит стиль программирования.

Ошибкой также является стремление сосредоточиться на изучении именно языка со всеми его особенностями и расширениями, в частности, изучение объектно-ориентированных средств, присущих современным языкам программирования. Это приводит, как правило, лишь к запутыванию учащихся, на это теряется лишнее время. В результате не осваивается должным образом самое главное – умение программировать.

# АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ЕГЭ–2011 ПО БИОЛОГИИ В ТОМСКОЙ ОБЛАСТИ

**И.В. Петрова**

*Председатель ПК ГЭК ЕГЭ по биологии в Томской области*

Единый государственный экзамен по биологии в 2011 году проходил в два этапа. Основной день был назначен на 27 мая 2011, в экзамене принимали участие 878 выпускников. Резервный день проходил 16 июня, на экзамен явился 1 выпускник. Неявка на экзамен по биологии в 2011 году составила 12,7% от числа заявленных участников.

**Структура контрольных измерительных материалов** не изменилась по сравнению с прошлым годом. Количество заданий части А составило 36, части В – 8, части С – 6. Новым является включение в часть С задач на наследование групп крови человека.

**Результаты выполнения экзаменационной работы**

Минимальное количество баллов, подтверждающее освоение выпускниками основных общеобразовательных программ среднего (полного) общего образования по биологии составило в 2011 году 36. Процент участников ЕГЭ, не преодолевших минимального порога в 2011г., оказался равным 5,47%.

Средний первичный балл составил 36,1, максимальный первичный балл равен 69. Средний тестовый балл (100-балльная шкала) составил 55,0.

Максимальный тестовый балл по биологии в Томской области в этом году оказался равным 98, его набрал 1 человек. За весь период сдачи ЕГЭ по биологии (с 2004 года) 100 баллов не набрал ни один человек. 32 выпускника не приступали к выполнению заданий части С. 77 экзаменуемых за все шесть заданий части С получили нулевые баллы.

В последнее время рассматривают 5 уровней выполнения тестов ЕГЭ: минимальный, низкий, удовлетворительный, хороший и отличный.

**Минимальный уровень** выполнения тестов ЕГЭ характеризует результаты тех выпускников, которые преодолели минимальную границу ЕГЭ, набрав за

выполнение экзаменационной работы число баллов, соответствующее минимальному количеству баллов ЕГЭ, т.е. в нашем случае 36.

**Низкий уровень** выполнения тестов ЕГЭ характеризует результаты выпускников, которые получили балл, соответствующий 25-му процентилю, т.е. балл, фиксирующий уровень, ниже которого находятся 25% экзаменуемых по результатам их выполнения ЕГЭ 2009 года. Выше этого уровня находится 75% экзаменуемых.

**Удовлетворительный уровень** выполнения тестов ЕГЭ характеризует результаты выпускников, которые получили балл, соответствующий 50-му процентилю, т.е. балл, фиксирующий уровень, разделяющий экзаменуемых на две равные части.

**Хороший уровень** выполнения тестов ЕГЭ характеризует результаты выпускников, которые получили балл, соответствующий 75-му процентилю, т.е. балл, фиксирующий уровень, выше которого находятся результаты 25% наиболее подготовленных экзаменуемых.

**Отличный уровень** выполнения тестов ЕГЭ характеризует результаты выпускников, которые получили балл, соответствующий 90-му процентилю, т.е. балл, фиксирующий уровень, выше которого находятся результаты 10% наиболее подготовленных экзаменуемых.

*Таблица 1*

**Соотношение процентилей и тестовых баллов по биологии**

| Процентили | Тестовый балл |
|---|---|
| 25 | 44 |
| 50 | 54 |
| 75 | 66 |
| 90 | 73 |

**Решаемость заданий части А**

Традиционно наиболее высокие результаты получены при выполнении заданий базового уровня сложности, к которым относятся 26 заданий линии А (Рис. 1). Решаемость этих заданий составила 50-80%. Наиболее низкая решаемость оказалась для задания А16 – 54,6%.

Рис.1. Решаемость заданий базового уровня.

Проверяемый элемент содержания – «Человек. Системы органов: опорно-двигательная, покровная, кровообращения, лимфообращения. Размножение и развитие человека».

Решаемость заданий повышенного уровня сложности линии А колебалась от30 до 60%. (Рис.2). Хуже всего участники ЕГЭ справились с заданиями А27 (Структурно-функциональная и химическая организация клетки), А28 (Метаболизм клетки. Энергетический обмен и фотосинтез. Реакции матричного синтеза), А29 (Деление клетки. Воспроизведение организмов), А30 (Генетические закономерности. Влияние мутагенов на генетический аппарат клетки и организма), А31 (Селекция. Биотехнология).

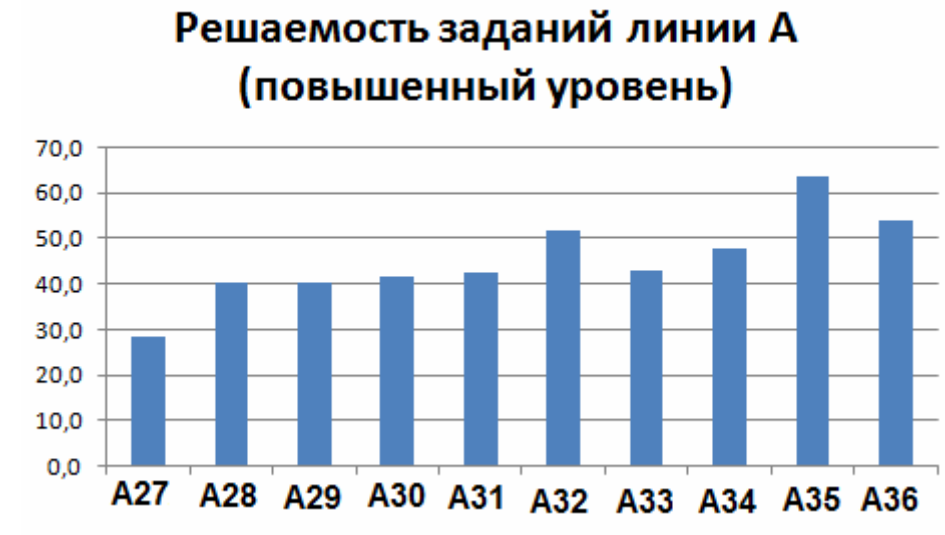



Рис. 2. Решаемость заданий линии А повышенного уровня.

**Решаемость заданий части В**

Для выполнение заданий части В требуется применение знаний для объяснений сущности и особенностей биологических теорий, законов, объектов, процессов и явлений. Поскольку усложняются проверяемые умения, то снижается решаемость подобных заданий. Лучше всего участники ЕГЭ справились с выполнением заданий, которые требовали выбора 3х правильных ответов из 6-ти. Их решаемость составила от 50 до 70%. Более низкие результаты показаны для заданий на сопоставление, их решаемость составила около 50%. Задания на установление последовательности событий, объектов и др. имеют наиболее низкую решаемость около 40% (Рис.3).

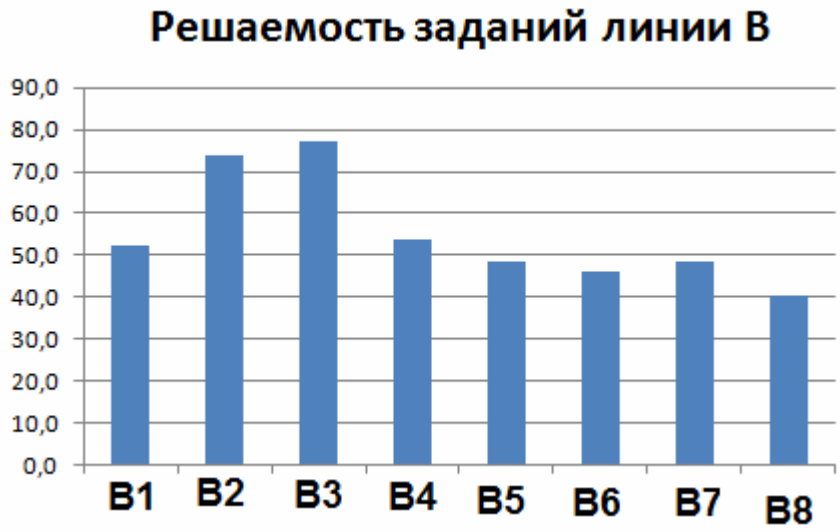



Рис. 3. Решаемость заданий части В.

**Решаемость заданий части С**

Традиционно наиболее низкую решаемость имели задания части С, она не превышала 32% (Рис.4). Хуже всего экзаменуемые справились с заданием С3 (Обобщение и применение знаний о человеке и многообразии организмов). Например, задание «Какие процессы происходят при дыхании человека от момента поступления кислорода в лёгкие до использования его в клетке?» имело решаемость 23%.

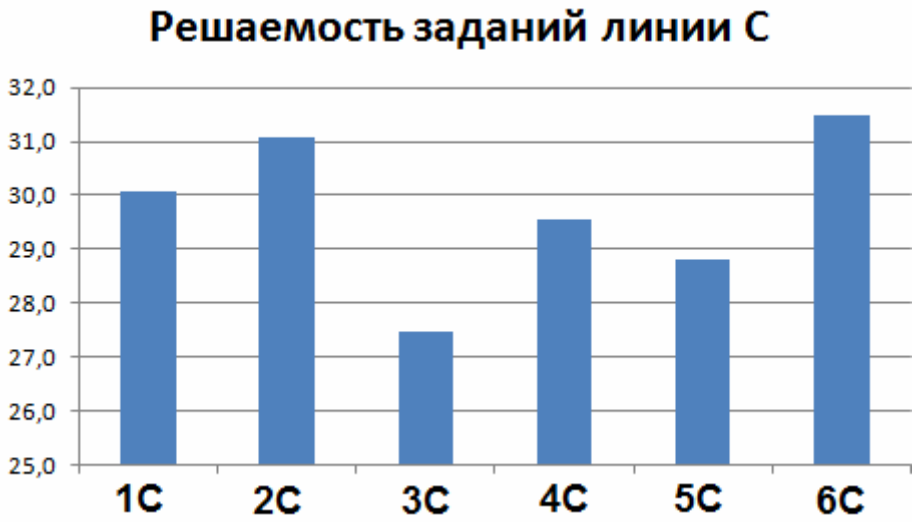



Рис.4. Решаемость заданий части С.

Чуть лучше в этом году по сравнению с 2010 г. выпускники справились с заданиями линии С4 (Обобщение и применение знаний об экологии и эволюции органического мира). Их решаемость составила в этом году 29,6%, а в прошлом году – 21,2%.

В нынешнем году решаемость заданий линии С5 (Решение задач по цитологии на применение знаний в новой ситуации) оказалась гораздо ниже по сравнению с прошлым годом. В 2010 году решаемость этих заданий составила 48,12%, а в 2011 году – 28,8%. Решаемость заданий остальных линий не изменилась по сравнению с прошлым годом.

**Рекомендации**

Анализ решаемости заданий части А, В и С показывает, что хуже всего справились учащиеся с заданиями повышенного и высокого уровня сложности. Затруднения вызывали задания из разделов «Метаболизм клетки. Энергетический обмен и фотосинтез. Реакции матричного синтеза», «Деление клеток», «Генетические закономерности. Влияние мутагенов на генетический аппарат клетки и организма», «Селекция. Биотехнология», «Многообразие организмов», «Учение об эволюции органического мира». По-прежнему вызывают затруднения вопросы из разделов, изучаемых в основной школе, «Растения», «Бактерии. Грибы. Лишайники», «Животные», «Человек и его здоровье». Проверка выполнения заданий части С показывает, что многие учащиеся не владеют навыками

письменно отвечать на вопросы. В их ответах нет четкости, используются некорректные формулировки, просто пересказываются заданные вопросы и др.

Считаем, что для устранения недостатков в знаниях учащихся, следует больше внимания уделить формированию умения кратко, чётко, но по существу письменно излагать свой ответ на поставленный вопрос. Кроме того, при подготовке к экзамену необходимо использовать функциональный подход, рассматривать процессы жизнедеятельности во взаимосвязи со строением организмов; использовать эколого-эволюционный подход при изучении многообразия органического мира. Учащихся следует знакомить как с методиками решения тестовых заданий, так и с методиками подготовки к экзаменам.

# АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ЕГЭ–2011 ПО ИСТОРИИ В ТОМСКОЙ ОБЛАСТИ

**О.И. Ющенко**

*Председатель ПК ГЭК ЕГЭ по истории в Томской области*

Единый государственный экзамен по истории в 2011 году проходил в два этапа. Основной день был назначен на 14 июня, в экзамене приняли участие 951 выпускников. Резервный день проходил 17 июня, на экзамен явилось 54 выпускника. Неявка в 2011 году составила 18,4 % от числа заявленных участников.

Структура контрольных измерительных материалов ЕГЭ по истории в 2011 г. по сравнению с прошлым годом не изменилась. Каждый вариант экзаменационной работы содержит задания по курсу истории России от древности до современности, которые охватывают ее разные аспекты – экономику, социальные отношения, внутреннюю и внешнюю политику, историю культуры, общественного движения.

**Результаты выполнения экзаменационной работы**

Первичный балл остался прежним – 67 баллов. По сравнению с прошлым годом стало чуть меньше «двоек» - 9,05% (2010 г. – 9,45%), но сравнивать с результатами прошлого года в данном случае не совсем корректно, поскольку в 2011 г. нижняя граница тестового балла понизилась с 31 до 30. Средний тестовый балл составил 51,5 (первичный – 33,2), немного выше, чем в прошлом году (49,7), и такая тенденция не может не радовать (см. таблицу 1).

*Таблица 1*

**Средний тестовый балл по истории в Томской области**

| 2004 | 2005 | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 49,2 | 46,9 | 50,3 | 54,4 | 53,7 | 49,8 | 49,7 | 51,5 |

Вместе с тем следует отметить, что заметно выросло количество тех, кто получил высокие оценки – от 81 балла и выше – почти 7% (в 2010 г. – всего 1,7%). Среди них 4 учащихся получили максимальную оценку – 100 баллов, и 36 человек – 90 и более баллов. Такой результат получен впервые за все годы проведения ЕГЭ по истории в Томской области.

Вместе с резервным днем в ЕГЭ по истории приняли участие 1005 выпускников, из них только 50 не приступили к выполнению части С, а 39 учащихся получили 0 баллов. Хотя большинство выпускников приступает к выполнению заданий части С, но очень многие ответы содержат неконкретные, весьма расплывчатые общие фразы. Часто приводятся положения, которые можно применить к любым историческим периодам (например, разорение страны, ухудшение положения крестьян, развитие системы образования, расширение территории государства и т.п.). Практически для половины всех выпускников характерен удовлетворительный уровень выполнения ЕГЭ по истории.

**Анализ решаемости по заданиям**

**Задания части А** позволяют выявить знание базового исторического материала – основных дат, фактов, понятий, характерных признаков явлений и процессов, причин и следствий наиболее значительных событий. Решаемость данной части заданий экзаменационной работы традиционно является наиболее высокой по сравнению с другими, она составила в среднем 60,2%, однако это меньше, чем в предыдущие годы (2010 г. – 60,5%, 2009 г. – 61,2%, 2008 г. – 65,4 %, 2007 г. – 67,8%). Такая отрицательная динамика выполнения заданий простейшего, базового уровня А не может не настораживать.

Как и в прошлые годы, традиционно слабым местом в ответах выпускников оказались вопросы по социально-экономической истории. Так, большие затруднения вызвал вопрос о том, *какой город в конце XIX в. был центром машиностроения в России* (варианты ответа: Тобольск, Донецк, Петербург, Новгород).

Из истории советского периода наибольшую сложность вызвало задание, в котором нужно было определить, *что было одной из целей реформы политической системы СССР во второй половине 1980-х гг.*.

Что касается представлений учащихся по истории Великой Отечественной войны (задания А20 и А21), то средняя решаемость этих заданий составила соответственно 47,4% и 77,9%. Более легким для учащихся оказалось задание А21, в котором требовалось извлечь информацию из источника, и сложнее – задание

А20, проверяющее умение соотносить единичные факты и общие явления. Так, например, многие учащиеся не смогли из предложенного списка сражений (*битва за Москву, освобождение Варшавы, Курская битва, Смоленское сражение*) выбрать то, которое относится к *периоду коренного перелома* в ходе войны. В данном случае проявилось незнание конкретного фактического материала.

Задание А27 призвано проверить знание характерных признаков, событий и явлений по истории России периода 1992-2010 гг. Решаемость данного задания варьируется в диапазоне от 41,2 до 84,5% и составляет в среднем 63,9%. При этом сложность вызвали вопросы, связанные с экономическим развитием России в начале 1990-х гг.

**Задания части В** позволяют проверить умение соотносить единичное и общее, группировать и классифицировать факты, извлекать информацию из исторического источника. Решаемость заданий этого уровня ниже по сравнению с заданиями части А, она составила в среднем 46,8%, но это оказалось заметно выше результатов двух предыдущих лет (2010 г. – 39,5%, 2009 г. – 41,8%).

Относительно лучше были выполнены задания, связанные с анализом источника (В4, В8, В11, и В14), решаемость – 56,8. Наибольшие трудности у учащихся вызвали задания на определение хронологической последовательности (В1, В5, В15) (процент выполняемости – 31,3), причем по всем периодам и тематическим разделам истории России, что свидетельствует о плохом знании учащимися фактического материала. Так, например, требовалось расположить в хронологической последовательности *памятники зодчества XI-XVIII вв., события политической истории XIX – начала XX в. или понятия, связанные с жизнью российского крестьянства в XIX-XX вв*.

Выполнение заданий части В еще раз показало слабое знание учащимися вопросов социально-экономической истории советского периода. Большинство выпускников не смогло установить соответствие между событиями (*начало регулярных закупок зерна за границей, начало освоения целинных земель, начало создания МТС и появление первых фермерских хозяйств*) и годами, когда эти события происходили (*середина 1930-х гг., начало 1950-х гг., начало 1960-х гг., конец 1980-х гг., конец 1990-х гг.*). Затруднения вызвало и задание, в котором

требовалось из перечисленных мероприятий выделить три положения, относящиеся к экономической реформе А.Н. Косыгина 1965 г.

**Задания части С** носят комплексный характер. Они предполагают следующие основные виды деятельности: 1) работа с историческими источниками, их атрибуция и анализ, 2) систематизация материала, изложение обобщенной характеристики событий, 3) сравнение исторических ситуаций и явлений, 4) анализ исторической ситуации, 5) анализ исторических версий и оценок. Данные задания позволяют выявить и оценить высокий уровень подготовки учащихся.

Решаемость заданий данного уровня значительно ниже по сравнению с заданиями части А на 21,0%%, части В – на 13,4%. Она составляет в среднем 39,2%, выше результатов двух последних лет (2010 г. – 33,4%, 2009 г. - 33,1%). Более успешно при выполнении заданий части С учащиеся справились, как и в прошлые годы, с работой над историческим источником.

Средний процент выполняемости в задании С1 – С3 соответственно 61,5, 52,5 и 54,9. Разница в задании С1 между наибольшим показателем и наименьшим заметно снизилась – 17,2 (2010 г. -36,8), что говорит о примерной равноценности приведенных источников по степени сложности.

В предыдущие годы при выполнении заданий С1-С3 учащиеся лучше всего выполняли задание С2, которое, как правило, тесно связано с текстом исторического документа, соответственно, по нему можно найти и ответ. В этом году, наоборот, именно это задание вызвало определенные затруднения, поскольку оно в некоторых случаях требовало, как и задание С3, привлечения контекстных знаний. Наиболее сложным среди заданий С2 стал вопрос к документу, в котором речь шла *о переписке Н.С. Хрущева и Дж. Кеннеди в связи с Карибским кризисом*. Нужно было ответить на вопрос, *какие события в отношениях СССР и США вызвали этот обмен посланиями*. Выяснилось, что учащиеся не знают конкретных событий, связанных с возникновением этого кризиса. Среди заданий С3 вызвал серьезные затруднения, казалось бы, не такой уж и сложный вопрос о том, *в чем заключались последствия Смуты для последующей истории России*.

Задания С4 – С7 по результатам выполняемости можно расположить в следующем порядке: задание С4 на обобщенную характеристику (средняя

решаемость – 36,3%), С6 на анализ исторической ситуации (32,1%), С7 на сравнение (30,7% и 31,6%). Слабее всего, как и в прошлом году, выполнено задание С5 на анализ версий и оценок (29,0%). Следует отметить, что результаты выполнения заданий С4-С7 в целом по-прежнему достаточно низкие.

В задании С4 сложным для выполнения оказалось задание, в котором требовалось назвать черты, *характеризующие состояние российской экономики конца XIX- начала XX вв*. Вызвал затруднения, опять-таки, и вопрос *об итогах Смуты начала XVII в.* Кроме того, в этом задании нужно было назвать и два договора, заключенных по окончании Смуты с Польшей и Швецией.

Задания С5 выполняются с каждым годом все слабее, и сложно сказать, почему так происходит. Скорее всего, имеет место недостаточное знание фактического материала, необходимого для аргументации той или иной точки зрения. Наибольшие затруднения вызвало задание, в котором были приведены две точки зрения о *значении общественно-политической деятельности революционных народников 1870-х – начала 1880-х гг.* (решаемость варьировалась от 20,5 до 27,0% по вариантам). Сложным для многих оказалось и задание, где были приведены две точки зрения *на царствование императора Павла I*.

В задании С6 объективно трудным стало задание, в котором речь шла о проекте нового Союзного договора, подготовленного в 1991 г. (решаемость от 18,8 до 25,9% по вариантам). Нужно было указать, *какие события 1991 г. определили судьбу проекта договора и Советского Союза, а также причины происшедших событий.* Образование ГКЧП, распад Советского Союза – вопросы, сложные для понимания, и оценка этих событий неоднозначна. Затруднения вызвал и вопрос другого варианта, в котором нужно было указать *название внутренней политики Александра III* (контрреформы – с этим в основном справились), а также *причины проведения им названной политики* (это оказалось многим не под силу).

Что касается задания С7 на сравнение, то оно в целом выполнено слабо, но по сравнению с предыдущими годами относительно ровно по выявлению общих и различных черт.

Если провести сравнительный анализ решаемости заданий разделов А, В и С по годам, начиная с 2004 г., когда в Томской области впервые проводился ЕГЭ по истории (см. таблицу 2), то можно сделать следующие выводы:

*Таблица 2*

**Решаемость заданий (в %)**

| год | A | B | C |
|---|---|---|---|
| **2004** | 53,9 | 37,5 | 27,0 |
| **2005** | 56,0 | 42,2 | 30,7 |
| **2006** | 62,4 | 47,0 | 35,1 |
| **2007** | 67,8 | 49,4 | 36,7 |
| **2008** | 65,4 | 50,7 | 39,6 |
| **2009** | 61,2 | 41,8 | 33,1 |
| **2010** | 60,5 | 39,5 | 33,4 |
| **2011** | 60,2 | 46,8 | 39,2 |

С 2004 по 2007 гг. уровень подготовки учащихся, и, следовательно, их знаний по истории имел вполне очевидную тенденцию к росту. Это видно из показателей решаемости всех трех частей ЕГЭ – А, В и С. В. В 2008 г. этот рост несколько приостановился, и с 2009 г. мы видим обратную тенденцию – снижение, и заметное, показателей решаемости по всем частям ЕГЭ. В 2010 г. наблюдается некоторая стабилизация, а в 2011 г. заметно лучше стала решаемость более сложных частей В и С, в то время как в более легкой части А продолжается снижение показателей.

Такие результаты можно объяснить рядом факторов: 1) тенденция к упрощению заданий части С (они требуют зачастую неконкретных ответов, что позволяет учащимся «выехать» на общих фразах), 2) достаточно частая повторяемость заданий части С, 3) менее сложные и задания части В, в то время как задания части А требуют знания конкретного, фактического материала.

Уровень сложности заданий части С в целом не отличается принципиально от предыдущих лет. Вместе с тем следует отметить некорректность ряда измерителей, что позволяло подходить к оцениванию формально или творчески, а это неизбежно вело к излишнему субъективизму со стороны экспертов. В частности, в некоторых заданиях были сформулированы вопросы, которые изначально не позволяли привлечь необходимое количество аргументов (предполагали всего 1-2 аргумента), т.е. требовали однозначного ответа (это больше соответствует уровню заданий части В). Приведенные же в измерителях

аргументы не всегда соответствовали сути поставленного вопроса. В задании С5 (варианты 202, 204 и др.) ряд аргументов носили неоднозначный характер, их можно было использовать к обеим точкам зрения.

**Рекомендации**

В целом во всех частях (А, В и С) наиболее сложными для выполнения оказались вопросы, связанные с социально-экономическим развитием российского (советского) государства. Это, прежде всего, связано с тем, что вопросы по социально-экономической истории требуют не столько знания фактического материала (как например, по внутренней или внешней политике), сколько понимания механизмов происходящих в этих сферах процессов, причинно-следственных связей. Следовательно, необходимо обратить большее внимание при подготовке учащихся по истории на социально-экономическую проблематику.

Как и в предыдущие годы, выпускники имеют более поверхностные знания по истории XX в. по сравнению с другими периодами. Особенно это относится к истории СССР в 1945-1980-е гг.

Низкие результаты при выполнении ЕГЭ по истории объясняются, в первую очередь, пробелами в подготовке учащихся. Наряду со слабым знанием фактического материала, наблюдается и непонимание сути исторических явлений и процессов, соответственно, и особенностей исторического пути развития России.

Результаты экзамена по истории говорят о том, что ориентация только на подготовку к сдаче ЕГЭ ведет к падению качества знаний учащихся по истории. Успешное выполнение ЕГЭ возможно только при наличии фундаментальных (!) знаний по истории, и простое «натаскивание» на выполнение тестов (А и В) и заданий различных типов части С не должно подменять всестороннюю подготовку.

Опыт организации подготовительных курсов (в частности, в ТГУ) показывает, что наиболее эффективными являются занятия малыми группами (по 5-6 человек) в режиме диалога, обсуждения, а не чтения лекций или выполнения тестовых заданий (эти формы работы тоже используются, но в меньшей степени).

# АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ЕГЭ–2011 ПО ГЕОГРАФИИ В ТОМСКОЙ ОБЛАСТИ

**Т.В. Ромашова**

*Председатель ПК ГЭК ЕГЭ по географии в Томской области*

Единый государственный экзамен **по географии** в 2011 году проходил в два этапа. Основной день был назначен на 10 июня, в экзамене принимали участие 129 выпускников. Резервный день проходил 17 июня, на экзамен явилось 134 выпускника. Неявка в 2011 г. составила 20,9 % от числа заявленных участников. Всего выбрали экзамен по географии в форме ЕГЭ 263 человека, т.е. примерно столько же, сколько и в 2010 г..

**Структура контрольных измерительных материалов** претерпела заметные изменения по сравнению с прошлым годом:

- уменьшилось количество заданий – до 45;
- изменилось соотношение заданий между частями: часть «А» (базовый уровень) – 25 заданий; часть «В» (повышенный) – 14 заданий и часть «С» (сложный) – 6 заданий; на задания базового уровня приходится 58% от максимального первичного балла за выполнение всей работы, на задания повышенного и высокого уровня – 22% и 20% соответственно;
- увеличилось количество заданий на проверку умений рассчитывать и анализировать статистические данные по социально-экономическому развитию стран (С5) и демографии (В6).

При этом задания в КИМах представлены из всех изучаемых содержательных блоков. Особенностью КИМ ЕГЭ по географии является высокая доля заданий, требующих не простого воспроизведения материала, изложенного в учебниках, а применения знания в новой или измененной ситуации. Примерно в половине заданий экзаменационной работы от выпускника требуется проводить сравнения, объяснять географические процессы и явления, анализировать демографические и геоэкологические ситуации, аргументировать собственную точку зрения.

**Общие результаты выполнения ЕГЭ** по географии следующие:

- минимальный порог этого года – 35 баллов, его не преодолели 5 человек, что составило 1,9 % от числа сдававших экзамен;
- максимальный тестовый балл (100 баллов) в Томской области в 2011 г. набрали три выпускника, что составило 12 % от всех стобалльников страны;
- 60 % экзаменующихся показали удовлетворительный уровень подготовки (набрали менее 50 баллов), при этом 21 % показали отличный уровень, набрав 90 и более баллов.
- только пять выпускников не приступали к выполнению задания С и столько же работ было с нулевым выполнением части С.

**Анализ решаемости заданий КИМов** показал, что «провальных» заданий в этом году не было. При этом хочется обратить внимание на решаемость некоторых из них.

Процент правильного выполнения заданий **части «А»** колеблется от 55% (А25) до 86,1% (А19) при средней решаемости всей части 73,8%. Учитывая, что норма выполнения заданий части «А» составляет 60-90% (согласно Спецификации), то из всех заданий решаемость только одного (А25) ниже нормы. Это задание базового уровня сложности, проверяющее знания о членстве стран в международных организациях.

**Часть «В»** в 2010 г. включала 14 заданий с кратким ответом пяти разновидностей:

1) задания, требующие записать ответ в виде числа, проанализировав диаграммы (В6), таблицы (В8, В9) или рассчитав значения по топографической карте (В13, В14);

2) задания, требующие записать ответ в виде одного слова;

3) задания с выбором нескольких правильных ответов из предложенного списка;

4) задания на установление соответствия географических объектов и их характеристик;

5) задания на установление правильной последовательности.

Решаемость заданий части «В» колеблется от 27,9% (В12) до 76% (В3), составляя в среднем 58,9%, что закономерно ниже решаемости заданий части «А»

и хуже результатов прошлого года. Учитывая норму выполнения заданий части «В» (30-60%), выполняемость только одного задания не укладывается в норматив – В12. Это задание проверяло умение определить регион России по описанию. Чуть лучше, но слабовато учащиеся узнают и страны мира по описанию. Решаемость задания В11 – 37,2%, что ниже решаемости 2010 г..

Анализ результатов **части «С»** показал, что процент правильного выполнения заданий колеблется от 42,3% (С6) до 55,4% (С2), составив в среднем 48,8%. Это самая высокая решаемость части за все годы проведения ЕГЭ. Решаемость всех заданий намного выше нормы (10-30%).

Наименьшую решаемость из части «С», по-прежнему, имеет задание, проверяющее знания о географических следствиях движения Земли (С6) – 42,3%, хотя это намного выше решаемости 2010 г. (26,2%). При этом, если в прошлые годы примерно в 50% случаев школьники не приступали к выполнению данного задания, то сейчас работы без задания С6 были единичны.

Таким образом, решаемость заданий частей «А» (73,8%), «В» (58,9%) и «С» (48,8%) соответствует уровням сложности и демонстрирует положительную динамику и наиболее высокие результаты за все годы проведения ЕГЭ. Трудность вариантов равнозначна.

**Выводы и рекомендации**

Несмотря на более высокие результаты ЕГЭ по географии в Томской области по сравнению с российскими, есть проблемные задания, относящиеся к отдельным содержательным блокам и темам. Среди проверяемых элементов содержания можно перечислить те из них, выполнение которых за шестилетний период вызывает наибольшие затруднения:

- Атмосфера, гидросфера и литосфера (А4, А6, В10);
- Основные черты географии сельского хозяйства мира и России (А13, А14, А20);
- Распределение тепла и света на поверхности Земли (А7, С6);
- Воспроизводство и миграции населения мира и России (В6, В7, В9, С2, С3).

Анализ результатов ЕГЭ и ГИА-9 2011г. в Томской области

Положительные изменения в качестве географического образования выпускников, зафиксированные в 2011 году, безусловно, стали результатом систематической работы учителей, направленной на достижение учащимися соответствующих требований к уровню подготовки выпускников. Это говорит о важности и в дальнейшем уделять особое внимание использованию в процессе обучения различных источников географических знаний (карт, статистических материалов, рисунков и текстов) и формированию умений учащихся самостоятельно их использовать для сравнения и объяснения изучаемых территорий, географических объектов и явлений.

Усиление компетентностной направленности школьного образования, на которое нацеливают образовательные стандарты, должно является одним из приоритетных направлений работы учителей географии. В то же время сравнительный анализ результатов выполнения заданий части С экзаменационных работ показывает, что наибольшие затруднения выпускников вызывают задания, опирающиеся на материалы средств массовой информации и проверяющие умение использовать полученные в школе знания для объяснения реальных жизненных событий и ситуаций. Поэтому при организации учебного процесса следует (в соответствии с требованиями стандарта к уровню подготовки выпускников) формировать у учащихся *умения «использовать приобретенные знания и умения в повседневной жизни для выявления и объяснения географических аспектов различных текущих событий и ситуаций; анализа и оценки разных территорий с точки зрения взаимосвязей природных, социально-экономических, техногенных объектов и процессов».* С этой целью необходимо более широкое использование на уроках анализа событий, являющихся предметом пристального внимания общественности, средств массовой информации. Время, необходимое для включения в образовательный процесс названных выше видов деятельности, рекомендуется выделять за счет сокращения времени, отводимого на репродуктивные виды деятельности учащихся, в том числе на пересказ изученного ранее материала.

Ещё одним существенным резервом улучшения подготовки выпускников является повышение уровня сформированности умений оперировать

предусмотренными требованиями стандарта статистическими показателями (ресурсообеспеченность, рождаемость, смертность, естественный прирост, сальдо миграции, миграционный прирост). Несформированность этих умений во многих случаях объясняется отсутствием в распоряжении учителя материалов, необходимых для организации соответствующих практических работ. В таких случаях рекомендуется использовать в качестве раздаточного материала диаграммы и статистические таблицы, приводимые в опубликованных заданиях ЕГЭ 2006 – 20011 годов, а также данные с сайта Федеральной службы государственной статистики (www.gks.ru).

Анализ ответов на задания части «С» экзаменационной работы показывает, что более половины выпускников не умеют правильно использовать географическую терминологию, географически грамотно формулировать и излагать свои мысли. В значительной степени это объясняется тем, что на уроках географии учащиеся имеют мало возможностей для тренировки этого коммуникативного умении, как в устной, так и в письменной формах. Необходимо специально обучать этому учащихся на уроках географии, причем начиная уже с 6 класса.

В условиях отсутствия детализированных требований к уровню обязательной подготовки учащихся по географии для многих учителей эталоном школьного географического образования становится содержание учебников. Большинство из них включает избыточное количество материала фактологического характера, что часто приводит к перегрузке учащихся, к нехватке учебного времени для отработки и закрепления основного содержания и обобщения знаний.

Опыт проведения ЕГЭ свидетельствует о необходимости предварительной подготовки учащихся к этому экзамену. Методическая помощь учителям для решения этой задачи может сводиться к следующему:

1) проведению курсов, семинаров, консультаций по проблемам проведения и подготовки к ЕГЭ для учителей географии;

2) обобщению и внедрению опыта работы лучших учителей по подготовке учащихся к сдаче ЕГЭ.

Анализ результатов ЕГЭ и ГИА-9 2011г. в Томской области

Залогом высоких результатов, которые могут продемонстрировать выпускники на экзамене, является систематическая продуманная работа в течение всех лет обучения, нацеленная на достижение стандартов географического образования.

# АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ЕГЭ–2011 ПО АНГЛИЙСКОМУ ЯЗЫКУ В ТОМСКОЙ ОБЛАСТИ

**Т.Г. Петрашова**

*Председатель ПК ГЭК ЕГЭ по английскому языку в Томской области*

Единый государственный экзамен по английскому языку в 2011 году проходил в два этапа. Основной день был назначен на 3 июня 2011 г., в экзамене принимали участие 242 выпускника (в 2010 г. – 283чел.; 2009г. – 341 чел.). Таким образом, произошло снижение общего количества выпускников, сдававших ЕГЭ по английскому языку, по сравнению с 2010 г. Резервный день проходил 16 июня, на экзамен явился 1 выпускник. Неявка в 2011 году составила 29,1% от числа заявленных участников.

**Структура контрольных измерительных материалов**

Изменения в структуре и содержании КИМ ЕГЭ 2011 г. по сравнению с 2010 г. отсутствуют. Внесены изменения в схему и критерии оценивания задания С1 (личное письмо). При сохранении общего максимального количества баллов, которое экзаменуемый может получить за успешное выполнение задания (6 баллов), оценивание производится по 3 критериям: содержание (0–2 балла), организация текста (0–2 балла), языковое оформление текста (0–2 балла). В заданиях на установление соответствия В2, В3 (раздел «Чтение») предусмотрен переход к единообразной цифровой форме ответов, что позволит сократить число ошибок выпускников при заполнении бланков, брака при распознавании и верификации ответов экзаменуемых.

**Результаты выполнения экзаменационной работы**

В 2011 г. шкалы перевода баллов ЕГЭ по иностранным языкам (английский язык, немецкий язык, французский язык) в пятибалльную систему оценивания, используемую для выставления отметок в аттестат о среднем (полном) общем образовании, не было. Минимальный порог прохождения ЕГЭ по английскому языку, подтверждающий освоение выпускником основных общеобразовательных программ среднего (полного) общего образования в 2011 году был установлен в 20

баллов. Таким образом, минимальный порог остался прежним, как и в 2010 г. Минимальная граница ЕГЭ по иностранному языку определялась объемом знаний и умений, без которых в дальнейшем невозможно продолжение образования в учреждениях среднего профессионального и высшего профессионального образования.

Экзаменуемые, набравшие не ниже минимального балла ЕГЭ по иностранному языку, должны были продемонстрировать:

- понимание основного содержания иноязычного звучащего и письменного текста;
- умение создать связное письменное высказывание в жанре личного письма (дать развернутое сообщение в соответствии с коммуникативной целью, запросить информацию, соблюдать принятые в иностранном языке нормы вежливости);
- владение лексико-грамматическими и орфографическими навыками базового уровня.[1]

Средний балл выполнения тестовых заданий по английскому языку в Томской области составил 62,98, что несколько выше, чем в 2010г. – 59,63. Не смогли набрать минимальное количество баллов (20 баллов) 1, 24% участников экзамена. В 2010 г. количество таких выпускников составило 3,28 %. 13 выпускников томских школ набрали 90 баллов и выше. Максимальное количество 100 баллов не набрал никто.

Результаты по английскому языку по сравнению с предыдущим годом улучшились. Процент непреодолевших минимальный порог также снизился. Данную ситуацию можно объяснить тем, что, по-видимому, уровень владения английским языком данной группы тестируемых был достаточно высок, ввиду того, что выборка была представлена не только учащимися общеобразовательных школ, но в ЕГЭ 2011 г. принимали участие учащиеся специализированных классов, например, 24 и 29 гимназий г. Томска. Соответственно, уровень владения английским языком позволил большей части экзаменуемых справиться с заданиями высокого уровня без затруднений и решить коммуникативную задачу в

полном объеме. Отмечается, что у учащихся и учителей сформировалась положительная мотивация на экзамен.

Следует отметить, что при сохранении основных характеристик экзамена наметились изменения основных тенденций в характере результатов.

**Анализ решаемости по заданиям**

**Задания с развернутым ответом** были представлены в разделе «Письмо» двумя заданиями С1 и С2. Все варианты КИМ, предоставленные для проведения ЕГЭ по английскому языку в Томской области, содержали идентичное задание в данном разделе. Первое задание С1 заключалось в написании личного письма (базовый уровень) – ответа на полученное письмо, отрывок из которого был приведен в задании. В ответном письме предлагалось ответить на вопросы и задать 3 вопроса. На выполнение данного задания объемом 100-140 слов отводилось 20 минут.

Второе задание С2 заключалось в написании письменного высказывания (высокий уровень) с элементами рассуждения и представлением собственного мнения - «Ваше мнение». Объем сочинения – 200-250 слов. Время выполнения задания – 40 минут. Предлагалось придерживаться следующего плана:

- *make an introduction (state the problem);*
- *express your personal opinion and give reason for it;*
- *give arguments for the other point of view and explain why you don't agree with it;*
- *draw a conclusion.*

Оценивание заданий раздела «Письмо» осуществлялось специально подготовленными экспертами с использованием общей шкалы оценивания и дополнительной схемы оценивания, в которой уточнялись требования к каждому конкретному заданию.

Общая шкала оценивания раздела *«Личное письмо»* в 2011 году состояла из трех критериев К1 – содержание текста; К2 – организация текста; К3 – языковое оформление текса. По каждому из критериев экзаменуемый мог получить от 0 до 2 баллов.

Общая шкала для оценивания задания *«Письменное высказывание с элементами рассуждения - «Ваше мнение»* состояла из пяти критериев: К3 – содержание, К4 – организация текста, К5 – лексика, К6 – грамматика, К7 – орфография и пунктуация. По каждому из критериев К3 – К6 экзаменуемый мог получить от 0 до 3 баллов. По критерию К7 – от 0 до 2 баллов. Таким образом, максимальный балл за задание *«Личное письмо»* – 6 баллов, за *«Письменное высказывание с элементами рассуждения - «Ваше мнение»* – 14 баллов. Максимальный первичный балл в разделе «Письмо» – 20 баллов.

Анализ статистических данных, полученных по результатам ЕГЭ в г. Томске в 2011 г., позволяет сделать ряд выводов об уровне сформированности языковых навыков и речевых умений у выпускников по данному разделу теста.

*Таблица 1*

**Выполнение тестовых заданий раздела «Письмо».**

| **Задание** | **Уровень** | **% выполнения 2011г.** | **% выполнения 2010г.** |
|---|---|---|---|
| С1 Личное письмо | базовый | 47,0 | 71,99 |
| С2 «Письменное высказывание с элементами рассуждения – «Ваше мнение» | высокий | 56,52 | 47,8 |

Низкий процент решаемости задания базового уровня, по-видимому, следует объяснить введением нового критерия оценки задания, который резко снизил общую оценку за задание «Личное письмо».

*Таблица 2*

**Выполнение задания «Личное письмо» (%)**

| ***Вид задания:*** *Личное письмо* | ***К1*** | ***К2*** | ***К3*** |
|---|---|---|---|
| 2011 г. | 54,63 | 55,6 | 31, 0 |

Ввиду изменений в шкале оценивания задания «Личное письмо» сравнивать результаты 2011г. с результатами прошлых лет представляется нецелесообразным.

В целом с заданием базового уровня «Личное письмо» выпускники справились. Ими были отражены все аспекты, указанные в задании, большинство высказываний были логичны и соответствовали формату. При этом экзаменуемые продемонстрировали знания социокультурного характера: в большинстве случаев знали, как пишется адрес, дата; умения социокультурного характера: как обратиться к другу по переписке, закончить письмо, подписать его, так как это принято в странах изучаемого языка. Они также продемонстрировали умения

правильно организовать текст письма и, самое главное, полностью раскрыть содержание в нужном объеме, что требует базовых речевых умений, языковых навыков и знаний правил написания личного письма.

Однако в данном задании особенно выделяется низкий процент по критерию языковое оформление текста К3. И хотя успешность работы выпускника определяется не по количеству лексико-грамматических ошибок, а по полноте выполнения коммуникативной задачи, необходимо обратить внимание, что вновь введенный критерий повышает требования к лексическому и грамматическому оформлению речи, а также соблюдению норм орфографии и пунктуации и на базовом уровне.

По данному критерию отмечается наличие многочисленных ошибок базового уровня в языковом оформлении текста, ограниченный словарный запас/многочисленные ошибки в словоупотреблении и сочетаемости; несоблюдение грамматических правил, многочисленные орфографические и пунктуационные ошибки.

*Таблица 3*

**Выполнение задания «Сочинение с элементами рассуждения «Ваше мнение»**

| ***Вид задания:*** *«Письменное высказывание с элементами рассуждения - «Ваше мнение»* | ***К3*** | ***К4*** | ***К5*** | ***К6*** | ***К7*** |
|---|---|---|---|---|---|
| 2011 г. | 57,4 | 61,83 | 56,85 | 53,53 | 52,95 |
| 2010 г. | 50,59 | 54,96 | 49,29 | 35,11 | 49,11 |

Анализ результатов выполнения задания высокого уровня *«Письменное высказывание с элементами рассуждения - «Ваше мнение»* по критериям показывает, что в целом все умения, которые проверялись в экзаменационном тесте, сформированы лучше по сравнению с прошлым годом. По всем критериям показатели выше 50%. Более высокий процент наблюдается по организации текста, свидетельствуя о том, что значительное количество выпускников уже не испытывают затруднений в логике высказывания, делении текста на абзацы, использовании средств логической связи и в оформлении текста в соответствии с нормами, принятыми в стране изучаемого языка.

ЕГЭ по иностранным языкам является экзаменом по выбору и предназначен дифференцировать выпускников по уровню их подготовки в первую очередь с

целью отбора при поступлении в высшие учебные заведения, что возможно только при достаточно высоком уровне сложности заданий.

**Раздел «Аудирование»**

Все варианты КИМ, предоставленные для проведения ЕГЭ по английскому языку в Томской области, содержали идентичные аудиотексты, вопросы и варианты ответов, но ответы заданий В1 имели варьирующую маркировку. В Таблице 4 представлена структурированная информация о результатах выполнения заданий раздела «Аудирование» в 2011 году.

*Таблица 4*

**Результаты выполнения теста в разделе «Аудирование»**

| Обозначение задания | Проверяемые элементы содержания и виды деятельности | Уровень сложности задания | Тип задания | Решаемость задания в %. |
|---|---|---|---|---|
| В1 | Понимание основного содержания прослушанного текста | Б | КО (задание на установление соответствия) | 76,83 |
| А1 | Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации или определение в нем ее отсутствия | П | ВО (задания с выбором ответа из трех предложенных: *True/False/Not Stated*) | 87,97 |
| А2 | | П | | 90,9 |
| А3 | | П | | 83,4 |
| А4 | | П | | 51,45 |
| А5 | | П | | 69,29 |
| А6 | | П | | 62,24 |
| А7 | | П | | 72,61 |
| А8 | Полное понимание прослушанного текста | В | ВО (задания с выбором ответа из трёх предложенных) | 95,85 |
| А9 | | В | | 82,16 |
| А10 | | В | | 21,99 |
| А11 | | В | | 71,78 |
| А12 | | В | | 65,56 |
| А13 | | В | | 65,98 |
| А14 | | В | | 56,02 |

Как видно из статистики, решаемость заданий по уровням сложности составила: базовый –76,83, повышенный – 82,87%, высокий – 65,62%. (в 2010 г. - базовый – 86, 05%, повышенный – 60,28%, высокий – 64,55%).

Эмпирические данные по разделу «Аудирование» показывают некоторое несоответствие тестовых заданий заявленному уровню трудности. Так, процент решаемости заданий не снижается с повышением уровня трудности заданий между

базовым и повышенным. Однако процент решаемости заданий высокого уровня оказался ниже, чем повышенного. Наиболее высокий процент решаемости среди заданий высокого уровня дали задания А8, А9, А11.

**Раздел «Чтение»**

Задачей экзаменационного теста в разделе «Чтение» является проверка уровня сформированности умений в трёх видах чтения (текстов различных жанров):

– понимание основного содержания текста (краткие тексты информационного и научно-популярного характера);

– понимание структурно-смысловых связей текста (публицистические и научно-популярные тексты;

– полное понимание информации в тексте (художественный или публицистический текст).

В Таблице 5 представлена структурированная информация о результатах выполнения заданий раздела «Чтение» в 2011 году.

*Таблица 5*

**Результаты выполнения теста в разделе «Чтение»**

| Обозначение задания | Проверяемые элементы содержания и виды деятельности | Уровень сложности задания | Тип задания | Решаемость задания в %. |
|---|---|---|---|---|
| В2 | Понимание основного содержания текста | Б | КО (задание на установление соответствия) | 77,06 |
| В3 | Понимание структурно-смысловых связей текста | П | КО (задание на установление соответствия) | 47,93 |
| А15 | Полное понимание информации в тексте | В | ВО (задания с выбором ответа из четырех предложенных) | 77,18 |
| А16 | | В | | 51,87 |
| А17 | | В | | 58,92 |
| А18 | | В | | 71,37 |
| А19 | | В | | 48,96 |
| А20 | | В | | 48,96 |
| А21 | | В | | 76,76 |

Таким образом, решаемость заданий по уровням сложности составила: базовый – 77,06 %, повышенный – 47,93 %, высокий –62,0 % (в 2010 г. базовый – 86,88%, повышенный – 59,46 %, высокий –39,71 % ).

Статистические данные по разделу «Чтение» в 2011 г., как и по разделу «Аудирование», показывают несоответствие тестовых заданий заявленному уровню трудности. Процент решаемости заданий с повышением уровня трудности заданий между базовым и повышенным не снижается. Однако процент решаемости заданий высокого уровня оказался ниже, чем повышенного. Наиболее высокий процент решаемости среди заданий высокого уровня дали задания А15, А18, А21.

**Раздел «Грамматика и лексика»**

В разделе «Грамматика и лексика» проверялись умения применять соответствующие лексико-грамматические знания в работе с иноязычными текстами. Этот раздел включает задания только базового (В4 – В16) и повышенного (А22 – А28) уровней.

В Таблице 6 представлена структурированная информация о результатах выполнения заданий раздела «Грамматика и лексика» в 2011 году.

*Таблица 6*

**Результаты выполнения теста в разделе «Грамматика и лексика»**

| Обозначение задания | Проверяемые элементы содержания и виды деятельности | Уровень сложности задания | Тип задания | % экзаменуемых, правильно выполнивших задание |
|---|---|---|---|---|
| В4 | Грамматические навыки (использование форм глагола, порядковых числительных, степеней сравнения прилагательных и т.д.) | Б | КО (задания на заполнение пропусков в тексте) | 81,74 |
| В5 | | Б | | 45,23 |
| В6 | | Б | | 68,46 |
| В7 | | Б | | 71,37 |
| В8 | | Б | | 68,05 |
| В9 | | Б | | 72,2 |
| В10 | | Б | | 40,25 |
| В11 | Лексико-грамматические навыки (использование правил словообразования) | Б | КО (задания на заполнение пропусков в тексте) | 33,2 |
| В12 | | Б | | 67,22 |
| В13 | | Б | | 42,32 |
| В14 | | Б | | 37,76 |
| В15 | | Б | | 70,54 |
| В16 | | Б | | 49,38 |
| А22 | Лексико-грамматические | П | ВО | 66,39 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| A23 | навыки (использование лексических единиц в соответствии с сочетаемостью слов) | П | задания с выбором ответа из четырёх предложенных для заполнения пропусков в тексте) | 70,12 |
| A24 | | П | | 36,93 |
| A25 | | П | | 71,37 |
| A26 | | П | | 82,57 |
| A27 | | П | | 55,19 |
| A28 | | П | | 26,14 |

Как видно из статистики, решаемость заданий по уровням сложности составила: базовый – 57,51%, повышенный – 58,38 %. Таким образом, статистические данные по разделу «Лексика и грамматика» также показали несоответствие тестовых заданий заявленному уровню трудности: процент решаемости заданий не снижается с повышением уровня трудности заданий.

**Замечания по контрольно-измерительным материалам**

В задании С2 «Письменное высказывание с элементами рассуждения - «Ваше мнение» наблюдается несоответствие между заданием в карточке экзаменуемого и критерием оценивания, которым руководствуются эксперты-экзаменаторы. Так информация, которую получает экзаменуемый, выглядела следующим образом:

**C2** You have 40 minutes to do this task.
Comment on the following statement.

*Some people think that learning foreign languages is a waste of time and money.*

**What is your opinion? Do you agree with this statement?**
Write **200 – 250 words.**
Use the following plan:

- make an introduction (state the problem)
- express your personal opinion and give reasons for it
- give arguments for the other point of view and explain why you don't agree with it
- draw a conclusion

Согласно данному заданию выпускнику достаточно привести аргументы по поводу другой точки зрения и объяснить, почему он/она не согласен с ней. В то же самое время в дополнительной схеме оценивания у эксперта по критерию К1 Содержание отмечено «Другие точки зрения с объяснением, почему автор не согласен». Таким образом, есть необходимость корректировать содержание критерия в пользу экзаменуемого.

**Наиболее типичные неправильные действия экзаменуемых**

Среди наиболее ярко выраженных недочетов следует выделить следующие упущения, допущенные экзаменуемыми как в процессе подготовки к экзамену, так и в процессе выполнения ЕГЭ по английскому языку в 2010 г.:

- невнимательное прочтение инструкций в бланках 1 и 2;
- невнимательное прочтение инструкций к заданиям;
- неправильная организация и распределение времени на экзамене;
- несоблюдение объема при выполнении раздела «Письмо»;
- неумение сформулировать проблему в начале высказывания (простой повтор формулировки задания) и сделать вывод в конце;
- неумение четко выразить чужое мнение и сопроводить его развернутой аргументацией;
- неправильное использование средств логической связи;
- ограниченность в использовании лексики высокого уровня или неправильное её использование;
- ограниченность в использовании грамматических структур высокого уровня или неправильное их использование;
- среди грамматических ошибок наиболее ярко выделяются ошибки элементарного уровня (использование глаголов связок (их отсутствие), степени сравнения прилагательных и наречий, предлоги в устойчивых выражениях, группа простых времён, согласование между подлежащим и сказуемым, артикли с исчисляемыми и неисчисляемыми существительными);
- среди орфографических ошибок резко выделяется игнорирование правильного выделения вводных слов и завершения предложений: отсутствие запятых и точек.

**Методические рекомендации**

В качестве основных пожеланий по подготовке к ЕГЭ по английскому языку как будущим участникам экзамена, так и преподавателям традиционно следует порекомендовать следующее:

- изучать документы с требованиями к ЕГЭ, следить за изменениями, постоянно посещая сайты ФИПИ, ФЦТ и Рособрнадзора;

- использовать в учебном процессе пособия, включенные в "Перечень учебных изданий, рекомендуемых ФИПИ для подготовки к единому государственному экзамену" и "Перечень учебных изданий, подготовленных авторскими коллективами ФИПИ" (см. сайт ФИПИ: http://www.fipi.ru);
- анализировать с учащимися работы, выполненные ими в формате ЕГЭ по всем видам речевой деятельности и аспектам языка;
- проводить специальные уроки по обучению выполнения заданий в формате ЕГЭ с заполнением бланков ответов;
- целесообразны тренировочные занятия/ домашние задания по переносу ответов в бланк ответа с последующим анализом и исправлением ошибок;
- пользоваться критериями ЕГЭ на уроках;
- проводить уроки, репетиционные экзамены /тестирование в формате ЕГЭ.

**Заключение**

Содержательные различия в уровнях подготовки экзаменуемых, выявленные в ходе проведения экзамена в Томской области, представлены в Таблице 7.

*Таблица 7*

**Характеристика подготовки участников экзамена по Томской области в 2011 г**

| **Описание отдельных групп участников экзамена** | |
|---|---|
| **Ниже минимального уровня** | Первичный балл — 0-15<br>Тестовый балл – 0-19<br>**1, 24 % участников экзамена** |
| **Базовый уровень (А2+)** | Первичный балл – 16-40<br>Тестовый балл – 20-50<br>**45, 23 % участников экзамена** |
| **Повышенный уровень (В1)** | Первичный балл – 41-64<br>Тестовый балл – 51-80<br>**36, 10 % участников экзамена** |
| **Высокий уровень (В2)** | Первичный балл – 65-80<br>Тестовый балл – 81-100<br>**17,43 % участников экзамена** |

Таким образом, количество экзаменуемых, готовых продолжить обучение в высших учебных заведениях, составляет 17,43 %, что выше по сравнению с прошлым годом (2010 -13,8 %). Однако остается целесообразным рекомендовать учителям продолжать уделять большее внимание:

- коммуникативным задачам, выполняемым в разных видах речевой деятельности, в том числе рецептивных (чтение, аудирование), и продуктивных

(Письмо и Говорение) и использованию разных стратегий в зависимости от поставленной коммуникативной задачи с их последующим анализом и самоанализом;

- использованию в процессе обучения текстов различных типов и жанров, в том числе материалов сети Интернет;
- развитию чувства языка, формированию умений языковой догадки;
- умению анализировать использование грамматических конструкций и отбор лексических единиц в соответствии с коммуникативными задачами и совершенствованию навыков употребления лексико-грамматического материала в коммуникативно-ориентированном контексте;
- развитию информационно-коммуникационной компетенции учащихся в части анализа информации, отбора содержательных элементов и их логической организации; аргументации своего мнения, высказываемых предложений и принимаемых решений в ходе речевого взаимодействия, умения логически организовать порождаемый устный или письменный текст, четко следовать инструкциям к заданию, в том числе соблюдать предписанный объем письменного или устного высказывания;
- развитию умений и навыков спонтанной речи, приемам активной поддержки и управления беседой;
- тренировке использования в письменной речи синонимических средств и синтаксического перифраза;
- развитию умений учащихся оценивать свои творческие работы по критериям, принятым в ЕГЭ.[1]

**Литература, рекомендуемая при подготовке к экзамену:**

На сайте ФИПИ (**http://www.fipi.ru)** размещены следующие нормативные, аналитические, учебно-методические и информационные материалы, которые могут быть использованы при организации учебного процесса и подготовке учащихся к ЕГЭ:

- документы, регламентирующие разработку КИМ ЕГЭ по иностранным языкам 2011 года;

- учебно-методические материалы для членов и председателей региональных предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом;
- методические письма прошлых лет;
- тренировочные задания из открытого сегмента Федерального банка тестовых материалов;
- Перечень учебных изданий, рекомендуемых ФИПИ для подготовки к единому государственному экзамену; Перечень учебных изданий, подготовленных авторскими коллективами ФИПИ.

**Литература:**

1) Вербицкая М.В., Махмурян К. С. Методическое письмо «Об использовании результатов ЕГЭ 2009 года в преподавании общеобразовательных предметов в образовательных учреждениях среднего (полного) общего образования». http://www.fipi.ru/view/sections/208/docs/485.html

2) Спецификация экзаменационной работы по иностранным языкам единого государственного экзамена 2011 г. Федеральный институт педагогических измерений. Москва. 2011. http://www.fipi.ru

3) Портал информационной поддержки единого государственного экзамена 2011. www.ege.edu.ru

4) Вербицкая М.В., Махмурян К. С. Методические рекомендации по оцениванию выполнения заданий ЕГЭ с развернутым ответом. Английский язык. Федеральный институт педагогических измерений. М., 2011.

# АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ЕГЭ–2011 ПО НЕМЕЦКОМУ ЯЗЫКУ В ТОМСКОЙ ОБЛАСТИ

**Л.В. Круглова**

*Председатель ПК ГЭК ЕГЭ по немецкому языку в Томской области*

Единый государственный экзамен по немецкому языку проходил в два этапа. Школьный этап состоялся 3 июня 2011г. Резервный день был назначен на 16 июня 2011г. В экзамене приняли участие 27 выпускников из 29 подавших заявление, что составило 93%.

Экзаменационная работа включала 4 раздела: «Аудирование» (15 заданий), «Чтение» (9 заданий), «Грамматика и лексика» (20 заданий), «Письмо» (2 задания), каждый из которых был равноценен по отношению к другому по максимальному количеству баллов.

Для дифференциации экзаменуемых по уровням владения немецким языком все разделы содержали задания разных уровней сложности, которые определялись как сложностью языкового материала, проверяемых умений, так и типом задания. В экзаменационную работу были включены 28 заданий закрытого типа с выбором правильного ответа из трех или четырех предложенных, 16 заданий открытого типа с кратким ответом, 2 задания открытого типа с развернутым ответом. Базовый (Б), повышенный (П) и высокий (В) уровень заданий ЕГЭ соотносится с уровнями владения иностранным языком, определенными в документах Совета Европы: А2+ – базовый, В1 – повышенный, В2 – высокий. Первые два раздела содержали задания трех уровней сложности (базовый, повышенный, высокий), при этом коэффициент сложности увеличивался с выполнением каждого последующего задания одного раздела. Два последних раздела базировались на двух уровнях сложности: «Грамматика и лексика» - базовый и повышенный, «Письмо» - базовый и высокий. На выполнение экзаменационной работы отводилось 160 минут чистого времени.

В следующей таблице представлены разделы экзаменационной работы по количеству и типам заданий, их обозначениям, проверяемым элементам

содержания, уровню сложности, весу каждого задания по отношению ко всей работе:

| № | Раздел | Кол-во заданий | Тип задания и его обозначение в работе | Проверяемые элементы содержания | Уровень сложности | Соотно-шение веса задания |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 1 | Аудиро-вание | 1 | Задание на поиск соответствия: В1 | Понимание основного содержания звучащего текста | базовый | 25% |
| | | 7 | Задание с выбором ответа из трех вариантов: А1-А7 | Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации | повышен-ный | |
| | | 7 | Задание с выбором ответа из трех: А8-А14 | Полное понимание прослушанного текста | высокий | |
| 2 | Чтение | 1 | Задание на поиск соответствия: В2 | Понимание основного содержания текста | базовый | 25% |
| | | 1 | Задание на поиск соответствия: В3 | Понимание структурно-смысловых связей текста | повышен-ный | |
| | | 7 | Задание с выбором ответа из четырех: А15-А21 | Полное понимание информации в тексте | высокий | |
| 3 | Грамма-тика и лексика | 7 | Задание с выбором краткого ответа: В4-В10 | Грамматические навыки | базовый | 25% |
| | | 6 | Задание с выбором краткого ответа: В11-В16 | Лексико-грамматические навыки | базовый | |
| | | 7 | Задание с выбором ответа из четырех: А22-А28 | Лексико-грамматические навыки | повышен-ный | |
| 4 | Письмо | 1 | Задание с развернутым ответом: С1 | Письмо личного характера | базовый | 25% |
| | | 1 | Задание с развернутым ответом: С2 | Письменное высказывание с элементами рассуждения | высокий | |

Минимальный проходной балл, подтверждающий освоение выпускниками образовательной программы по иностранным языкам среднего (полного) общего образования по решению Федеральной Службы по надзору в сфере образования и науки установлен в 20 баллов, максимальный – 100 баллов.

По результатам экзамена не подтвердивших освоение программы нет. Критический уровень освоения программы (22 – 50 баллов) показало 62%

выпускников, удовлетворительное знание предмета (51 – 69 баллов) – 16%, оптимальный уровень (70 – 100 баллов) продемонстрировало 22%. Максимальное количество баллов – 90 – у одного участника.

Средний тестовый балл составил **50,11**, что значительно выше показателя предыдущего года (37,17). В связи с непрезентативностью выборки невозможно сделать объективные выводы о качестве обученности выпускников по немецкому языку в целом, однако анализ их работ позволит понять основные проблемы и поможет учителям лучше подготовить будущих выпускников к итоговому экзамену по немецкому языку.

**Анализ результатов экзамена**

Цель **раздела «Аудирование»** заключалась в оценке уровня сформированности у экзаменуемых навыка восприятия иноязычной речи на слух. Тестируемые должны были продемонстрировать умения и навыки, необходимые для: 1) понимания общего смысла – задания открытого типа на установление соответствия; 2) извлечения запрашиваемой информации – задания закрытого типа с выбором правильного ответа из трех предложенных; 3) относительно полного понимания аутентичных текстов – задания закрытого типа с выбором правильного ответа из трех вариантов.

Общее количество заданий в разделе – 15, расчетное время выполнения – 30 минут. В аудиозаписи были представлены шесть кратких текстов описательного характера, беседа двух друзей, интервью. Все тексты записаны носителями языка. Содержательная сторона и техническое исполнение (запись четкая, без непредусмотренных шумов и помех) раздела «Аудирование» соответствует всем необходимым требованиям.

**Результаты выполнения теста в разделе «Аудирование» по уровням:**

| Маркировка задания | Проверяемые элементы содержания | Уровень сложности | Тип задания | Средний балл, % |
|---|---|---|---|---|
| B1 | Понимание основного содержания | Базовый | установление соответствия | 62 % |
| A1 – A7 | Понимание запрашиваемой информации | Повышенный | выбор ответа из трех предложенных | 61 % |
| A8 – A14 | Полное понимание | Высокий | выбор ответа из трех предложенных | 55,4 % |

Традиционно невысокий результат демонстрируют выпускники при выполнении задания базового уровня (В1), направленного на контроль уровня понимания общего содержания звучащих текстов. Особенность этого задания заключается в том, что все шесть звучащих текстов имеют одну общую тематику, которая в данном случае не облегчает, а усложняет задание. Технология его выполнения требует от экзаменуемого умения достаточно быстро анализировать утверждения, прогнозируя общее содержание каждого отдельного текста, правильно отбирать ключевые слова, находить им синонимы, концентрировать свое внимание на основной мысли текста, а не на деталях и ненужной информации, помнить, что одно утверждение лишнее. Результаты выполнения задания повышенного уровня (А1-А7) также вызывают некоторую обеспокоенность. Следует помнить, что тестовые задания здесь расположены в порядке поступления информации, и при первом прослушивании необходимо понять основную мысль и пытаться ответить на простые вопросы, при повторном звучании текста сосредоточить внимание на ключевых словах и их синонимичных выражениях в еще не отмеченных вопросах; следует учить концентрации внимания на запрашиваемой информации; ни в коем случае не пренебрегать на подготовительном этапе включением в тестовые задания третьего варианта ответа: в тексте не сказано; учить искать правильный ответ, опираясь на полученную информацию, а не на жизненный опыт выпускника.

**Раздел «Чтение»** был представлен 9 заданиями: 7 с выбором ответа из 4-х альтернатив, 2 на установление соответствия. Этот блок построен в той же логике комплексного контроля владения тремя разными стратегиями чтения: В2 (базовый уровень) – понимание основного содержания текста; В3 (повышенный уровень) – извлечение конкретной информации из прочитанного текста; А15 – А21 (высокий уровень) – полное понимание текста.

Представленные в заданиях тексты (журнальные статьи, научно-популярные тексты) отражают современные стороны жизни Германии и вполне соответствуют интересам той возрастной группы, на которую они ориентированы.

**Результаты выполнения теста в разделе «Чтение» по уровням**

| Маркировка задания | Проверяемые элементы содержания | Уровень сложности | Тип задания | Средний балл, % |
|---|---|---|---|---|

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| B2 | Понимание основного содержания | Базовый | установление соответствия | 67% |
| B3 | Понимание запрашиваемой информации | Повышенный | установление соответствия | 52% |
| A15 – A21 | Полное понимание | Высокий | выбор ответа из четырех предложенных | 51% |

Наибольшие трудности вызвало задание повышенного уровня – B3. Экзаменуемым оказалось достаточно сложно восстановить структурно-логические связи внутри текста, заполнив пропуски в нем необходимыми по смыслу лексическими единицами. Причины, видимо, не только в сложности самого текста, но и недостаточном внимании со стороны педагогов к данному типу заданий в процессе обучения и подготовки к экзамену. Отсюда неумение учащихся прогнозировать, предвосхищать, догадываться, видеть и использовать внутритекстовые логические связи для решения своих учебных задач. Выполнение задания высокого уровня (A15–A21) требовало от тестируемых не только хорошего лексического запаса, высокого в целом уровня владения немецким языком, но также хорошего опыта выполнения подобных тестовых заданий.

**Раздел «Грамматика и лексика»** состоит из заданий двух уровней, располагающихся по возрастающей степени сложности. Комплексный характер контроля призван дать объективную картину уровня сформированности грамматичсеких и лексико-грамматических умений и навыков экзаменуемых. Тест построен на двух типах заданий, предполагающих 1) краткий ответ и 2) выбор ответа из 4-х предложенных вариантов.

**Результаты выполнения теста в разделе «Грамматика и лексика» по уровням**

| Маркировка задания | Проверяемые элементы содержания | Уровень сложности | Тип задания | Средний балл, % |
|---|---|---|---|---|
| B4 – B10 | Грамматические навыки | Базовый | заполнение пропусков в тексте | 52% |
| B11 – B16 | Лексико-грамматические навыки | Базовый | заполнение пропусков в тексте | 38% |
| A22 – A28 | Лексико-грамматические навыки | Повышенный | выбор ответа из четырех предложенных | 42% |

В задании базового уровня выпускники в целом справились с грамматическими явлениями: образование Partizip II от сильных глаголов, склонение прилагательных во множественном числе, спряжение модальные

глаголов с man. Повторяющиеся ошибки обнаруживаются при образовании множественного числа имен существительных (Talent – Talente), превосходной степени прилагательных (schnell – schnellste – die schnellsten), при определении падежных форм имен существительных (Kokosnussbaumes) и образовании форм сослагательного наклонения (hätte). Обращает на себя внимание достаточно низкий средний балл за выполнение второго типа заданий (B11-B16), в котором проверяются умения словообразования с дальнейшей грамматической трансформацией формы в соответствии с заданным контекстом: besitzen → Besitzer; Person → persönlich → persönlichen; Einkaufen → Einkauf; Kind → Kindheit; hassen → Hass. При выполнении задания повышенного уровня экзаменуемым предлагалось заполнить пропуски в тексте одной лексической единицей, выбранной из четырех альтернативных. Сложность заключалась в том, что их семантические поля обнаруживали явные точки соприкосновения и в каких-то контекстах могли заменять друг друга, выступая в качестве синонимов. Поэтому для успешного выполнения задания экзаменуемым необходимо было знать не только основное значение слов, но и их контекстуальную сочетаемость. Тест выявил незнание активной лексики (Erscheinung), устойчивых фраз (Rede sein von Dat.), управления (schuld sein an Dat.)

В разделе **«Письмо»**, состоящем из двух заданий (C1, C2), проверялся уровень сформированности умений и навыков письма как экспрессивного вида речевой деятельности. Стимулом для высказывания в задании C1 – личное письмо, был отрывок из письма друга по переписке, в котором сообщалось о событиях в жизни друга и задавались вопросы. Стимулом для высказывания в задании C2 – письменное высказывание с элементами рассуждения, было утверждение, с которым экзаменуемый мог согласиться или не согласиться, выразить свое мнение по поводу этого утверждения, привести аргументы и доказательства.

**Результаты выполнения теста в разделе «Письмо» по уровням**

| Маркировка задания | Проверяемые элементы содержания | Уровень сложности | Тип задания | Средний балл, % |
|---|---|---|---|---|
| C1 | Письмо личного характера | Базовый | Задание с развернутым ответом | 32% |
| C2 | Сочинение с элементами рассуждения | Высокий | Задание с развернутым ответом | 23% |

**Анализ результатов**

Задание С1 оценивается по трем критериям: содержание (0-2 балла) и организация (0-2 балла), языковое оформление (0-2 балла). Среди встречающихся недочетов следует отметить следующие: 1) зачастую не все аспекты содержания отражаются в тексте письма: некоторые вопросы, четко звучащие либо во фрагменте письма от немецкого друга, либо в самом задании, игнорируются по неизвестным причинам; 2) часто не выдерживается структура письма (отсутствие даты, обращение не выделяется отдельной строкой, обращение располагается по центру, пренебрежение к делению текста на абзацы, отсутствие средств логической связи, отсутствие прощальной фразы, подпись справа); 3) не выдерживается объем письменного высказывания.

Задание С2 – сочинение с элементами рассуждения, оценивается по пяти критериям: содержание (0-3 балла), организация (0-3 балла), лексика (0-3 балла), грамматика (0-3 балла), орфография и пунктуация (0-2 балла). В целом в работах продемонстрированы умения выражать мысли в соответствии с коммуникативной целью высказывания, адекватно использовать средства логической связи, высказывать свою точку зрения, делать общие выводы. Вместе с тем, следует отметить, что не всегда удается аргументированно и логично излагать доводы «за» и «против», четко и обоснованно формулировать свое собственное мнение.

Для достижения более высоких результатов выполнения заданий с развернутым ответом следует в процессе обучения больше времени уделять креативному письму: знакомить не только с различными его видами, но и технологией создания. Не стоит пренебрегать общепринятыми правилами оформления личного письма.

# АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ЕГЭ–2011 ПО ОБЩЕСТВОЗНАНИЮ В ТОМСКОЙ ОБЛАСТИ

**В.Н. Сыров**

*Председатель ПК ГЭК ЕГЭ по обществознанию в Томской области*

Единый государственный экзамен по обществознанию в 2011 году проходил в два этапа. Основной день был назначен на 10 июня 2011 года, в экзамене принимали участие 2590 выпускников. Резервный день проходил 16 июня 2011 г., на экзамен явилось 16 выпускников. Неявка в 2011 году составила 11.7 % от числа заявленных участников.

**Структура контрольных измерительных материалов**

В 2011 году сократилось количество заданий части А с 24 до 22. Увеличилось количество заданий части В с 6 до 7. Введено задание В7, аналогичное по типу заданию В4. Количество заданий в части С не изменилось. Такое реструктурирование предполагает усиление акцента на проверке развитости аналитических навыков выпускников.

В части А сокращен объем заданий по содержательным линиям «Общество. Духовная жизнь общества», «Человек. Познание человеком мира» до 4 заданий (А1-А4). Сокращение объема заданий по этим содержательным линиям в части А компенсировано наличием заданий данного типа в частях В и С. Возросло общее число заданий, связанных с содержательным блоком «право».

**Результаты выполнения экзаменационной работы**:

При установленном минимальном количестве баллов, подтверждающем освоение выпускниками основных образовательных программ, в 39 баллов, 59 человек его не преодолели, что составило 2.26% от общего числа сдававших ЕГЭ (в 2010 г.2.18%).

Средний первичный балл составил 34.71. Средний тестовый балл составил 59.18 (В прошлом году средний тестовый балл составил 58.34). Ни один учащийся в этом году не смог набрать 100 баллов. Не приступали к выполнению части С только 28 выпускников, шестеро не набрали ни одного балла за выполнение заданий этой части. 25% выпускников набрали менее 52 баллов. 50% выпускников

набрали 59 баллов и более. 25% выпускников набрали 66 и более баллов. Наиболее подготовленные 10% выпускников набрали выше 72 баллов.

**Анализ решаемости по заданиям**

По поводу характера решаемости КИМов можно воспроизвести впечатления от результатов ЕГЭ прошлого года. С одной стороны, следует отметить общую тенденцию к формированию и росту правильной методической организованности ответов. Сдающие экзамен демонстрируют способность к структурированию ответов, в частности, умеют отделять одно положение от другого, в ряде случаев научились приводить примеры и отличать их от положений, которые этими примерами следует проиллюстрировать. Это означает, что формат ЕГЭ становится привычным. В отличие от предшествующих лет большинство участников экзамена дали ответы практически на все задания части С.

Однако с другой стороны, многие ответы стали носить весьма бессодержательный характер. Создается впечатление, что общей тактикой ответов стал принцип: лишь бы что-то написать, чему способствует формат обществознания как дисциплины, которая предполагает не только овладение специальными знаниями, но общекультурную подготовленность и достаточную степень теоретичности рассуждений (а значит их абстрактности, что легко превратить в бессодержательность). Ответы зачастую даются на бытовом уровне осмысления пройденного материала, без использования надлежащего понятийного аппарата. Часто фактически демонстрируется уровень обыденного сознания или обычного здравого смысла, но не специальной подготовки. Особенно это проявляется при написании эссе. Основным источником приводимых примеров является ТВ, причем не новостные или аналитические, а развлекательные, передачи. Отвечающие либо не понимают смысл ряда заданий, либо невнимательно их читают. Характерным примером явилось решение задания С6, где требовалось сформулировать общую цель деятельности СМИ в политической жизни и раскрыть ее на трех примерах. Многие приводили примеры и даже верные, но цель СМИ предварительно отдельно мало кто формулировал. В конечном счете бросается в глаза тот факт, что репродуктивный навык у

отвечающих сформирован, чего нельзя сказать о развитии навыков интерпретативных или аналитических.

Если говорить о степени решаемости КИМов, то показатели выглядят следующим образом. В этом году слегка нарушилась традиционная закономерность в проценте решаемости заданий части А. Если ранее, как правило, снижался процент решаемости заданий повышенной сложности, то в этом году он держался в целом на том же уровне, что и решаемость остальных заданий. Поэтому задания части А демонстрировали относительно ровную и достаточно высокую степень решаемости без резких скачков вверх или вниз. Исключение составили задания А5 – 48.2% (экономический блок) и А21 – 55.1 % (юридический блок), где, скорее всего, отвечающие затруднялись с определением того, какой вид юридической ответственности несет то или иное деяние. В 2011 г. процент решаемости заданий части А слегка поднялся по сравнению с прошлым годом: 69.4% против 67.9%.

Результативность решаемости заданий части В по равнению с прошлым годом возросла: средний балл составил 55.4% против 45.03% в 2010 г. В прошлом году средний балл по каждому из типов заданий части В не поднимался выше 49%. В этом году он не опускался ниже 55 %. Только задания В6 и В7 показали невысокий процент решаемости 43.7% (где наиболее провальными стали вариант 207 – 14.1% и вариант 215 – 18.7%) и 45.1%.

Степень решаемости заданий части С и ее динамика от задания к заданию в целом сходны с результатами прошлого года. Как правило, задания С1 и С2 дают хороший процент решаемости в силу самого характера заданий, поскольку в них требуется выписать правильные высказывания из предложенного текста. Поэтому решаемость задания С1 дала 86.1% (против 83.1%, в 2010 г. и 83% в 2009 г.), а решаемость задания С2 составила 79.4% (против 77,4% в 2010 г. и 67,3% в 2009 г.)

Как и в прошлом году резко упал процент решаемости задания С3 – 53.3% (47% в 2010 г. и 43,9% в 2009 г.). Здесь снижение процента решаемости дали варианты 205 – 31.9%; 207 – 37.5%; 211 – 36%. В вариантах 205 и 207 следовало привести три примера, иллюстрирующие мысль автора о том, что «социальная

норма разнится у разных классов и групп одного и того же общества». Как правило, большинство ответов строились по шаблону: у этих принято так, а у других - иначе. Примеры в основном приводились из современной повседневной жизни без привлечения исторического материала. В варианте 211 следовало охарактеризовать место и роль политического сознания в жизни общества (привести три положения).

Средний процент решаемости задания С4 составил 45.2% (против 45,7% в 2010 г. и 41,8% в 2009 г.). Процент упал по сравнению как с решаемостью задания С3, так и прошлогодним процентом решаемости. Наиболее низкий он оказался у вариантов 201 – 28.6% и 210 – 28%. Задание требовало привести три аргумента в подтверждение авторского вывода о том, что «демократия является постоянным усилием по созиданию сферы гражданского состояния и обеспечению того, чтобы частные убеждения и групповая принадлежность могли сойтись и соединиться в ней в атмосфере взаимного уважения». Отвечающие, как правило, просто не поняли смысла задания, что и определило уровень ответов.

Еще ниже оказался процент решаемости задания С5 - 36% (42,6% в 2010г. и 37,8% в 2009 г.), который также упал по сравнению с решаемостью задания С3 и прошлогодним процентом решаемости. Особенно низкий процент решаемости дали варианты 202 – 25.7%; 211 – 20.6% и 213 – 15.3%. Необходимо было ответить, какой смысл обществоведы вкладывают в понятие «объекты гражданского права» и составить два предложения с информацией об объектах гражданского права. Судя по характеру ответов, можно утверждать, что выпускники просто не знали определения этого понятия. Приблизительно такое же самое положение сложилось и по поводу понятий «субъект гражданского права», «вещь», «этнос». Во-вторых, само требование составить два предложения все еще вызывает проблему. И, в-третьих, проблемой для отвечающих остается формулировка значимой информации в предложениях с требуемым понятием.

Решаемость задания С6 составила 39.6%. В 2010 г. она составил 43,6% против 44,6% в 2009 г. При столь низком проценте решаемости в целом он еще более снизился при решении вариантов 201 – 23.3%; 205 – 23.4%; 207 -19.4%; 212-29.3%; и 216 – 27.9%. В варианте 201 следовало назвать любые две особенности

эмпирического уровня научного познания и каждую из них проиллюстрировать соответствующим примером. Как известно, тема познания всегда вызывала затруднения у отвечающих. Варианты 205 и 207 содержали требование назвать вопросы, которые регулируются нормами конституционного права (Назвать любые три из них и привести пример, иллюстрирующий применение норм конституционного права). В лучшем случае отвечающие вспоминали про соответствие законов Конституции. В вариантах 212 и 216 требовалось назвать и раскрыть на трёх примерах основную цель деятельности средств массовой информации в политической жизни современного демократического государства. Здесь основная ошибка отвечающих заключалось в невнимательном прочтении сути задания. Требовалось назвать цель (если она не названа, то при любом количестве примеров ставился 0 баллов) и проиллюстрировать ее тремя примерами. Как правило, цель не формулировалась в отдельном предложении, а раскрывалась в трех положениях в виде примеров, за что и снижался балл.

Процент решаемости задания С7 в 2011 г. поднялся по сравнению с 2010 г.: 45.7% против 40,8% (37,8% в 2009 г.). Скачков в решаемости здесь не было. Процент решаемости всех вариантов не падал ниже 40% (лишь в двух случаях поднялся до 57%) за исключением вариантов 202 – 23.7%; 211 – 20.7%; 213 – 21.1%. В задании следовало привести три аргумента в пользу суждения известного экономиста о том, что развитие конкуренции неизбежно ведет к возникновению монополий. Причина падения процента решаемости, на наш взгляд, связана не только с плохим знанием конкретного предмета, но и с общей неразвитостью навыков к рассуждению и умения приводить аргументы, поскольку задание требовало способности выйти за пределы простого заучивания учебного материала. Да и другие варианты задания С7, где требовалось умение приводить аргументы, демонстрировали невысокий уровень решаемости, за исключением, пожалуй, варианта, где необходимо было привести аргументы в пользу позитивной роли бизнеса в развитии общественного благосостояния, и варианта о взаимных обязательствах покупателя и магазина при оформлении кредита. А в задании (кстати, имевшем место в прошлые годы) о возможности телевидения вытеснить

другие виды искусства отвечающие, как и в прошлые годы, не могли отделить друг от друга аргумент за или против и предположение, почему эта тенденция опасна.

Процент решаемости задания С8 оказался достаточно высоким как по сравнению с прошлым годом (48.1% против 36% в 2010 г.), так и по сравнению с решаемостью остальных заданий группы С. Причем все варианты были решены на приблизительно одинаковом уровне без скачков вверх или вниз. Процент решаемости не поднимался выше 55% и не опускался ниже 42%. Но вряд ли это свидетельствует о прогрессе в понимании сущности задания. Отвечающие действительно овладели форматом задания, умеют распределить информацию на пункты и подпункты, но содержательное наполнение остается на низком уровне. Отвечающие либо не знают предмет задания, либо не умеют сформулировать имеющиеся знания в виде пунктов плана.

О степени и характере решаемости задания С9 неоднократно говорилось. Правда результаты его в целом несколько поднялись: 51.3% против 50.9% в 2010 г. и по сравнению с 43% в 2009 г. и 39,9% в 2008 году. Однако это также не свидетельствует о том, что уровень освоения задания этого типа возрос. Данные показатели скорее можно объяснить общей лояльностью проверяющих по отношению к характеру выполнения данного задания. Дело в том, что новая система критериев способствовала тому, что результаты решаемости эссе должны были резко упасть, поскольку требование предварительно раскрыть смысл высказывания выполнялось очень плохо, несмотря на большие объемы самих эссе. Индикатором действительного состояния дел стал процент решаемости по показателю «характер приводимых суждений и аргументов» - 28.3%, где проверяющие фактически дали приближенную к реальности оценку освоения учащимися задания данного типа.

**Рекомендации**

**На какие темы следует обратить внимание**.

В целом, как нам представляется, задания составлены достаточно корректно, не страдают абстрактностью, предполагают формулировку конкретных ответов. Диапазон предложенной тематики был достаточно широк. Стоит заметить, что вопросы, связанные с повседневными жизненными ситуациями, отвечающими

освещаются достаточно хорошо. Примером являются ответы на задание, где требовалось сформулировать взаимные обязательства магазина и покупателя при оформлении покупки в кредит. А вот качество ответов по вопросам теоретического характера в любой теме невысоко.

**Какие методы следует применять при изучении тех или иных тем/разделов**.

Представляется, что общая проблема успеваемости в написании ЕГЭ переместилась не столько в недостаточность освоения содержания обществознания, сколько в недостаточную разработанность навыков исполнения различных типов заданий. Учащиеся затрудняются кратко сформулировать свою мысль во всей ее полноте и завершенности в одном или двух предложениях, а с другой стороны, мысль выражают в неразвернутом виде. Формат изложения темы учащимися в задании С9 наиболее ярко показывает степень развитости аналитических и интерпретативных способностей. Отвечающие вместо того, чтобы начать с раскрытия смысла высказывания и демонстрации тем самым навыков интерпретации, сразу начинают с утверждения собственного мнения. В итоге они либо не раскрывают смысл высказывания, поскольку смысл его им интуитивно кажется понятным, либо искомый смысл приходится вычленять по контексту рассуждений. Причем речь идет не только о неразвитости навыка правильной организации ответа (структурировать ответ, отделить одно положение от другого), но и в целом о неумении выйти за пределы применения репродуктивной способности.

Таковы некоторые выводы, которые можно сделать на основании анализа результатов ЕГЭ по Томской области на школьном этапе 2011 г.

# АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ЕГЭ–2011 ПО ЛИТЕРАТУРЕ В ТОМСКОЙ ОБЛАСТИ

**Т.Л. Воробьева**

*Председатель ПК ГЭК ЕГЭ по литературе в Томской области*

**И.Ф. Горбачева**

*Заместитель председателя ПК ГЭК ЕГЭ по литературе в Томской области*

В России ЕГЭ по литературе в этом году сдавало около 40 тысяч человек, это значительно меньше, чем в 2010 г. (63000), что обусловлено сокращением общего количества выпускников. Экзамен проходил в 2 этапа: основной день – 27 мая и резервный – 17 июня. В Томской области количество экзаменуемых по предмету составило 247 человек (в 2010 г. – 291), что подтверждает мысль о том, что ЕГЭ по литературе по-прежнему остается одним из наиболее профильно-ориентированных предметов.

**Структура контрольных измерительных материалов 2011 г. и критерии оценивания.**

Применяемая в настоящее время модель ЕГЭ по литературе предполагает двухуровневую проверку знаний экзаменуемых (с учётом образовательного стандарта базового и профильного уровней), но в большей степени ориентирована на профильный уровень. В структурном отношении первые две части экзаменационной работы выстроены ступенчато: от вопросов базового уровня к конкретному тексту (часть 1: В1–В7, часть 2: В8–В12) – к заданиям повышенного уровня обобщающего типа (часть 1: С1–С2; часть 2: С3–С4). Часть 3 включает альтернативные задания высокого уровня сложности (С5.1–С5.3), в наибольшей степени отражающие требования стандарта профильного уровня. Результаты ЕГЭ по литературе подтверждают, что сложившаяся экзаменационная модель по литературе позволяет адекватно оценить образовательные достижения выпускников по предмету, выявить уровень сформированности у выпускников основных предметных и надпредметных умений. Экзамен в данной форме позволяет дифференцировать участников ЕГЭ по уровню их предметной подготовки, даёт вузам объективные основания для отбора абитуриентов.

Экзаменационная работа по литературе состоит из 3-х частей. Части 1 и 2 включают в себя анализ художественного текста: фрагмента эпического, лироэпического или драматического произведения, а также лирическое произведение. Анализ текста эпического (или драматического) произведения имеет следующую структуру: 7 заданий с кратким ответом (В), требующих написания сло́ва или сочетания слов, и 2 задания с развёрнутым ответом (С1–С2), требующие написания ответа в объёме 5–10 предложений. Анализ лирического произведения включает в себя 5 заданий с кратким ответом (В) и 2 задания с развёрнутым ответом (С3–С4) в объёме 5–10 предложений. Третья часть предполагает развернутый (не менее 200 слов), аргументированный ответ в жанре сочинения на один из предложенных проблемных вопросов. Таким образом, при сдаче ЕГЭ по литературе от экзаменуемого требуется активизация наиболее значимых для освоения предмета видов учебной деятельности: аналитического осмысления художественного текста, его интерпретации, поиска оснований для сопоставления литературных явлений и фактов, написания аргументированного ответа на проблемный вопрос и т.п.

Кодификаторы последних лет во многом были сориентированы на профильный уровень образовательного стандарта по литературе. Начиная с 2010 г., кодификатор в полном объёме содержит элементы проверяемого содержания, названные в обязательном минимуме содержания среднего (полного) общего образования, включённого в стандарт профильного уровня (приложение № 2 к кодификатору 2011 г.).

Структура и типы заданий экзаменационной модели ЕГЭ по литературе 2011 г. не претерпели изменений по сравнению с моделью 2010 г. Были внесены некоторые значимые корректировки в формулировки критериев проверки и оценки выполнения заданий с развёрнутым ответом. Более половины от общего количества максимальных первичных баллов (27 из 39) приходится на задания, требующие создания связных текстов. Задания с развернутым ответом проверяют умение учащегося анализировать, интерпретировать и комментировать текст литературного произведения. В соответствии с этим выстроена система оценивания заданий с развернутым ответом. Выпускнику необходимо знать

особенности художественной структуры произведения, уметь пользоваться специальной литературоведческой терминологией, а также включать рассматриваемое произведение в литературный контекст.

В экзаменационной работе представлены *три группы заданий* с развернутым ответом: С1 и С3; С2 и С4; С5.1–С.5.3. К каждой группе заданий разработаны свои критерии проверки и оценки выполнения заданий с развёрнутым ответом, которые представлены в общем виде и не обеспечены эталонами ответов (в соответствии со спецификой учебного предмета).

***Выполнение заданий ограниченного объема (С1–С4) оценивается по одному критерию*** «точность и полнота ответа», который задается на 4 уровнях.

**Ответ на задания С1–С3** должен соответствовать следующим требованиям:

- понимание специфики задания, точность и лаконизм ответа на центральный вопрос;
- наличие убедительной аргументации;
- точность в изложении литературных фактов.

**Ответ на задания С2–С4 должен** соответствовать следующим требованиям:

- понимание специфики задания, точность и лаконизм ответа на центральный вопрос;
- привлечение литературного контекста с обоснованием основы сопоставления;
- наличие убедительной аргументации;
- точность в изложении литературных фактов.

В 2011 году уточнены формулировки критериев проверки и оценки выполнения заданий с развернутым ответом С2 и С4, а также заданий части 3 (С5.1–С.5.3).

**Наиболее значимы уточнения, касающиеся критериев проверки заданий С2 и С4**. Ниже в сопоставительной таблице показаны все внесенные изменения (они выделены жирным шрифтом).

| **Точность и полнота ответа (ЕГЭ 2010)** | **(ЕГЭ 2011)** | **Баллы** |
|---|---|---|
| А) экзаменуемый обнаруживает понимание специфики задания: отвечает на вопрос, требующий привлечения литературного контекста, то есть называет не менее двух произведений одного или разных писателей или называет не менее двух авторов, в творчестве которых нашла отражение указанная проблема или названный мотив, художественный прием и т.д. (две и более позиции сопоставления), и дает содержательное обоснование для сопоставления, приводя необходимые аргументы; фактические ошибки в ответе отсутствуют | А)экзаменуемый обнаруживает понимание специфики задания: отвечает на вопрос, требующий привлечения литературного контекста, **приводит не менее двух позиций сопоставления* и даёт развёрнутое аргументированное обоснование для двух позиций сопоставления (указание автора и названия художественного произведения);** фактические ошибки в ответе отсутствуют | **3** |
| б) экзаменуемый отвечает на вопрос, но ограничивается минимальным литературным контекстом (одна позиция сопоставления), указывая произведение и автора; дает неполное обоснование сопоставления и/ или допускает 1 фактическую ошибку | б) экзаменуемый отвечает на вопрос, **приводит две позиции сопоставления (указывает произведения и авторов), для одной из которых даёт развёрнутое аргументированное обоснование;** и/или допускает 1 фактическую ошибку | **2** |
| в) экзаменуемый отвечает на вопрос, привлекая минимальный литературный контекст (одна позиция), но приводит материал неполно (без фамилии автора или без названия произведения), и/или не дает содержательного обоснования, и / или допускает 2–3 фактические ошибки | в) экзаменуемый отвечает на вопрос, **приводит две позиции сопоставления, ни для одной из них не давая развёрнутого аргументированного обоснования или не давая обоснования; или приводит одну позицию сопоставления и даёт для неё аргументированное боснование;** и/или допускает 2–3 фактические ошибки | **1** |
| г) экзаменуемый не отвечает на вопрос или даёт ответ, который содержательно не соотносится с поставленной задачей | г) экзаменуемый не отвечает на вопрос, или даёт ответ, который содержательно не соотносится с поставленной задачей; **или приводит одну позицию сопоставления без обоснования;** и/или допускает более 3 фактических ошибок | **0** |
| *Максимальный балл **3*** | | |
| ****Позицией сопоставления считается указание автора и названия художественного произведения.*** | | |

Внесенные изменения способствуют более четкой дифференциации ответов, заслуживающих 2 и 1 баллов. Эти изменения не затронули снижения баллов за количество допущенных фактических ошибок, поэтому дальнейший комментарий коснется других оснований для снижения оценки.

Критерии 2011 **года ужесточают требования к ответу, заслуживающему двух баллов**.

**Два балла** может получить выпускник, который привел две позиции сопоставления, указав произведения и авторов, дал развернутое аргументированное обоснование одной позиции, но не сумел убедительно аргументировать другую позицию.

**Один балл** может быть выставлен экзаменуемому, если он ответил на вопрос, но его ответ содержит существенные недостатки или в ответе верно названы две позиции возможного сопоставления, но приведенные обоснования по обеим позициям нельзя признать убедительными, в полной мере аргументированными (т.е. аргументация по двум позициям сопоставления присутствует, но является слабой); или в ответе верно названы две позиции возможного сопоставления, но обе они лишены обоснования.

**Ниже в сопоставительной таблице показаны все изменения, внесенные в Критерии проверки и оценки выполнения заданий части 3 (С5.1–С.5.3).**

| **1. Глубина и самостоятельность понимания проблемы, предложенной в вопросе** | | **Баллы** |
|---|---|---|
| г)экзаменуемый не обнаруживает понимания проблемы, предложенной в вопросе и / или даёт ответ, который содержательно не соотносится с поставленной задачей | г) экзаменуемый не обнаруживает понимания проблемы, предложенной в вопросе, и/или даёт ответ, который содержательно не соотносится с поставленной задачей, **и/или допускает 5 и более фактических ошибок** | **0** |
| **2. Уровень владения теоретико-литературными знаниями** | | |
| а)экзаменуемый обнаруживает высокий уровень владения теоретико-литературными знаниями, уместно применяя соответствующие литературоведческие термины при анализе литературного материала и объясняя функции тех или иных литературных приемов | а)экзаменуемый обнаруживает высокий уровень владения теоретико-литературными знаниями, **проявляющийся в уместном применении соответствующих** литературоведческих терминов при анализе литературного материала и объяснении функций тех или иных литературных приёмов | **3** |
| **3. Обоснованность привлечения текста произведения** | | |
| б) текст привлекается, но не всегда целесообразно и обоснованно, и /или имеются отдельные случаи привлечения текста вне прямой связи с выдвинутым тезисом | б) текст привлекается **достаточно разносторонне,** но не всегда целесообразно и обоснованно, и/или имеются отдельные случаи привлечения текста вне прямой связи с выдвинутым тезисом | **2** |

**Результаты выполнения ЕГЭ-2011**

Общие итоги ЕГЭ-2011 по литературе свидетельствуют об относительном выравнивании результатов по сравнению с ситуацией 2010 г. Так, заметно повысился средний тестовый балл, составивший в этом году 57,00, что почти на 5 баллов больше результата прошлого года (52,21), Соответственно изменился минимальный порог, подтверждающий освоение выпускниками основных общеобразовательных программ, – 32 балла (в 2010 г. – 29 б.) и сократилось количество экзаменуемых, не сумевших его преодолеть, – 7 чел. (2,81% от числа сдававших) в соотнесении с итогами 2010 г. -19 чел.(6,53 % от общего числа). Положительная динамика проявилась и в увеличении показателей по числу выпускников, набравших наивысшее количество баллов, – с 3,4% в 2010 г. до 5,9 % от числа сдававших ЕГЭ в 2011 г. Три выпускника этого года – Гаврелюк А.В. (МАОУ № 24), Муравлева Е.Д. (МОУ гимназии № 26) и Нестерова Т.М. (МОУ Гуманитарного лицея г. Томска) – продемонстрировали отличную подготовку, набрав максимальное количество баллов (100). Выросла доля экзаменумых, показавших хорошие и удовлетворительные результаты выполнения ЕГЭ, – 63,0 % по сравнению с 56, 4 % в 2010 г., а количество учащихся, продемонстрировавших низкие результаты, сократилось в этом году на 4,9 %. Такие итоги подтверждают тенденцию профилизации экзамена, сознательно выбираемого выпускниками, имеющими необходимую профильную подготовку и ориентирующимися на поступление в вузы на соответствующие специальности. Но и в этом году были учащиеся, абсолютно не заинтересованные в предмете, руководствующиеся случайными мотивами: так, 2 человека не смогли ответить ни на один вопрос и показали нулевой уровень знаний по литературе.

**Анализ решаемости заданий ЕГЭ.**

Задания с кратким ответом части В требовали от выпускников знания не только фактов из указанного литературного произведения, но и знания средств и способов художественной изобразительности (эпитет, олицетворение, метафора, антитеза и др.), понимания таких категорий поэтики художественного текста, как монолог, диалог, внесюжетный персонаж, понятий стихосложения (рифма, стихотворный размер, аллитерация). Следует отметить, что выпускники в ответах

на вопросы части В продемонстрировали хорошие знания приемов и средств художественной изобразительности, высокий уровень решаемости вопросов о монологе, диалоге, эпитете (до 100 % решаемости), при выполнении заданий на определение анафоры, метафоры, антитезы, повтора процент решаемости несколько ниже.

Трудности вызвали задания по стихосложению, так в варианте № 207 с этим заданием справилось только 33% сдающих экзамен. Трудности вызвали задания по стихосложению, так в варианте № 207 с этим заданием справилось только 33% сдающих экзамен. Около 40% выполнявших задание на определение внесценического героя (персонажа) дали правильный ответ, смогли верно определить прием иронии в приведенном примере только 28-33% выпускников (варианты №№ 204, 212).

| вариант | 2010 год процент решаемости | 20110 год процент решаемости |
|---|---|---|
| 201 | 68 | 80,77 |
| 202 | 75 | 73,33 |
| 203 | 70 | 85,42 |
| 204 | 73,33 | 76,19 |
| 205 | 70,29 | 83,59 |
| 206 | 73 | 89,74 |
| 207 | 65,62 | 78,33 |
| 208 | 70,83 | 77,08 |
| 209 | 77,08 | 78,65 |
| 210 | 64,17 | 87,04 |
| 211 | 66,67 | 85,83 |
| 212 | 71,57 | 70,37 |
| средние | 70,57 | 80,28 |

Как видно из вышеприведенных результатов ЕГЭ – 2011, средний показатель решаемости заданий блока В достигает максимально 80,28% что почти на 10 % выше результатов ЕГЭ по литературе 2010 года (70,57 %,).

Вопросы части С, требующие аргументированного развернутого ответа, имеют решающее значение в системе ЕГЭ и относятся к заданиям повышенного уровня сложности. Они направлены на выявление уровня сформированности интерпретационных, коммуникативно-речевых и общекультурных компетенций учащихся. Именно эта комплексная проверка делает эти задания наиболее сложными для выпускников. Из всех вариантов самой высокой решаемостью (75,93) характеризуется вариант № 206, где в 1 части дан отрывок из романа И.С.

Тургенева «Отцы и дети», а вторая часть представлена стихотворением С.А. Есенина «Шаганэ ты моя, Шаганэ…». Можно определенно сделать вывод о том, успешный результат выполнения этого варианта во многом обусловлен самым высоким показателем решаемости заданий части С (62,11), особенно максимальным коэффициентом выполнения задания С1 (71,79). Выпускники хорошо справились с заданием С3 по анализу стихотворения М.И Цветаевой «Кто создан из камня…» (69,79), охарактеризовав внутренний мир лирической героини, более половины экзаменуемых (57,29) сумели точно определить сущность комизма сцены «экзамена», устроенного для Митрофана положительными героями в пьесе Д.И. Фонвизина «Недоросль» (вариант № 205).

Несомненную трудность для школьников представляла интерпретация стихотворения В.В. Маяковского «Хорошее отношение к лошадям». Упрощенно трактовалось идейное содержание произведения, сводимое подчас к теме отношения к животным, не получил должного осмысления диссонанс социального и человеческого, значимый для понимания эстетической позиции поэта в первые послереволюционные годы.

Традиционно наиболее сложными оказались для учащихся задания С2-С4 на определение литературного контекста, нацеленные на проверку умения сопоставлять различные литературно-художественные произведения, осмыслять их место и значение в историко-литературном процессе. Выполнение этих заданий должно основываться не только на глубоком понимании исходного текста, но и на системности знаний школьников по предмету, что остается важнейшей проблемой современного преподавания литературы в школе. По-прежнему поверхностные, чаще всего внешние тематические параллели и аналогии в качестве привлеченного контекста подменяют раскрытие глубинных тенденций развития литературы. Так, например, самой низкой решаемостью (23,08 и 21,33) характеризуются задания, связанные с философскими вопросами анализируемых произведений: «В каких произведениях русской лирики звучит тема жизни и смерти и в чем они перекликаются с есенинским стихотворением?» (вариант 201), «В каких произведениях русских поэтов звучит тема внутренней свободы и в чем они созвучны стихотворению М.И. Цветаевой?» (вариант 202).

Анализ выполнения выпускниками заданий части 3 показывает, что наиболее уязвимыми показателями являются оценки уровня владения теоретико-литературными знаниями (20,51) и обоснованности привлечения текста произведения (25.33). Недостаточная сформированность понятийного аппарата литературоведческого анализа и отсутствие целесообразного и разностороннего цитирования существенно снижают общий уровень работ учащихся, сказываются на доказательности высказанных суждений, лишенных серьезной аргументации. Формирование необходимой теоретической базы и обучение связному высказыванию на литературные темы по-прежнему остается важнейшей проблемой школьного литературного образования.

**Рекомендации по подготовке к ЕГЭ.**

Экзаменационная работа по литературе базируется на системе поэтапной проверки умений выпускников воспринимать и анализировать художественные произведения в их жанрово-родовой специфике с опорой на знания историко-литературного и теоретико-литературного характера. Подготовка к экзамену по литературе предполагает повторение учащимися всего материала курса, содержание которого определено обязательным минимумом по предмету.

Задания по теории и истории литературы **(В1-В12)** проверяют уровень владения учащимися терминологическим и понятийным инструментарием, необходимым для полноценного анализа художественного текста.

Отработка предложенных заданий может быть включена в учебный процесс наряду с терминологическими диктантами, составлением рабочих конспектов, составлением схем, выбором ответов из предложенных вариантов. От выпускников требуется назвать понятие, узнав его по определению или примеру, найти конкретный художественный прием в тексте.

Выполняя задания подобного типа, выпускники испытывают трудности при выборе соответствующего термина, особенно в ситуации, требующей подбора необходимого примера для иллюстрации того или иного понятия.

Важно при подготовке к экзамену по литературе **уделять особое внимание повышению терминологической грамотности** как в устной реализации, так и при создании самостоятельного письменного высказывания на литературную тему.

Только при систематической работе над включением литературоведческой терминологии в речь обучающихся может быть получен необходимый результат.

Учителю на этапе подготовки рекомендуется вместе с учащимися, изъявившими желание сдавать этот экзамен, ещё раз внимательно перечитать критерии оценивания заданий с развернутым ответом (а их получается целых 5: С1-С4 и С5) и посмотреть, насколько пробные работы учащихся соответствуют этим критериям. Желательно обратить внимание учащихся на тот момент, что задания С1 и С3 требуют от учащегося лаконичного, но точного ответа. Здесь минимально достаточным считается умение адекватно воспринять суть вопроса и дать на него прямой ответ (смотри часть «Система оценивания заданий ЕГЭ»).

Для успешного выполнения важно умение устанавливать межпредметные и внутрипредметные связи, позволяющие воспринимать художественное произведение не как единичное явление искусства, а как часть единого культурно-художественного пространства, т.е. часть истории человеческой цивилизации. Выпускник должен продемонстрировать глубину и самостоятельность понимания проблемы, предложенной в вопросе; уровень владения теоретико-литературными знаниями; обоснованно привлечь текст произведения; последовательно и логично изложить свои мысли, соблюдая при этом речевые нормы.

Подготовку к ЕГЭ следует вести в логики необходимости работы над сочинением, поскольку это жанр, приучающий грамотно использовать русский литературный язык при создании собственных письменных высказываний. Необходимо учитывать типичные ошибки, допускаемые при выполнении экзаменационной работы по литературе в формате ЕГЭ:

- недостаточное знание (а в ряде случаев незнание) текстов художественных произведений;
- незнание историко-литературного и культурно-исторического контекста;
- неверное или неточное использование литературоведческих терминов и понятий;
- неадекватное прочтение формулировок заданий;
- неумение построить собственное монологическое высказывание в письменной форме;

- изъяны в речевом оформлении письменных ответов разного объема;
- неумение конкретно отвечать на вопрос.

Подготовка к экзамену не потребует от учителя и учащихся штудирования вариантов тестовых заданий: отработка экзаменационного материала должны осуществляться в рамках текущей работы с текстом изучаемых произведений, а также при выполнении письменных работ и написании сочинений. При этом принципиально важной установкой является нацеленность экзамена на проверку основных, определенных государственным образовательным стандартом, умений и навыков работы с художественным текстом. Привлечение литературного контекста должно быть аргументировано не только личной позицией экзаменуемого, но, в первую очередь, правильным пониманием смысла вопроса, о каком именно компоненте формы или содержания произведения идет речь, какой аспект творчества писателя предложен для рассмотрения.

Выпускники, готовящиеся держать ЕГЭ и получить высокий балл, должны **иметь представление** (знать):

- о путях развития литературы, об особенностях литературных направлений и творческого метода писателя;
- о жанрово-родовом многообразии русской литературной классики;
- о содержательности художественных средств изображения жизни в русской литературе;
- о проблематике и системе образов произведений, входящих в обязательный минимум содержания литературного образования;
- о сквозных темах и мотивах русской литературы.

**Выпускники должны уметь:**

- определять хронологию творчества писателя или событий, отраженных в произведениях;
- определять место действия в эпическом произведении и ориентироваться в системе образов;
- рассматривать произведение в контексте развития литературы;

- выявлять общие особенности поэтики автора, сюжетно-композиционные особенности его произведений;
- кратко и точно характеризовать основную проблему литературного произведения;
- анализировать литературные произведения с опорой на авторский замысел;
- создавать развернутое письменное высказывание на литературную тему, используя теоретико-литературные понятия.

Особое внимание нужно уделять рекомендациям по развитию у старшеклассников способностей «**контекстного**» рассмотрения литературных явлений, умения сопоставлять литературные факты, проводить аналогии, выстраивать литературные параллели и т.п.

Успешную подготовку к ЕГЭ учителю поможет использование следующих **приемов и методов**, нацеленных на формирование умения создавать связный текст на литературную тему:

- **регулярное проведение аудиторных сочинений** на литературную тему, начиная с 5 класса;
- **письменное обоснование выставленной учителем отметки** с указанием сильных и слабых сторон ученической работы (при написании краткой рецензии целесообразно опираться на критерии проверки и оценки выполнения заданий с развернутым ответом, разработанные для ЕГЭ по литературе);
- реализация установки на **доработку и переработку** учеником текста сочинения по замечаниям учителя (всей работы или отдельных ее частей);
- **проведение специальных уроков по обучению написанию сочинения**,
- проведение на завершающем этапе изучения монографической темы **уроков обобщающего типа**, нацеленных на подготовку к сочинению (анализ перечня тем сочинений, обсуждение способов раскрытия конкретной темы, разработка вариантов вступления и заключения к сочинениям **письменных заданий небольшого объема**, требующих ответа на разные темы и др.);

- **систематическое включение** в процесс обучения сопоставление тех или иных литературных явлений, интерпретации текста или его фрагмента;
- **анализ** готовых (опубликованных или ученических**) сочинений** с точки зрения их сильных и слабых сторон;
- **сравнение двух сочинений на одну** тему;
- создание вступления, дописывание заключения, включение необходимых терминов и понятий, «выравнивание» логики, моделирование перехода от одной мысли к другой, добавление или исключение лишних рассуждений;
- обоснование тезисов доказательствами или доказательное опровержение утверждения;
- формирование умения сжатия или развернутого оформления тезиса;
- подбор иллюстраций из текста;
- исправление речевых и стилистических ошибок.

Общие **речевые недочеты** учащихся можно преодолеть **разными способами:**

- При подготовке к экзамену **нужно чаще писать изложения.**
- **Работа с литературоведческими статьями**, выделение особенностей стиля.
- **Избегать** использования в ответах **бытового языка**. Например, фраз такого типа: «Все люди в пьесе – нищие». Правильно: «Все персонажи пьесы – нищие».
- Стремиться к **терминологической точности**. Например, называть жанр стихотворения (элегия, послание, идиллия, ода и пр.) или элементы композиции в драме; указывать функцию таких элементов композиции в прозе, как пейзаж и портрет.
- **Избегать** различных **штампо**в ложно-пафосного стиля («ненавистный поэту», «пронизанный», «красной нитью», «клеймит»), делового языка («затрагивает тему», «писатель ставит вопрос»), избегать слов, типичных для школьных письменных работ («ярко изобразил», «типичный представитель» и пр.).

При подготовке к ответам самого разного уровня можно использовать задания в форме **тренировочных тестов** на проверку знания текста произведений. Тесты можно составить, используя литературу, содержащую типовые задания по ЕГЭ, в сочетании с авторскими вопросами, предложенными учителем, а иногда даже самими учениками. Подготовка вопросов – очень продуктивная форма работы над текстом произведения. Особое внимание рекомендуем обратить **на вопросы по теории литературы**, составленные в ЕГЭ по школьной программе, а также на вопросы историко-литературного характера. Ученики должны научиться понимать логику развития литературы, определять типологически родственные явления, уметь сопоставлять их по предложенным в вопросах признакам. Можно выделить **несколько типов заданий**:

- на знание элементов композиции сюжета пьесы или романа (повести, рассказа);
- на понимание функции фрагмента текста (эпического или драматического произведения) в целом произведении;
- на определение тематики фрагмента произведения;
- на определение жанровых особенностей произведения;
- выявление мотивов поведения героев;
- на определение художественного метода;
- определение темы лирического стихотворения;
- знание стиховедческой терминологии (рифма, размер, ассонанс, аллитерация, стопа, строка, строфа и пр.);
- умение определять виды и функции изобразительно-выразительных средств;
- выявление пафоса, эмоционального тона стихотворения;
- обобщение проблематики произведения, включение его в литературный контекст.

Включать в ход работы над произведением анализ эпизода, включая следующие этапы:

- место эпизода в произведении;

- определить тему эпизода;
- выделить ряд ключевых моментов данного отрывка;
- как прослеживается в эпизоде сюжетная линия;
- система персонажей, их роль в развитии действия;
- элементы композиции, отметить композиционное своеобразие;
- художественные особенности эпизода: средства выражения образности;
- роль данного эпизода в произведении;
- наличие авторской позиции и способы ее проявления.

Главное правило, которое нужно помнить при подготовке к экзамену, – **ничего не делать формально**. Художественное произведение – это сложный, своеобразный мир, который хочется познать, почувствовать и полюбить. Мы изучаем литературу в школе не для того, чтобы сдать экзамен, а чтобы приобщиться к великой культуре.

Анализ результатов ЕГЭ и ГИА-9 2011г. в Томской области

# АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ЕГЭ–2011 ПО РУССКОМУ ЯЗЫКУ В ТОМСКОЙ ОБЛАСТИ

**Т.Л. Владимирова**

*Председатель ПК ГЭК ЕГЭ по русскому языку в Томской области*

В 2011 г. выпускники Томской области сдавали единый государственный экзамен по русскому языку в штатном режиме. Единый государственный экзамен по русскому языку проходил в два этапа. Основной день экзамена был назначен на 30 мая 2011 г., в экзамене принимали участие **5 955** выпускников (в 2010 г. – **6 523** человек). Резервный день проходил 18 июня 2011 г., на экзамен явилось 22 выпускника. Таким образом, количество участников ЕГЭ по русскому языку в 2011 г. с учетом резервного дня составило **5 977** человек. Неявка в 2011 г. составила 5 % от числа заявленных участников.

Сравнивая итоговые данные участников ЕГЭ по русскому языку в 2003–2011 гг. (табл. 1), можно признать результаты 2011 г. хорошими: средний тестовый балл в Томской области (с учетом резервного дня) составил **64,97** (по РФ – 60,02). По сравнению с 2010 г. средний тестовый балл увеличился на 4,47. С 2006 г. в Томской области наблюдается стабильная динамика: выпускники ежегодно улучшают показатели результативности ЕГЭ по русскому языку.

*Таблица 1*

**Средний тестовый балл участников ЕГЭ в 2003–2011 гг. по Томской области**

| | **2003** | **2004** | **2005** | **2006** | **2007** | **2008** | **2009** | **2010** | **2011** |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| Русский язык | 56,07 | 54,49 | 50,99 | 53,30 | 55,62 | 57,90 | 59,23 | 60,50 | 64,97 |

Максимальное количество баллов ЕГЭ по русскому языку (100 баллов) в Томской области в 2011 г. набрали 23 человека (в 2010 г. – 19 человек, в 2009 г. – 11 человек).

Процент участников ЕГЭ с результатом выше уровня минимального количества баллов в Томской области в 2011 г. составил **99,5 %,** в РФ – **95,9 %**. Процент участников, не подтвердивших освоение основной общеобразовательной программы среднего (полного) общего образования по русскому языку, т. е. набравших меньше 36 баллов (минимальный порог в 2011 г.), – 0,5 %, по России – 4,1 %.

Результаты выполнения экзаменационной работы по русскому языку отражаются в соотношении процентилей и баллов: 10 % выпускников Томской области набрали больше 84 баллов (табл. 2).

*Таблица 2*

**Соотношение процентилей и баллов в 2011 г.**

| Процентиль | Балл | Процентиль | Балл | Процентиль | Балл | Процентиль | Балл |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 25 | 56 | 50 | 64 | 75 | 72 | 90 | 84 |

В 2011 г. все основные характеристики работы по сравнению с 2010 г. были сохранены. Как и прежде, в работу по русскому языку было включено 30 заданий с выбором ответа из 4-х предложенных (А1–А30), 8 заданий открытого типа (В1–В8), требующих краткого ответа учащегося, и одно задание открытого типа с развернутым ответом (сочинение), проверяющее умение создавать собственное высказывание на основе прочитанного текста.

В 2011 г. изменилась система оценивания заданий второй и третьей частей (задание В8, критерии К7 – соблюдение орфографических норм и К8 – соблюдение пунктуационных норм). За правильный ответ на задания В1–В7 ставится 1 балл, за неверный ответ или его отсутствие – 0 баллов. Задание В8 оценивается по шкале от 0 до 4 баллов. За каждую верно указанную цифру, соответствующую номеру термина из списка, экзаменуемый получает 1 балл (4 балла: нет ошибок; 3 балла: допущена 1 ошибка; 2 балла: допущены 2 ошибки; 1 балл: верно указана только одна цифра; 0 баллов: полностью неверный ответ (неверный набор цифр) или его отсутствие). Порядок записи цифр в ответе имеет значение. Таким образом, в 2011 г. первичный балл за выполнение заданий части В составил 11 баллов (в 2010 г. – 9 баллов).

В 2011 г. первичный балл за выполнение задания части С составил 23 балла (в 2010 г. – 21 балл). Изменение критериев оценивания задания с развернутым ответом представлено в табл. 3.

*Таблица 3*

**Сравнение критериев оценивания К7 и К8 в 2010 и 2011 гг.**

| **К7 Соблюдение орфографических норм** | | | |
|---|---|---|---|
| **2010** | баллы | **2011** | баллы |
| орфографических ошибок нет (или 1 негрубая ошибка) | 2 | орфографических ошибок нет (или 1 негрубая ошибка) | 3 |
| допущена 1 ошибка | 1 | допущено не более 2-х ошибок | 2 |
| допущено более 1 ошибки | 0 | допущены 3–4 ошибки | 1 |
| | | допущено более 4-х ошибок | 0 |
| **К8 Соблюдение пунктуационных норм** | | | |
| пунктуационных ошибок нет (или 1 негрубая ошибка) | 2 | пунктуационных ошибок нет (или 1 негрубая ошибка) | 3 |
| допущены 1–2 ошибки | 1 | допущены 1–3 ошибки | 2 |
| допущено более 2 ошибок | 0 | допущено 4–5 ошибок | 1 |
| | | допущено более 5-ти ошибок | 0 |

Таким образом, общий первичный балл ЕГЭ по русскому языку в 2011 г. составил 64 балла (в 2010 г. – 60 баллов). На наш взгляд, совершенствование системы оценивания тестовых заданий способствовало улучшению результатов ЕГЭ-2011 по русскому языку.

***Результаты выполнения экзаменационной работы***

Сравнив решаемость разных типов заданий (А, В, С) в 2009–2011 гг., можно заметить, что выпускники Томской области продемонстрировали такой же, как и в прошлом году, уровень решаемости заданий базового уровня, при этом значительно улучшили показатели решаемости заданий высокого и повышенного уровней сложности (на 11,4 и 9,7 %, соответственно). Как видно из представленных данных, в 2011 г. средний процент выполнения первой и третьей частей работы находится на одном уровне – 72 %, средний процент выполнения второй части работы по сравнению с 2010 г. увеличился на 11,4 % (табл. 4).

*Таблица 4*

**Решаемость типов заданий**

| Тип заданий | **А (базовый уровень)** | **В (высокий уровень)** | **С (повышенный уровень)** |
|---|---|---|---|
| Решаемость в 2009 г. | 69,3 | 49,2 | 65,1 |
| Решаемость в 2010 г. | 72,7 | 44,0 | 62,4 |
| Решаемость в 2011 г. | 72,7 | 55,4 | 72,1 |

*Анализ решаемости части А.* Задания А1–А30 проверяют сформированность умений, обеспечивающих владение письменной речью на базовом уровне, поэтому

для аттестации выпускников школы в первую очередь важны результаты выполнения первой части (табл. 5).

Выпускники 2011 г. по сравнению с результатами прошлого года значительно улучшили показатели выполнения целого ряда заданий базового уровня: А2– на 9,6 %, А4 – на 6,9 %, А5 – на 13,2 %, А20 – на 7,9 %, А24 – на 11,3 %. Незначительное улучшение показателей решаемости наблюдается в следующих заданиях: А3 – на 3,7 %, А6 – на 2,2 %, А7 – на 3,5 %, А10 – на 5,4 %, А11 – на 1,4 %, А13 – на 5,5 %, А17 – на 4,5 %, А19 – на 3,9 %, А25 – на 2,4 %, А28 – на 1,5 %.

По сравнению с 2010 г. значительное ухудшение результатов отмечается в выполнении заданий А9 – на 8,5 %, А12 – на 18,9 %, А15 – на 10,6 %, А18 – на 11,6 %, А26 – на 6,6 %, А29 – на 6,4 %, А30 – на 17,9 %. Незначительное ухудшение показателей решаемости наблюдается в следующих заданиях: А1 – на 3,7 %, А8 – на 5,9 %, А14 – на 1,9 %, А16 – на 0,9 %, А21 – на 0,4 %, А22 – на 2,6 %, А23 – на 2,4 %, А27 – на 0,1 %.

В целом выпускники Томской области в 2011 г. продемонстрировали хорошие результаты выполнения заданий А1–А30, т. е. показали, что они овладели содержанием образовательных стандартов на базовом уровне. Средний процент решаемости заданий первой части экзаменационной работы в 2011 г., как и в 2010 г., составил 72,7 %.

*Таблица 5*

**Результаты выполнения заданий первой части экзаменационной работы в 2010 и 2011 гг.**

| № зад. | Тема | Средний процент в 2010 г. (минимальный и максимальный процент выполнения в вариантах[2]) | Средний процент в 2011 г. (минимальный и максимальный процент выполнения в вариантах[2]) |
|---|---|---|---|
| **А1** | Орфоэпические нормы | 79,0 (52,4–92,4) | 75,3 (37,6–96,0) |
| **А2** | Лексические нормы (употребление слова) | 82,3 (34,2–100) | 91,9 (79,8–96,5) |
| **А3** | Морфологические нормы | 72,9 (17,2–96,2) | 76,6 (55,7–93,3) |
| **А4** | Синтаксические нормы (построение предложений с деепричастием) | 69,1 (41,5–90,4) | 76,0 (54,6–90,4) |
| **А5** | Синтаксические нормы (согласование, управление, построение предложений с ОЧ, СПП) | 67,1 (15,7–89,2) | 83,3 (77,5–87,4) |

[2] Здесь и далее приведены данные на основе 60 вариантов КИМов ЕГЭ–2010 и 18 вариантов КИМов ЕГЭ–2011, предложенных в основной день экзамена.

| | | | |
|---|---|---|---|
| **А6** | Текст. Смысловая и композиционная целостность текста. Последовательность предложений в тексте | 92,6 (75,0–100) | 94,8 (89,7–97,9) |
| **А7** | Средства связи предложений в тексте | 87,2 (59,5–100) | 90,7 (59,7–99,6) |
| **А8** | Предложение. Грамматическая (предикативная) основа предложения. Подлежащее и сказуемое как ГЧП | 60,0 (13,4–87,7) | 54,1 (21,1–82,1) |
| **А9** | Синтаксический анализ предложения (обобщение) | 66,3 (46,9–89,3) | 57,8 (31,8–75,5) |
| **А10** | Морфологический анализ | 54,3 (24,1–78,2) | 59,7 (32,3–81,8) |
| **А11** | Лексическое значение слова | 79,7 (34,6–100) | 81,1 (59,7–96,1) |
| **А12** | Правописание -Н- и -НН- в суффиксах различных частей речи | 73,1 (66,0–84,8) | 54,2 (23,1–85,6) |
| **А13** | Правописание корней | 77,8 (57,5–90,5) | 83,3 (73,1–92,6) |
| **А14** | Правописание приставок | 74,6 (55,7–94,0) | 72,7 (55,8–88,3) |
| **А15** | Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий настоящего времени | 77,1 (43,2–98,6) | 66,5 (37,3–87,9) |
| **А16** | Правописание суффиксов различных частей речи (кроме -Н- и -НН-) | 78,0 (46,8–94,0) | 77,1 (47,2–91,8) |
| **А17** | Правописание НЕ и НИ с различными частями речи | 65,6 (46,2–85,4) | 70,1 (61,7–75,0) |
| **А18** | Слитное, дефисное, раздельное написание слов | 64,4 (52,0–74,4) | 52,8 (37,0–73,7) |
| **А19** | Пунктуация в простом и сложном предложениях | 70,2 (49,4–88,6) | 74,1 (63,8–83,4) |
| **А20** | Знаки препинания при обособленных членах предложения (определения, обстоятельства) | 77,3 (54,4–94,9) | 85,2 (67,9–91,4) |
| **А21** | Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с ЧП | 68,8 (52,8–92,3) | 68,4 (41,2–93,5) |
| **А22** | Знаки препинания в простом осложненном предложении (ОЧП) | 71,2 (47,6–87,2) | 68,6 (61,1–79,8) |
| **А23** | Знаки препинания в бессоюзном СП | 79,2 (64,7–92,5) | 76,8 (67,4–90,4) |
| **А24** | Знаки препинания в СПП | 67,3 (53,3–91,9) | 78,6 (73,4–82,8) |
| **А25** | Знаки препинания в СП с союзной и бессоюзной связью. СП с разными видами связи | 60,1 (20,7–76,2) | 62,5 (54,4–76,6) |
| **А26** | Грамматические нормы (синтаксические нормы) | 73,6 (62,0–83,1) | 67,0 (33,5–81,7) |
| **А27** | Информационная обработка письменных текстов различных стилей и жанров | 79,1 (61,5–98,8) | 79,0 (59,2–90,1) |
| **А28** | Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста | 79,7 (64,3–97,4) | 81,2 (47,4–96,6) |
| **А29** | Стили и функционально-смысловые типы речи | 75,8 (55,1–94,9) | 69,4 (32,3–88,4) |
| **А30** | Текст. Лексическое значение слова | 69,2 (24,7–93,4) | 51,3 (15,9–85,6) |

Несмотря на стабильность показателей решаемости первой части экзаменационной работы, на уроках русского языка по-прежнему стоит проводить работу, направленную на формирование языковой компетенции учащихся, обращая особое внимание на повторение тем, по которым в 2011 г. отмечалось ухудшение результатов.

*Анализ решаемости части В.* Большинство заданий второй части проверяет сформированность лингвистической компетенции. Все задания второй части требуют от экзаменуемого проведения того или иного вида лингвистического анализа текста. Экзаменуемым предлагается найти в тексте примеры языковых явлений или назвать термин, соответствующий данному примеру. Выпускники 2011 г. значительно улучшили показатели решаемости заданий части В, кроме задания В3, процент решаемости которого незначительно снизился – на 1,1 % (табл. 6).

*Таблица 6*

**Результаты выполнения заданий второй части экзаменационной работы в 2010 и 2011 гг.**

| № задания | Тема | Средний процент в 2010 г. (минимальный и максимальный процент выполнения в вариантах) | Средний процент в 2011 г. (минимальный и максимальный процент выполнения в вариантах) |
|---|---|---|---|
| **В1** | Основные способы словообразования | 52,0 (15,8–94,5) | 64,5 (18,6–84,4) |
| **В2** | Морфологический анализ слова | 24,8 (5,5–67,9) | 36,8 (18,6–69,4) |
| **В3** | Словосочетание | 54,4 (31,8–71,6) | 53,1 (41,3–70,7) |
| **В4** | Предложение. Грамматическая (предикативная) основа предложения, подлежащее и сказуемое как ГЧП. Двусоставные и односоставные предложения | 41,0 (15,3–70,0) | 43,1 (17,4–61,8) |
| **В5** | Осложненное простое предложение | 44,1 (20,1–60,9) | 44,6 (30,5–56,5) |
| **В6** | Сложное предложение | 37,4 (21,0–74,1) | 49,9 (24,7–79,0) |
| **В7** | Средства связи предложений в тексте | 58,0 (33,3–86,5) | 59,5 (37,1–82,2) |
| **В8** | Речь. Анализ средств выразительности | 43,5 (22,2–66,3) | 63,8 (49,0–80,4) |

*Анализ решаемости части С.* Задания с развернутым ответом проверяются экспертами, прошедшими специальную подготовку в соответствии с «Учебно-методическими материалами для председателей и членов региональных предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ЕГЭ 2011 г.», подготовленными специалистами ФИПИ.

В состав предметной комиссии Томской области по русскому языку в 2011 г. входило 120 экспертов (100 – учителя высшей и первой категории муниципальных образовательных учреждений, 20 – доценты и преподаватели высших учебных заведений).

Результаты выполнения задания с развернутым ответом (табл. 7) позволяют говорить о хорошем уровне сформированности коммуникативной компетенции выпускников Томской области по русскому языку в 2011 г.: улучшение

показателей наблюдается по всем двенадцати критериям. Средний процент решаемости задания третьей части экзаменационной работы в 2011 г. увеличился на 9,7 % по сравнению с 2010 г.

*Таблица 7*

**Результаты выполнения третьей части экзаменационной работы в 2010 и 2011 гг.**

| № | Критерии оценивания ответа на задание С1 | Средний процент в 2010 г. | Средний процент в 2011 г. |
|---|---|---|---|
| | | (минимальный и максимальный процент выполнения в вариантах) | |
| **К1** | Формулировка проблем исходного текста | 89,3 (57,8–96,4) | 94,8 (87,8–98,6) |
| **К2** | Комментарий к сформулированной проблеме исходного текста | 68,8 (50,3–89,4) | 75,2 (66,3–85,8) |
| **К3** | Отражение позиции автора исходного текста | 84,8 (50,6–96,8) | 90,9 (79,4–97,1) |
| **К4** | Аргументация экзаменуемым собственного мнения по проблеме | 43,3 (32,2–66,7) | 52,1 (46,2–61,4) |
| **К5** | Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения | 74,2 (59,9–93,4) | 83,4 (78,3–89,3) |
| **К6** | Точность и выразительность речи | 73,5 (60,2–90,5) | 85,4 (77,7–91,0) |
| **К7** | Соблюдение орфографических норм | 34,5 (23,1–47,0) | 59,9 (54,1–66,1) |
| **К8** | Соблюдение пунктуационных норм | 27,5 (19,3–41,1) | 48,7 (47,0–54,0) |
| **К9** | Соблюдение языковых норм | 62,4 (46,3–77,1) | 70,5 (60,5–74,9) |
| **К10** | Соблюдение речевых норм | 72,9 (43,0–91,6) | 80,7 (88,8–72,1) |
| **К11** | Соблюдение этических норм | 96,0 (91,2–100) | 97,2 (93,9–99,1) |
| **К12** | Соблюдение фактологической точности в фоновом материале | 92,7 (87,5–97,6) | 92,3 (87,0–96,3) |

На наш взгляд, улучшение результатов связано как с более продуманной работой школьных педагогов по подготовке выпускников к написанию сочинения, так и с более тщательной работой экспертов по оцениванию сочинения. При подготовке экспертов в 2011 г. были учтены замечания председателя конфликтной комиссии, которые сводились к следующему: некоторые эксперты необоснованно занижают баллы, оценивая работу по общему впечатлению, а не по критериям проверки и оценки выполнения задания с развернутым ответом, в результате сочинение по критериям К1–К6 оценивается низкими баллами безо всяких оснований. Совместно с руководителями групп были составлены «Рекомендации для экспертов предметной комиссии по русскому языку по проверке задания с развернутым ответом», которые были выданы каждому эксперту перед проверкой сочинений. Совершенно очевидно, что работа, направленная на совершенствование работы членов предметной комиссии по русскому языку, принесла свои плоды.

В 2011 г. 141 человек не приступил к написанию сочинения, 29 работ были оценены нулем баллов (это сочинения, в которых менее 70 слов). КИМы по русскому языку, предназначенные для выпускников Томской области 2011 г., содержали семь текстов: по Д. Лихачеву, по Е. Новикову, по В. Белову, по И. Бунину, по С. Полякову и два текста по Ю. Бондареву. Самый высокий показатель решаемости отмечается в сочинениях, написанных по тексту Д. Лихачева, – 74 %, самый низкий – 69 % – в сочинениях по тексту Е. Новикова. Следует отметить, что многие выпускники не поняли текст Е. Новикова и не смогли сформулировать затронутые в тексте проблемы (проблема преобразующей силы добра и любви; проблема выбора жизненного пути). В результате экзаменуемые размышляли о роли случая в жизни человека.

В целом умения и навыки в области чтения-понимания на базовом уровне у школьников сформированы. Однако некоторые экзаменуемые по-прежнему испытывают затруднения при формулировке проблем исходного текста (К1). Приведем несколько примеров из сочинений выпускников (авторская орфография и пунктуация сохранена): *«В тексте Бунина поставлена важная проблема в жизни общества – это книги», «Перед нами текст, автор которого русский писатель, сценарист Ю.В. Бондарев, ставит проблему сложной структуры литературы», «Возьмем главную проблему, которую использует автор это слово», «Проблема текста заключается в красоте»*.

Анализ результатов выполнения сочинения показывает, что по-прежнему на уроках русского языка необходимо уделять внимание разделам речеведения, связанным с интерпретацией содержания текста: комментарий к сформулированной проблеме текста (К2) и отражение позиции автора исходного текста (К3). В работах выпускников были отмечены следующие ошибки: *«Комментируя проблему, хочется отметить ее индивидуальность», «Автор считает, что средством красоты литературы является четко поставленное слово», «Комментируя данную проблему, хочется отметить, что проблема является актуальной»* и др.

Как и в прошлом году, при выполнении задания С1 для выпускников 2011 г. наиболее сложным оказалось аргументировать собственное мнение по проблеме,

используя свой читательский и жизненный опыт. Многие учащиеся испытывают сложность при аргументации своего мнения: *«Я не смогу ответить однозначно на поставленную проблему», «Я полностью импонирую позиции автора», «Я хотел бы сказать, что с большей частью точки зрения автора согласен», «Ярким примером служит моя повседневная жизнь», «Другой аргумент – это пример, взятый из художественного фильма»*. Кроме того, экспертами предметной комиссии было отмечено, что некоторые экзаменуемые буквально придумывали на ходу аргумент из читательского опыта. Приведем яркий пример такого «сочинительства»: *«В газете АиФ я случайно наткнулся на заметку современного критика А. Ионова. Заметка была адресована врачам. В своей статье он осуждает врача, который при срочном выезде к тяжело больной девочке сказал "тебе осталось жить секунды" и девочка потеряв надежду просто закрыла глаза и умерла, а врач всего лишь уехал»*.

Увеличение показателей решаемости по критериям К7 и К8, к сожалению, связано не с улучшением практической грамотности выпускников, а с изменением критериев оценивания (табл. 3). В условиях создания собственного письменного текста выпускники по-прежнему демонстрируют невысокий уровень сформированности орфографических умений: средний процент по критерию К7 – 59,9 % (2010 г. – 34,5 %). Как и прежде, пунктуационная подготовка экзаменуемых ниже орфографической: средний процент по критерию К8 составляет 48,7 % (2010 г. – 27,5 %).

Выпускники 2011 г. продемонстрировали более высокий по сравнению с 2010 г. уровень сформированности языковой и речевой нормы: средний процент по критериям К9 и К10 – 70,5 и 80,7 %, соответственно (в 2010 г. – 62,4 и 72,9 %, соответственно). Как и в предыдущие годы, типичными являются нарушения следующих норм: управление и согласование, употребление деепричастных оборотов, порядок слов в предложении, лексическая сочетаемость, употребление паронимов и др. Приведем некоторые примеры из работ экзаменуемых: *«История знает великое множество поэтов и писателей самых разнообразных жанров», «Его картины просто невозмутимо притягивают к себе внимание и говорят всё сами за себя», «Дюма выбирал такие слова, которые передают чувства*

*происходящего», «Читав эту книгу, я представил картину происходящего», «…делают это с такой чувственностью и глуботой», «Прогресс довел общество до компьютеров», «Говоря о красоте литературы, чтобы понять ее сущность, можно задавать множество вопросов», «Слово – главный реализатор чувств, эмоций, красоты мысли», «Я думаю, эти слова растрагивали до слез многих читателей», «И.С. Тургенев, на мой взгляд, лучше других орудовал словами».*

Нередко выпускники, приводя аргументы из художественной, публицистической или научной литературы, допускают фактические ошибки (К12): *«В.И. Ленин сказал: "ученье – свет, а неученье – тьма"», «Профессор Преображенский пересаживает собаке сердце», «Это трогательная история любви Ромео и Джульетты в романе У. Шекспира…», «В рассказе Дюма "Три мушкетера"…», «Герой романа Булгакова "Человек из Сан-Франциско"…», «В произведении Карамзина "Старуха Изергиль"…».*

***Рекомендации***

На уроках русского языка следует проводить работу, направленную на формирование речевых умений и навыков, составляющих основу коммуникативной компетенции выпускника: понимать читаемый текст (адекватно воспринимать информацию, содержащуюся в нем); определять и формулировать позицию автора; формулировать основную мысль (коммуникативное намерение) своего высказывания; аргументировать свою точку зрения; выстраивать композицию письменного высказывания, обеспечивать последовательность и связность изложения; отбирать языковые средства, обеспечивающие точность и выразительность речи; соблюдать при письме нормы русского литературного языка.

При подготовке к экзамену целесообразно использовать разнообразные виды деятельности, направленные на применение знаний и умений в различных ситуациях, а не на простое их воспроизведение. Необходимо использовать сознательно-коммуникативный принцип обучения русскому языку; при таком подходе изучение языка происходит во взаимосвязи и взаимозависимости единиц различных языковых уровней.

Коммуникативная направленность преподавания русского языка должна проявляться через формирование умения рассуждать на предложенную тему с формулированием тезисов, аргументов и выводов. Стоит последовательно отрабатывать навыки рационального чтения учебных, научно-популярных, публицистических, художественных текстов. Необходимо повышать общекультурный уровень учащихся, совершенствовать уровень культуры полемики, культуры высказывания своей точки зрения.

# АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ЕГЭ–2011 ПО МАТЕМАТИКЕ В ТОМСКОЙ ОБЛАСТИ

**Б.В. Соколов**

*Председатель ПК ГЭК ЕГЭ по математике в Томской области*

**Т.В. Домбровская**

*Эксперт ПК ГЭК ЕГЭ по математике в Томской области*

Единый государственный экзамен по математике в 2011 году проходил в два этапа. Основной день был назначен на 6 июня 2011 г, в экзамене принимали участие 5881 выпускник. Резервный день проходил 20 июня 2011 г, на экзамен явилось 24 выпускника. Неявка в 2011 году составила в основной день 5 % от числа заявленных участников.

Всего выпускникам области, сдававшим ЕГЭ по математике в основной день, были предложены 18 вариантов КИМов (в 2010 г – 60 вариантов). По сравнению с 2010 г произошли изменения в условиях следующих задач:

| Задание | 2010 г | 2011 г |
|---|---|---|
| B3 | Показательное уравнение | Иррациональное уравнение |
| B4 | Аналитическая задача на соотношение сторон и углов прямоугольного треугольника | Нахождение угла в треугольнике с использованием свойства биссектрисы и теоремы о сумме внутренних углов треугольника |
| B7 | Нахождение значения логарифмического выражения | Аналитическая задача на использование основного тригонометрического тождества |
| C1 | Система уравнений, содержащих квадратный корень и тригонометрическую функцию | Комбинированное уравнение, содержащее логарифмическую и тригонометрическую функцию |
| C2 | Стереометрическая задача на нахождение угла между плоскостями | Стереометрическая задача на нахождение расстояния от точки до прямой |
| C4 | Планиметрическая задача на параллелограмм | Планиметрическая задача на вписанную в трапецию окружность |
| C5 | Задача, содержащая условие на наименьшее значение функции, содержащей параметр | Система уравнений с параметром |

Несмотря на указанные изменения, все задания соответствовали демоверсии и спецификации 2011 года.

В этом году минимальный балл, подтверждающий освоение школьной программы по математике равен 24 (в 2010 г – 21 балл). Набрали ниже минимального балла 128 выпускников Томской области, что в процентном

отношении (2,17%) выше, чем в 2010 г. (1,97%), из них 13 выпускников не набрали ни одного балла. По Российской Федерации не прошли аттестацию 4,90% выпускников (в 2010 г. – 2,90%).

Средний тестовый балл (с учётом пересдачи) в Томской области – 47,40 (по РФ – 47,5), в прошлом году по Томской области– 42,68 (по РФ – 44,00).

В этом году 8 выпускников набрали 100 баллов. В прошлом году наибольший балл был равен 95, его получили 7 выпускников.

Как и в прошлом году, полученные баллы за ЕГЭ не переводились в аттестационную оценку. Вместо этого можно ввести 5 уровней выполнения тестов ЕГЭ: минимальный, низкий, удовлетворительный, хороший и отличный.

**Минимальный уровень** выполнения тестов ЕГЭ характеризует результаты тех выпускников, которые преодолели минимальную границу ЕГЭ, набрав за выполнение экзаменационной работы число баллов, соответствующее минимальному количеству баллов ЕГЭ.

**Низкий уровень** выполнения тестов ЕГЭ характеризует результаты выпускников, которые получили балл, соответствующий 25-му процентилю, т.е. балл, фиксирующий уровень, ниже которого находятся 25% экзаменуемых по результатам их выполнения ЕГЭ 2009 года. Выше этого уровня находится 75% экзаменуемых.

**Удовлетворительный уровень** выполнения тестов ЕГЭ характеризует результаты выпускников, которые получили балл, соответствующий 50-му процентилю, т.е. балл, фиксирующий уровень, разделяющий экзаменуемых на две равные части.

**Хороший уровень** выполнения тестов ЕГЭ характеризует результаты выпускников, которые получили балл, соответствующий 75-му процентилю, т.е. балл, фиксирующий уровень, выше которого находятся результаты 25% наиболее подготовленных экзаменуемых.

**Отличный уровень** выполнения тестов ЕГЭ характеризует результаты выпускников, которые получили балл, соответствующий 90-му процентилю, т.е. балл, фиксирующий уровень, выше которого находятся результаты 10% наиболее подготовленных экзаменуемых.

Условно можно считать, что 50-ый, 75-ый и 90-ый процентили показывают количество баллов, которые соответствуют отметкам «3», «4» и «5». Приводим процентили по Томской области:

| Процентиль | Балл |
|---|---|
| 25 | 38 |
| 50 | 45 |
| 75 | 56 |
| 90 | 68 |

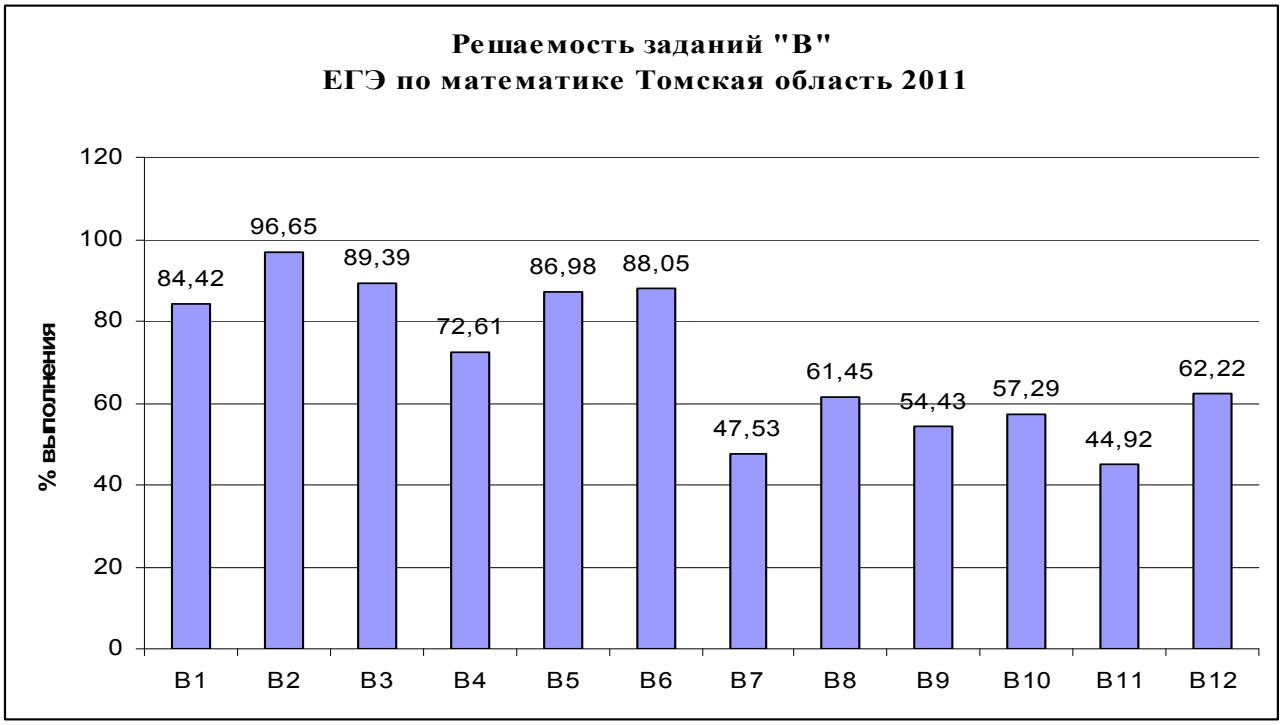
**Анализ выполнения заданий**

В 2011 году в Томской области был представлен единый план экзаменационной работы, все задания во всех вариантах были равнозначны. Тем самым выпускники были поставлены в равные условия. Предложенные варианты соответствовали спецификации, утверждённому плану экзаменационной работы, демоверсии и репетиционному ЕГЭ. Всё это послужило ориентиром при подготовке к экзамену. Кроме того, изданные МИОО учебные пособия, содержащие подборку заданий В1-В12, С1-С6, также помогли выпускникам подготовиться к экзамену.

Приведем диаграмму решаемости заданий базового уровня сложности (часть В).

*Диаграмма 1*

**Выполнение заданий с кратким ответом (В1-В12)**



Среднее значение решаемости заданий базового уровня сложности – 70,49% (в прошлом году – 64,1%).

В таблице 1 приведем темы 6 заданий базового уровня с кратким ответом, которые имеют решаемость менее 70%.

*Таблица 1*

**Проблемные темы заданий базового уровня (решаемость менее 70%)**

| Задание | Решаемость | | Содержательная линия | Возможные причины ошибок |
|---|---|---|---|---|
| | 2011 | 2010 | | |
| B11 (10-11 кл) | 44,92% | 22% | Нахождение наибольшего и наименьшего значения функции с помощью производной | Не сформирована ассоциация между знаком производной и монотонностью функции |
| B7 (10-11 кл) | 47,53% | 56% | Тригонометрические преобразования | Незнание формул тригонометрии и знака значения тригонометрической функции в зависимости от четверти, в которой находится аргумент |
| B9 (10-11 кл) | 54,43% | 56% | Многогранники и тела вращения | Не сформировано понятие вписанного в многогранник тела вращения |
| B10 (10-11 кл) | 57,29% | 56% | Прикладная задача физического содержания | Неумение понимать смысл текстового задания |
| B8 (10-11 кл) | 61,45% | 43% | Нахождение значения производной по графику функции и касательной | Не усвоен геометрический смысл производной функции |
| B12 (5-6 кл) | 62,22% | 40% | Текстовая задача | Неумение формализовать задачу |

Удовлетворительные результаты показали выпускники при решении практико-ориентированных задач (см. таблицу 2).

*Таблица 2*

**Удовлетворительно усвоенные темы заданий базового уровня (решаемость более 70%)**

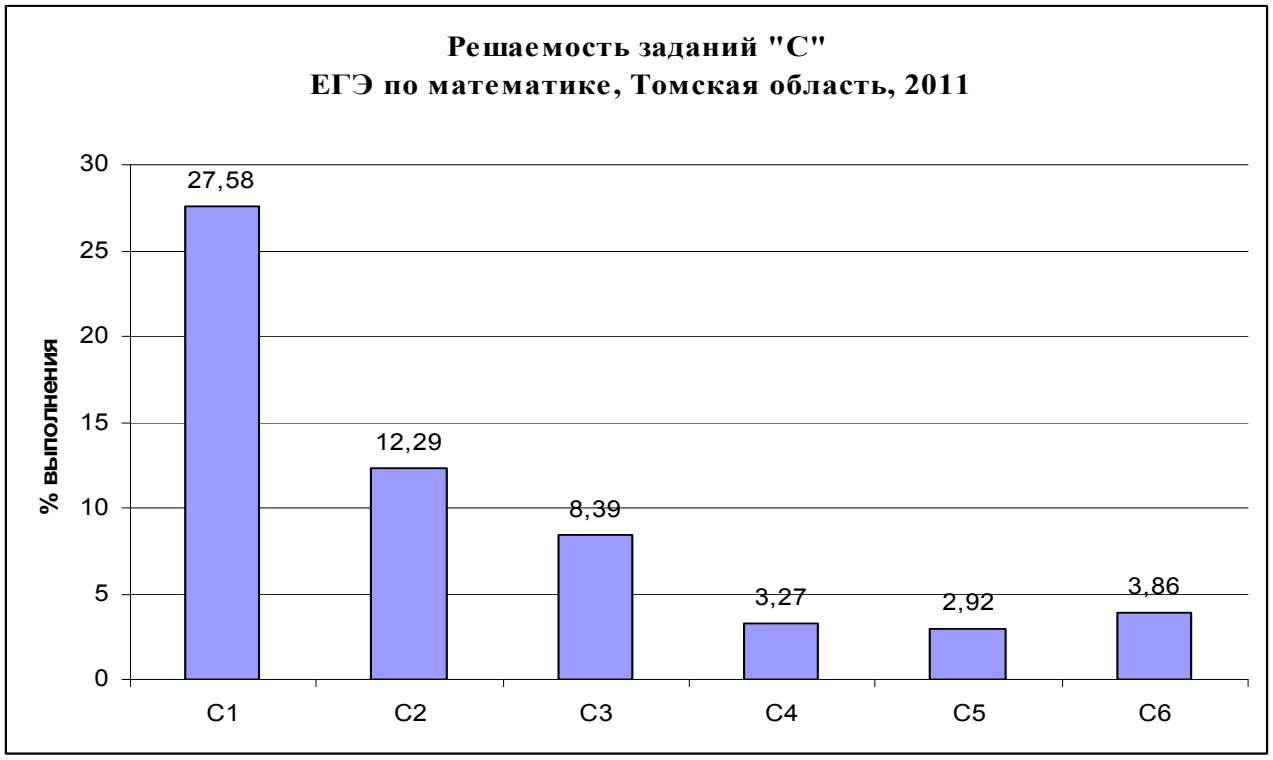
| Задание | Решаемость | | Содержательная линия | Возможные причины ошибок |
|---|---|---|---|---|
| | 2011 | 2010 | | |
| B2 (5-6 кл) | 96,65% | 96% | Нахождение значения функции по значению аргумента с использованием графика | Неумение считывать информацию с графика реальной зависимости |
| B3 (10-11 кл) | 89,39% | 85% | Простейшее иррациональное уравнение | Незнание алгоритма решения простейших иррациональных уравнений |
| B6 (5-8 кл) | 88,05% | 91% | Нахождение площади плоской фигуры на бумаге в клетку | Неумение расчленять плоскую фигуру на части, незнание формул площадей геометрических фигур |
| B5 (5-6 кл) | 86,98% | 58% | Содержательная задача из жизненной практики на выбор оптимального | Неумение понимать смысл текстового задания, низкая вычислительная культура |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | решения | |
| B1 (5-6 кл) | 84,42% | 89% | Содержательная задача из жизненной практики | Неумение переводить одни единицы измерения в другие, оценить результат с учётом здравого смысла |
| B4 (7-8 кл) | 72,61% | 75% | Нахождение градусной меры угла в треугольнике | Не усвоено понятие биссектрисы угла |

Большинство выпускников не справились с заданиями повышенного и высокого уровня сложности.

*Диаграмма 2*

**Выполнение заданий с развернутым ответом (С1-С6)**




Средняя решаемость части «С» - 7,88%. (В 2010 г – 5,7%).

*Таблица 3*

**Выполнение заданий повышенного уровня сложности (С1-С4)**

| Задание | Решаемость | Содержательная линия |
|---|---|---|
| C1 | 27,58% | Комбинированное уравнение |
| C2 | 12,29% | Стереометрическая задача на нахождение расстояния от точки до прямой |
| C3 | 8,39% | Логарифмическое неравенство |
| C4 | 3,27% | Планиметрическая задача |

Средняя решаемость заданий повышенного уровня сложности – 12,88%. (В 2010 г – 9%).

*Таблица 4*

**Выполнение заданий высокого уровня сложности с развёрнутым ответом (С5, С6)**

| Задание | Решаемость | Содержательная линия |
|---|---|---|
| С5 | 2,92% | Система уравнений с параметром |
| С6 | 3,86% | Числовая последовательность натуральных чисел |

Средняя решаемость заданий высокого уровня сложности – 3,39%. (В 2010 г – 1,7%). Как и в прошлом году, решаемость олимпиадной задачи С6 оказалась выше, чем задачи С5.

К выполнению заданий с развернутым ответом (С1-С6) приступали 4098 выпускника (66,9%). При этом 2410 выпускников (58,8%) получили ненулевые баллы за выполнение части С, что свидетельствует о достижении определенного уровня математической подготовки значительным числом выпускников.

Заметно увеличилось число выпускников с отличным уровнем подготовки, т.е. набравших больше 90 баллов.

**Некоторые общие выводы на основе результатов ЕГЭ 2011 по математике в Томской области**

Средний тестовый балл в 2011 году по сравнению с 2010 годом увеличился с 42,68 до 47,40. По 6-ти содержательным линиям базового уровня в 2011 году результаты выше по сравнению с 2010 годом (см. таблицу 5).

*Таблица 5*

**Сравнение результатов выполнения заданий с кратким ответом**

| | **В1** | **В2** | **В3** | **В4** | **В5** | **В6** | **В7** | **В8** | **В9** | **В10** | **В11** | **В12** |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| **2010** | 89 | 96 | 85 | 75 | 58 | 91 | 56 | 43 | 56 | 58 | 22 | 40 |
| **2011** | 84 | **97** | **89** | 73 | **87** | 88 | 48 | **61** | 54 | 57 | **45** | **62** |

Следует обратить внимание на проблемные темы в заданиях базового уровня: 5 – по программе старшей школы, 1 – по программе основной школы (см. таблицу 1).

Удовлетворительные результаты показали выпускники при решении практико-ориентированных задач (см. таблицу 2).

При выполнении заданий повышенного уровня сложности с развёрнутым ответом традиционно трудной оказалась задача по планиметрии (см. таблицу 3).

Улучшены результаты по выполнению 5 из 6 заданий повышенного и высокого уровня сложности по сравнению с результатами 2010 года (см. таблицу 6).

*Таблица 6*

**Сравнение результатов выполнения заданий с развернутым ответом**

| | **С1** | **С2** | **С3** | **С4** | **С5** | **С6** |
|---|---|---|---|---|---|---|
| **2010** | 22,5 | 6,8 | 5,6 | 5,9 | 1,6 | 1,8 |
| **2011** | 27,6 | 12,3 | 8,4 | 3,3 | 2,9 | 3,9 |

К недостаткам в подготовке выпускников 2011 г. следует отнести:

5) неумение анализировать условие задания;

6) отсутствие прочных вычислительных навыков;

7) низкий общий уровень геометрической и особенно стереометрической подготовки;

8) отсутствие у большей части выпускников основного базового навыка – умения решать и записывать решение задачи. В 2011 году 62% участников ЕГЭ в Томской области не набрали ни одного балла за часть С, которая состоит из заданий, требующих развернутый ответ.

**Рекомендации учителям математики по подготовке выпускников**

Основными задачами по подготовке выпускников являются следующие:

8) формировать прочные вычислительные навыки со всеми типами числовых выражений;

9) развивать ассоциативное мышление при представлении математических объектов в различных формах – словесной, графической, табличной, аналитической. Обратить внимание на выявленные «проблемные» темы (см. таблицу 1).

10) закреплять умения и навыки работы с уравнениями и неравенствами, начиная с базовых задач и заканчивая полным арсеналом способов и приемов решения задач конкретного типа;

11) совершенствовать умения в решении комбинированных уравнений и неравенств в соответствии с теорией равносильности;

12) уделять больше внимания работе по своевременному выявлению учащихся со слабой математической подготовкой. Для учащихся, имеющих

мотивацию к ликвидации пробелов в своих знаниях, создавать специальные профильные группы;

13) планировать методическую работу по подготовке учащихся к сдаче экзамена в форме ЕГЭ;

14) провести три диагностические работы в 11 классах, соответствующие первой части Единого государственного экзамена (октябрь, декабрь, март) и тренировочную работу в конце апреля в формате ЕГЭ.

# АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ЕГЭ–2011 ПО ФИЗИКЕ В ТОМСКОЙ ОБЛАСТИ

**П.А. Назаров**

*Председатель ПК ГЭК ЕГЭ по физике в Томской области*

Томская область в 2011 году в девятый раз приняла участие в Едином государственном экзамене по физике, который является экзаменом по выбору. Одновременно этот экзамен является как выпускным для средней школы, так и вступительным в вузы Российской федерации.

Как и всегда, ЕГЭ по физике проходил в два этапа. Основной день был назначен на 14 июня, в экзамене приняли участие 1671 выпускников. Резервный день проходил 17 июня, на экзамен явилось 5 выпускников. Неявка в 2011 году составила 12,2% от числа заявленных участников.

Впервые в Томской области за все годы проведения ЕГЭ по физике есть 100-балльные работы, их насчитывается 7.

Минимальное количество баллов, установленное в этом году – 33, что ниже на один пункт, чем в прошлом году. Эту границу не преодолело 67 выпускников Томской области, что составляет 4,00% от числа принявших участие в экзамене по физике в Томской области. По России процент учащихся с баллами ниже минимального уровня составил 7,40%. Средний тестовый балл по области 52,81. Это ниже, чем в прошлом году – 54,56. Средний первичный балл составляет 23,6.

Согласно 5-уровнему выполнению тестов ЕГЭ в Томской области низкому уровню (25 процентилей) соответствует количество баллов 44, по России – 42. Удовлетворительному уровню (50 процентилей) – 50 баллов, по России – 49. Хорошему уровню (75 процентилей) соответствует 59 баллов по Томской области и по России. А высокому уровню (75 процентилей) – 73 балла по области и 71 балл по России. В среднем Томская область выглядит как всегда лучше по показателям, чем российские.

К проверке заданий части «С» традиционно были привлечены учителя школ высшей категории и преподаватели Томских вузов. Данное сочетание преподавателей средней и высшей школы очень ценно, что является несомненным

отличием нашей области от других регионов. Пустых заданий части «С» оказалось 328, а с нулевым первичным баллом – 390.

Произошли некоторые изменения в структуре КИМов по сравнению с прошлым годом. Общее число заданий было 36, из них на часть «А» приходилось 25 заданий, на «В» – 5, а на «С» – 6 заданий. В этом году число заданий снизилось до 35. В части «А» и «С» изменений нет, а в части «В» произошло уменьшение на одно задание. Но, если в прошлом году только первые два задания были на соответствие, то в этом году все задания части «В» представлены на соответствие, что, несомненно, усложнило данную работу. Общее время на выполнение всех заданий КИМов за счет этого увеличилось от 210 до 240 минут.

Для проверки базового уровня знаний большинство заданий в последние годы не требует углубленных знаний по физике. Задания повышенного и высокого уровня также не имеют олимпиадного характера. Из этого списка выделяется только задание С5 во всех вариантах КИМов, представленных в Томской области. В нем самая низкая решаемость.

Традиционно в экзаменационной работе представлены задания разного уровня сложности: базового, повышенного и высокого.

Согласно спецификации, задания базового уровня включены в первую часть работы (20 заданий с выбором ответа) и во вторую часть (2 задания с кратким ответом). Это простые задания, проверяющие усвоение наиболее важных физических понятий, моделей, явлений и законов.

Задания повышенного уровня распределены между всеми тремя частями работы: 5 заданий с выбором ответа, 2 задания с кратким ответом и 1 задание с развернутым ответом. Эти задания направлены на проверку умения использовать понятия и законы физики для анализа различных процессов и явлений, а также умение решать задачи на применение одного-двух законов (формул) по одной из тем школьного курса физики.

Пять заданий части 3 являются заданиями высокого уровня сложности и проверяют умение использовать законы и теории физики в измененной или новой ситуации. Выполнение таких заданий требует применения знаний сразу из двух-трех разделов физики, т.е. высокого уровня подготовки. Включение в третью часть

работы сложных заданий разной трудности позволяет дифференцировать экзаменуемых при отборе в вузы с различными требованиями к уровню подготовки.

## Результаты, определяющие базовый уровень подготовки (часть «А»)

Результаты решаемости части «А» выпускников Томской области приведены в таблице 1. Степень решаемости определяется в процентах выпускников, выполнивших то или иное задание. На школьном этапе были предложены следующие варианты КИМов.

*Таблица 1*

**Результаты решаемости части «А» по вариантам (в процентах)**

| Вариант | Писало | А1 | А2 | А3 | А4 | А5 | А6 | А7(п) | А8 | А9 | А10 | А11 | А12(п) |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 201 | 68 | 89,7 | 52,9 | 80,9 | 80,9 | 82,4 | 57,4 | 54,4 | 47,1 | 35,3 | 66,2 | 42,7 | 50,0 |
| 202 | 74 | 86,5 | 81,1 | 67,6 | 86,5 | 85,1 | 56,8 | 63,5 | 83,8 | 58,1 | 62,2 | 55,4 | 52,7 |
| 203 | 72 | 90,3 | 73,6 | 55,6 | 79,2 | 86,1 | 66,7 | 50,0 | 48,6 | 72,2 | 81,9 | 47,2 | 62,5 |
| 204 | 141 | 74,5 | 95,0 | 55,3 | 64,5 | 62,4 | 65,3 | 29,1 | 51,1 | 68,8 | 70,9 | 64,5 | 73,1 |
| 205 | 143 | 72,7 | 94,4 | 63,6 | 73,4 | 46,2 | 72,0 | 43,4 | 30,8 | 67,8 | 46,9 | 64,3 | 60,8 |
| 206 | 139 | 59,7 | 96,4 | 60,4 | 68,4 | 50,4 | 50,4 | 61,9 | 66,2 | 70,5 | 68,4 | 63,3 | 58,3 |
| 207 | 145 | 89,7 | 83,5 | 67,6 | 86,2 | 83,5 | 64,8 | 55,2 | 55,2 | 44,1 | 77,2 | 44,1 | 60,7 |
| 208 | 151 | 90,1 | 52,3 | 60,9 | 91,4 | 87,4 | 62,3 | 51,7 | 43,7 | 76,2 | 67,6 | 62,9 | 55,6 |
| 209 | 138 | 79,7 | 52,2 | 62,3 | 84,1 | 90,6 | 72,5 | 64,5 | 84,8 | 63,8 | 69,6 | 53,6 | 58,7 |
| 210 | 76 | 85,5 | 77,6 | 71,1 | 93,4 | 81,6 | 63,2 | 67,1 | 43,4 | 39,5 | 67,1 | 56,6 | 48,7 |
| 211 | 69 | 95,7 | 79,7 | 89,9 | 89,9 | 88,4 | 73,9 | 56,5 | 89,9 | 68,1 | 82,6 | 63,8 | 72,5 |
| 212 | 92 | 72,8 | 90,2 | 65,2 | 77,2 | 43,5 | 67,4 | 42,4 | 52,2 | 75,0 | 48,9 | 56,5 | 68,5 |
| 213 | 86 | 74,4 | 89,5 | 59,3 | 61,6 | 66,3 | 57,0 | 26,7 | 67,4 | 69,8 | 74,4 | 64,0 | 67,4 |
| 214 | 91 | 63,7 | 93,4 | 65,9 | 71,4 | 52,8 | 71,4 | 31,9 | 25,3 | 75,8 | 51,7 | 67,0 | 63,7 |
| 215 | 96 | 58,3 | 97,9 | 60,4 | 82,3 | 32,3 | 63,5 | 38,5 | 53,1 | 72,9 | 74,0 | 61,5 | 74,0 |
| 216 | 90 | 77,8 | 98,9 | 56,7 | 62,2 | 51,1 | 57,8 | 57,8 | 64,4 | 77,8 | 76,7 | 61,1 | 61,1 |
| среднее | 1671 | 78,0 | 81,8 | 64,0 | 78,0 | 67,5 | 64,0 | 49,4 | 55,8 | 65,4 | 67,4 | 58,5 | 61,9 |

*Продолжение таблицы 1*

| Вариант | А13 | А14 | А15 | А16 | А17 | А18 | А19(п) | А20 | А21 | А22 | А23(п) | А24 | А25(п) | **А** |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 201 | 72,1 | 58,8 | 76,5 | 63,2 | 82,4 | 80,9 | 48,5 | 64,7 | 69,1 | 69,1 | 29,4 | 52,9 | 47,1 | 62,2 |
| 202 | 73,0 | 66,2 | 71,6 | 67,6 | 75,7 | 59,5 | 39,2 | 71,6 | 70,3 | 63,5 | 43,2 | 52,7 | 27,0 | 64,8 |
| 203 | 75,0 | 79,2 | 61,1 | 76,4 | 69,4 | 63,9 | 47,2 | 61,1 | 44,4 | 69,4 | 36,1 | 54,2 | 41,7 | 63,7 |
| 204 | 78,0 | 56,0 | 43,3 | 37,6 | 70,9 | 62,4 | 61,0 | 79,4 | 69,5 | 66,7 | 46,1 | 77,3 | 27,7 | 62,0 |
| 205 | 72,7 | 53,2 | 60,1 | 25,2 | 28,0 | 68,5 | 59,4 | 68,5 | 68,5 | 62,9 | 61,5 | 81,8 | 44,1 | 59,6 |
| 206 | 71,2 | 56,1 | 58,3 | 40,3 | 59,7 | 67,6 | 53,2 | 85,6 | 73,4 | 65,5 | 56,8 | 89,2 | 86,3 | 65,5 |
| 207 | 76,6 | 73,8 | 85,5 | 69,0 | 76,6 | 65,5 | 44,8 | 66,9 | 71,7 | 70,3 | 37,2 | 53,1 | 33,8 | 65,5 |
| 208 | 74,8 | 66,9 | 77,5 | 66,9 | 76,8 | 62,9 | 51,0 | 57,6 | 61,6 | 58,9 | 33,1 | 65,6 | 30,5 | 63,4 |
| 209 | 79,0 | 69,6 | 75,4 | 83,3 | 76,8 | 66,7 | 47,8 | 66,7 | 71,0 | 68,1 | 35,5 | 54,4 | 56,5 | 67,5 |
| 210 | 82,9 | 71,1 | 73,7 | 84,2 | 75,0 | 67,1 | 48,7 | 60,5 | 75,0 | 68,4 | 38,2 | 65,8 | 42,1 | 65,9 |
| 211 | 78,3 | 84,1 | 89,9 | 76,8 | 88,4 | 87,0 | 53,6 | 81,2 | 66,7 | 71,0 | 43,5 | 50,7 | 37,7 | 74,4 |
| 212 | 73,9 | 60,9 | 56,5 | 32,6 | 58,7 | 62,0 | 59,8 | 62,0 | 67,4 | 63,0 | 64,1 | 81,5 | 82,6 | 63,4 |
| 213 | 73,3 | 58,1 | 61,6 | 37,2 | 19,8 | 59,3 | 52,3 | 76,7 | 64,0 | 67,4 | 54,7 | 82,6 | 27,9 | 60,5 |
| 214 | 80,2 | 56,0 | 50,6 | 47,3 | 65,9 | 70,3 | 62,6 | 59,3 | 69,2 | 58,2 | 71,4 | 89,0 | 39,6 | 62,2 |
| 215 | 72,9 | 64,6 | 66,7 | 45,8 | 69,8 | 66,7 | 56,3 | 88,5 | 83,3 | 62,5 | 42,7 | 84,4 | 53,1 | 65,0 |
| 216 | 75,6 | 62,2 | 54,4 | 16,7 | 60,0 | 71,1 | 50,0 | 85,6 | 78,9 | 63,3 | 62,2 | 77,8 | 34,4 | 63,8 |
| среднее | 75,5 | 64,0 | 66,1 | 53,3 | 65,1 | 66,9 | 52,6 | 71,0 | 69,3 | 65,3 | 47,3 | 70,5 | 45,1 | 64,2 |

Самая низкая решаемость в заданиях части «А» соответствует заданию А23 – 47,3% и А25 – 45,1%. В прошлом году были задания с меньшим процентом решаемости. Это говорит о лучшей подготовленности выпускников по этой части заданий. Но совершенно нельзя сказать, что все задания в этом году по всем вариантам были равнотрудными.

Остальные задания части «А» имели удовлетворительную решаемость, так как не являлись заданиями повышенной трудности и не имели олимпиадный характер.

**Результаты, определяющие повышенный (часть «В») и высокий («С») уровень подготовки**

Результаты выполнения заданий частей «В» и «С» на школьном этапе ЕГЭ по физике представлены в таблице 2.1. В ней отражена решаемость каждого задания по этим двум частям.

*Таблица 2.1*

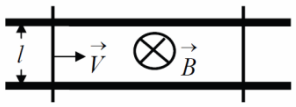
**Результаты решаемости частей «В» и «С» на школьном этапе по вариантам (в процентах)**

| Вариант | Писало | В1 | В2(п) | В3 | В4 | **В** | С1(п) | С2(в) | С3(в) | С4(в) | С5(в) | С6(в) | **С** | По варианту |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 201 | 68 | 36,8 | 29,4 | 86 | 57,4 | 52,4 | 5,9 | 7,4 | 10,8 | 7,4 | 10,3 | 24,0 | 11,0 | 41,8 |
| 202 | 74 | 41,9 | 46,6 | 69,6 | 58,1 | 54,1 | 12,2 | 5,4 | 11,7 | 14,0 | 10,4 | 25,7 | 13,2 | 44,1 |
| 203 | 72 | 34,7 | 35,4 | 77,1 | 68,8 | 54 | 6,9 | 3,7 | 7,4 | 11,6 | 10,2 | 10,7 | 8,4 | 42 |
| 204 | 141 | 80,9 | 56,4 | 66 | 54,3 | 64,4 | 10,9 | 19,9 | 22,0 | 11,4 | 5,7 | 19,4 | 14,9 | 47,1 |
| 205 | 143 | 52,8 | 51,8 | 82,5 | 49,7 | 59,2 | 17,0 | 24,9 | 23,3 | 9,6 | 7,7 | 16,1 | 16,4 | 45,1 |
| 206 | 139 | 78,4 | 54,7 | 60,1 | 55 | 62,1 | 13,9 | 25,2 | 32,9 | 12,0 | 9,1 | 15,6 | 18,1 | 48,6 |
| 207 | 145 | 34,5 | 41,7 | 77,2 | 65,2 | 54,7 | 11,3 | 6,4 | 14,0 | 15,9 | 8,5 | 24,8 | 13,5 | 44,5 |
| 208 | 151 | 36,1 | 40,1 | 79,1 | 62,3 | 54,4 | 15,9 | 7,7 | 9,9 | 12,8 | 10,8 | 21,2 | 13,1 | 43,6 |
| 209 | 138 | 47,1 | 38,0 | 77,2 | 64,1 | 56,6 | 10,9 | 13,0 | 10,4 | 13,8 | 15,2 | 27,8 | 15,2 | 46,4 |
| 210 | 76 | 40,8 | 38,8 | 80,9 | 67,8 | 57,1 | 10,5 | 10,5 | 6,1 | 19,3 | 11,8 | 27,6 | 14,3 | 45,8 |
| 211 | 69 | 48,6 | 39,1 | 79 | 72,5 | 59,8 | 28,5 | 7,3 | 15,9 | 11,1 | 11,6 | 22,7 | 16,2 | 50,1 |
| 212 | 92 | 83,2 | 59,2 | 58,2 | 56,5 | 64,3 | 12,0 | 27,5 | 34,1 | 11,6 | 2,9 | 12,7 | 16,8 | 48,1 |
| 213 | 86 | 64,0 | 51,7 | 82,6 | 55,2 | 63,4 | 22,5 | 30,6 | 30,2 | 13,6 | 13,6 | 26,0 | 22,7 | 48,9 |
| 214 | 91 | 81,9 | 53,3 | 80,8 | 54,4 | 67,6 | 20,9 | 19,4 | 28,6 | 13,9 | 5,5 | 9,5 | 16,3 | 48,7 |
| 215 | 96 | 80,2 | 58,3 | 55,7 | 48,4 | 60,7 | 16,0 | 25,4 | 28,5 | 10,4 | 6,9 | 20,5 | 17,9 | 47,9 |
| 216 | 90 | 66,7 | 61,1 | 61,7 | 62,8 | 63,1 | 19,6 | 23,7 | 37,8 | 13,0 | 11,9 | 23,3 | 21,5 | 49,5 |
| среднее | 1671 | 57,2 | 47,8 | 73,1 | 59 | 59,3 | 14,5 | 16,6 | 20,4 | 12,6 | 9,4 | 20,4 | 15,7 | 46,4 |

Наименьший результат по решаемости в части «В» имеет задание В2 – 47,8%, в части «С» – задание С4 (12,6%) и С5 (9,4%).

Содержание всех задач частей «В» и «С», включенных в варианты ЕГЭ за последние годы, соответствуют программе школьного курса физики и отражают все разделы этого курса. Это, несомненно, дает возможность проверить знания и

усвоение всех разделов физики участниками ЕГЭ при решении задач повышенного и высокого уровней сложности. Впервые за последние 3-4 года задания этой части оказались неравнотрудными. Особенно это касается части «С». Самый наименьший процент решаемости в задании С5 варианта 212 (2,9%). Вот оно.




Два параллельных друг другу рельса, лежащих в горизонтальной плоскости, находятся в однородном магнитном поле, индукция которого $\vec{B}$ направлена вертикально вниз (см. рисунок). Левый проводник движется вправо со скоростью $\vec{v}$, а правый - покоится. С какой скоростью надо перемещать правый проводник (такой же), чтобы в три раза уменьшить действующую на него силу Ампера? (Сопротивлением рельсов пренебречь.)

Решение. Когда правый проводник покоится, на него действует сила Ампера $F=IBl$, где $I$ – индукционный ток, $R$ - сопротивление цепи, $l$ –расстояние между рельсами. Поскольку силу Ампера надо уменьшить втрое, ЭДС индукции — в контуре надо в три раза уменьшить. Значит, скорость изменения площади, ограниченной контуром, также должна быть меньше в три раза. Отсюда следует, что правый проводник должен, как и левый, двигаться вправо, причем его скорость должна быть равна.

Подобного типа задания оказались самыми трудными для решения. В других вариантах предлагалась задача с соскальзывающим в однородном магнитном поле проводящим бруском. А такого типа задания, как правило, решаются на уроках со школьниками. Решаемость по этим вариантам выше. Хотя, и в этих задачах было допущено немало ошибок. Особенно это касалось правильности определения направления силы Ампера.

Неравнотрудными оказались и задания С1, где в одних вариантах предлагалось сделать построения предмета в линзе до и после перегораживания ее непрозрачной перегородкой. В других же – выяснить об изменениях показания приборов электрической цепи после замыкания ключа на источник тока. Именно с построениями в линзах, на кажущуюся простоту задания, было много ошибок. Учащиеся не отличают понятия яркости и четкости изображения. На это

необходимо обратить внимание учеников при проведении занятий по геометрической оптике.

Итоги решаемости задач повышенного и высокого уровней сложности:

1) средняя решаемость заданий части «В» школьного этапа ЕГЭ в 2011 г. составила 59,27%, что больше, чем в предыдущие годы;

2) средняя решаемость заданий части «С» школьного этапа ЕГЭ в 2011 г. составила 15,7%, что ниже, чем в прошлом году.

Конечно, это невысокий уровень решаемости наших выпускников. Многие учащихся, натренированные на части «А» решать задачи методом пропорции, пытаются решать этим же методом задачи повышенного и высокого уровней. А это категорически неприемлемо. Некоторые выпускники, приступавшие к решению заданий части «С» не имеют представления, как производить действия с дробями, что совершенно недопустимо в выпускном классе. Поэтому для решения задач по физике необходимы знания по математике. Эта тенденция просматривается в последние годы, когда студенты первых курсов технических специальностей не в состоянии овладевать программой высшей школы, так как имеются серьезные проблемы по школьной программе, как по физике, так и по математике, без которой физика, как наука не имеет смысла.

**Заключение**

Подводя итоги прошедшего этапа ЕГЭ по физике, необходимо отметить, что принцип равнотрудности заданий не был соблюден. Все учащиеся должны быть в равных условиях.

Радует, что впервые в Томской области есть работы на 100 баллов, но одновременно огорчает то, что увеличился процент неудовлетворительных оценок, повлекших за собой снижение среднего балла.

В этом году появились задания, которые имеют отличие от используемых ранее. А часть заданий многим напоминает собой задания прошлых лет. Это, несомненно, помогло учащимся при решении.

Пожалуй, не один из школьных предметов, как предмет физика нуждается в хороших учительских кадрах, способных грамотно и с интересом донести свой предмет до учащихся. На сегодняшний день это серьезная проблема.

**Рекомендуемая литература для подготовки к ЕГЭ по физике**

1. Единый государственный экзамен 2011. Физика. Учебно-тренировочные материалы для подготовки учащихся / ФИПИ авторы-составители: В.А.Орлов, М.Ю. Демидова, Г.Г. Никифоров, Н.К. Ханнанов – М.: Интеллект-Центр, 2010.

2. ЕГЭ-2011: Физика / ФИПИ авторы-составители: А.В. Берков, В.А.Грибов – М.: Астрель, 2010.

3. ЕГЭ-2011. Физика. 30 типовых вариантов экзаменационных работ/ ФИПИ авторы: Демидова М.Ю., Нурминский И.И., Грибов В.А. – М.: Национальное образование, 2010.

4. Отличник ЕГЭ. Физика. Решение сложных задач / ФИПИ авторы-составители: Е.А. Вишнякова, В.А. Макаров, М.В. Семенов, Е.Б Черепецкая, С.С. Чесноков, А.А. Якута – М.: Интеллект-Центр, 2010.

# АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ЕГЭ–2011 ПО ХИМИИ В ТОМСКОЙ ОБЛАСТИ

**Е.М. Князева**

*Председатель ПК ГЭК ЕГЭ по химии в Томской области*

Единый государственный экзамен по химии в 2011 году проходил в два этапа. Основной день был назначен на 3.06.11, в экзамене принимали участие 452 выпускника. Резервный день проходил 17.06.11, на экзамен явилось 7 выпускников. Неявка в 2011 году составила 13,8% от числа заявленных участников.

**Структура контрольных измерительных материалов**

По сравнению с 2010 годом соотношение заданий в частях А, В и С не изменилось, также как и в прошлом году часть А представлена 30 заданиями, часть В – 10, часть С содержит 5 заданий. Однако, изменился порядок следования разделов, по которым задаются вопросы, что связано с некоторой корректировкой кодификатора элементов содержания по химии. В то время как задания А3 и А4 ранее были посвящены темам «Химическая связь» и «Степень окисления», соответственно, в 2011 году эти темы отражены в вопросах А5 и А6. Такое изменение порядка следования рассматриваемых разделов химии является вполне обоснованным, так металлические или неметаллические свойства простых веществ являются периодически изменяющимися, и логично все три задания, касающиеся периодической системы свести вместе во 2, 3 и 4 заданиях.

Некоторые изменения были внесены в задачи С4. До 2011 года распределение заданий в части С было строго распределено: задания С1, С2 и С4 касаются только неорганической химии (хотя, нужно отметить, что иногда в окислительно-восстановительных реакциях (С1) встречались органические простейшие соединения), задания С3 и С5 – органической химии. В 2011 году расчетные задачи С4 объединяют органические и неорганические превращения, например: при взаимодействии такой-то массы дихромата калия с концентрированным раствором соляной кислоты (с известной массовой долей, объемом раствора и его плотностью) выделился хлор. Необходимо рассчитать

объем этилена, с которым может прореагировать выделившийся хлор. Задача и без того не простая, так как для её решения требуется написать сложное уравнение окислительно-восстановительного типа, усложнена введением практического выхода хлора.

**Результаты выполнения экзаменационной работы**

- Минимальное количество баллов, подтверждающее освоение выпускниками основных общеобразовательных программ среднего (полного) общего образования составил в 2011 году 32 балла, это на 1 балл меньше, чем в 2010 г.
- Средний тестовый балл составил 58,61, что несколько выше прошлогоднего: 56,50.
- Максимальное количество баллов по химии (100 баллов) набрал 1 школьник. Нужно отметить, что за все годы проведения ЕГЭ по химии, а это 10 лет, таких прецедентов не было. Впервые учащийся Томской области добился высочайших успехов в сдачи единого государственного экзамена по химии.
- В 17 работах школьников отсутствовало решение части С, 30 человек из тех, кто решал задания части С не получили ни одного балла.

Решаемость заданий части А 16 вариантов билетов единого государственного экзамена представлена в таблице 1.

*Таблица 1*

**Решаемость заданий части А**

| Вариант | Писало | **A1** | **A2** | **A3** | **A4** | **A5** | **A6** | **A7** | **A8** | **A9** | **A10** | **A11** | **A12** | **A13** | **A14** | **A15** | **A16** |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 201 | 47 | 74,5 | 72,3 | 70,2 | 68,1 | 87,2 | 89,4 | 78,7 | 72,3 | 48,9 | 59,6 | 55,3 | 63,8 | 42,6 | 74,5 | 70,2 | 53,2 |
| 202 | 40 | 62,5 | 47,5 | 37,5 | 85,0 | 77,5 | 80,0 | 75,0 | 80,0 | 80,0 | 55,0 | 55,0 | 60,0 | 77,5 | 50,0 | 57,5 | 40,0 |
| 203 | 25 | 72,0 | 88,0 | 84,0 | 88,0 | 84,0 | 72,0 | 48,0 | 88,0 | 100,0 | 68,0 | 36,0 | 56,0 | 64,0 | 64,0 | 68,0 | 40,0 |
| 204 | 23 | 78,3 | 87,0 | 43,5 | 82,6 | 95,7 | 73,9 | 56,5 | 87,0 | 95,7 | 82,6 | 52,2 | 82,6 | 43,5 | 82,6 | 73,9 | 39,1 |
| 205 | 21 | 71,4 | 57,1 | 42,9 | 95,2 | 81,0 | 81,0 | 38,1 | 71,4 | 76,2 | 57,1 | 38,1 | 61,9 | 66,7 | 57,1 | 71,4 | 47,6 |
| 206 | 23 | 73,9 | 43,5 | 43,5 | 78,3 | 82,6 | 82,6 | 52,2 | 69,6 | 91,3 | 65,2 | 43,5 | 82,6 | 26,1 | 30,4 | 56,5 | 34,8 |
| 207 | 17 | 58,8 | 88,2 | 76,5 | 76,5 | 82,4 | 82,4 | 58,8 | 82,4 | 82,4 | 82,4 | 58,8 | 47,1 | 58,8 | 58,8 | 52,9 | 41,2 |
| 208 | 24 | 66,7 | 91,7 | 66,7 | 75,0 | 91,7 | 95,8 | 87,5 | 87,5 | 79,2 | 70,8 | 41,7 | 66,7 | 50,0 | 50,0 | 75,0 | 37,5 |
| 209 | 26 | 76,9 | 88,5 | 65,4 | 57,7 | 88,5 | 65,4 | 53,9 | 88,5 | 69,2 | 80,8 | 50,0 | 46,2 | 65,4 | 42,3 | 53,9 | 38,5 |
| 210 | 21 | 81,0 | 61,9 | 71,4 | 71,4 | 71,4 | 90,5 | 90,5 | 81,0 | 85,7 | 81,0 | 61,9 | 85,7 | 61,9 | 71,4 | 81,0 | 61,9 |
| 211 | 26 | 73,1 | 26,9 | 65,4 | 65,4 | 65,4 | 88,5 | 65,4 | 76,9 | 53,9 | 61,5 | 23,1 | 46,2 | 42,3 | 57,7 | 53,9 | 30,8 |
| 212 | 32 | 90,6 | 81,3 | 46,9 | 78,1 | 87,5 | 93,8 | 78,1 | 81,3 | 46,9 | 68,8 | 46,9 | 90,6 | 43,8 | 68,8 | 46,9 | 43,8 |
| 213 | 30 | 70,0 | 86,7 | 33,3 | 86,7 | 76,7 | 90,0 | 76,7 | 73,3 | 93,3 | 66,7 | 60,0 | 60,0 | 66,7 | 80,0 | 63,3 | 53,3 |
| 214 | 31 | 83,9 | 93,6 | 67,7 | 87,1 | 71,0 | 90,3 | 71,0 | 77,4 | 77,4 | 45,2 | 45,2 | 83,9 | 71,0 | 67,7 | 71,0 | 35,5 |
| 215 | 32 | 56,3 | 65,6 | 46,9 | 81,3 | 62,5 | 68,8 | 46,9 | 62,5 | 78,1 | 46,9 | 43,8 | 56,3 | 81,3 | 53,1 | 71,9 | 43,8 |
| 216 | 27 | 70,4 | 37,0 | 40,7 | 63,0 | 63,0 | 85,2 | 51,9 | 70,4 | 88,9 | 48,2 | 48,2 | 81,5 | 77,8 | 55,6 | 63,0 | 48,2 |
| среднее | 445 | 72,6 | 69,4 | 55,7 | 77,3 | 79,1 | 83,4 | 65,6 | 77,5 | 76,0 | 63,4 | 47,9 | 67,0 | 59,1 | 60,9 | 64,3 | 43,4 |

Анализ результатов ЕГЭ и ГИА-9 2011г. в Томской области

| Вариант | **A17** | **A18** | **A19** | **A20** | **A21** | **A22** | **A23** | **A24** | **A25** | **A26** | **A27** | **A28** | **A29** | **A30** | **A** |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 201 | 74,5 | 83,0 | 74,5 | 80,9 | 72,3 | 57,5 | 76,6 | 78,7 | 87,2 | 72,3 | 87,2 | 70,2 | 61,7 | 83,0 | 71,4 |
| 202 | 67,5 | 57,5 | 62,5 | 42,5 | 47,5 | 57,5 | 55,0 | 70,0 | 60,0 | 72,5 | 45,0 | 67,5 | 55,0 | 85,0 | 62,2 |
| 203 | 76,0 | 60,0 | 72,0 | 64,0 | 88,0 | 84,0 | 56,0 | 40,0 | 96,0 | 100,0 | 72,0 | 64,0 | 28,0 | 80,0 | 70,0 |
| 204 | 73,9 | 73,9 | 91,3 | 73,9 | 60,9 | 73,9 | 60,9 | 69,6 | 91,3 | 78,3 | 69,6 | 52,2 | 60,9 | 82,6 | 72,3 |
| 205 | 76,2 | 71,4 | 81,0 | 81,0 | 85,7 | 47,6 | 57,1 | 85,7 | 90,5 | 71,4 | 38,1 | 71,4 | 47,6 | 85,7 | 66,8 |
| 206 | 60,9 | 39,1 | 56,5 | 60,9 | 73,9 | 69,6 | 47,8 | 73,9 | 87,0 | 82,6 | 91,3 | 69,6 | 52,2 | 78,3 | 63,3 |
| 207 | 82,4 | 88,2 | 100,0 | 70,6 | 58,8 | 82,4 | 52,9 | 58,8 | 88,2 | 94,1 | 58,8 | 58,8 | 35,3 | 70,6 | 69,6 |
| 208 | 58,3 | 50,0 | 58,3 | 79,2 | 58,3 | 45,8 | 58,3 | 87,5 | 91,7 | 70,8 | 83,3 | 79,2 | 16,7 | 95,8 | 68,9 |
| 209 | 80,8 | 50,0 | 76,9 | 80,8 | 69,2 | 80,8 | 61,5 | 38,5 | 80,8 | 76,9 | 80,8 | 76,9 | 34,6 | 73,1 | 66,4 |
| 210 | 76,2 | 71,4 | 66,7 | 52,4 | 47,6 | 71,4 | 61,9 | 61,9 | 61,9 | 81,0 | 71,4 | 85,7 | 66,7 | 85,7 | 72,4 |
| 211 | 61,5 | 42,3 | 69,2 | 30,8 | 38,5 | 84,6 | 69,2 | 65,4 | 84,6 | 69,2 | 57,7 | 53,9 | 53,9 | 73,1 | 58,3 |
| 212 | 84,4 | 65,6 | 68,8 | 40,6 | 68,8 | 59,4 | 59,4 | 65,6 | 93,8 | 71,9 | 65,6 | 78,1 | 65,6 | 71,9 | 68,4 |
| 213 | 70,0 | 56,7 | 83,3 | 63,3 | 76,7 | 63,3 | 63,3 | 73,3 | 73,3 | 73,3 | 50,0 | 76,7 | 26,7 | 100,0 | 69,6 |
| 214 | 80,7 | 80,7 | 83,9 | 74,2 | 51,6 | 67,7 | 48,4 | 64,5 | 90,3 | 80,7 | 77,4 | 74,2 | 51,6 | 90,3 | 71,8 |
| 215 | 71,9 | 75,0 | 81,3 | 71,9 | 53,1 | 65,6 | 43,8 | 34,4 | 84,4 | 62,5 | 81,3 | 68,8 | 65,6 | 65,6 | 63,0 |
| 216 | 81,5 | 51,9 | 51,9 | 48,2 | 66,7 | 77,8 | 55,6 | 66,7 | 55,6 | 77,8 | 81,5 | 74,1 | 66,7 | 85,2 | 64,4 |
| среднее | 73,5 | 64,0 | 73,0 | 63,2 | 63,4 | 67,0 | 58,7 | 64,9 | 81,8 | 76,2 | 69,9 | 70,3 | 50,6 | 81,8 | 67,4 |

Как видно из таблицы 1, наибольшие затруднения вызвали вопросы, связанные с химическими свойствами различных классов неорганических и органических соединений, например (решаемость составила 37,5):

***A3*** *Верны ли следующие суждения об оксиде железа(II)?*
*А. Оксид железа(II) может проявлять только восстановительные свойства.*
*Б. Оксид железа(II) – основ́ный оксид.*
*1) верно только А*
*2) верно только Б*
*3) верны оба суждения*
*4) оба суждения неверны*

Только 23,1 % всех учащихся правильно ответили на вопрос

***A11*** *Гидроксид цинка взаимодействует с каждым из двух веществ:*
*1) HCl и NaOH*
*2) $H_2S$ и $Fe(OH)_2$*
*3) $HNO_3$ и NaCl*
*4) $Mg(OH)_2$ и $NaNO_3$*

Около 50% школьников не знакомы с технологическими основами важнейших химических производств, таких как производство серной кислоты и азотной кислот, аммиака, меатнола. Отсюда на следующий вопрос правильно отвечают около 16% учащихся.

***A29*** *При производстве серной кислоты реакцию окисления сернистого газа осуществляют в*

*1) сушильной башне*
*2) печи для обжига*
*3) поглотительной башне*
*4) контактном аппарате*

Наименьшая решаемость (43,4) отмечена для заданий, связанных с химическими свойствами органических соединений (задания А16). Тем не менее, необходимо отметить, что в целом с частью заданий А учащиеся Томской области справились в основном успешно.

Решаемость заданий части Б представлена в таблице 2.

*Таблица 2*

**Решаемость заданий части В**

| Вариант | Писало | **B1** | **B2** | **B3** | **B4** | **B5** | **B6** | **B7** | **B8** | **B9** | **B10** | **B** |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 201 | 47 | 81,9 | 72,3 | 56,4 | 66,0 | 54,3 | 59,6 | 52,1 | 59,6 | 38,3 | 57,5 | 61,1 |
| 202 | 40 | 68,8 | 50,0 | 57,5 | 63,8 | 63,8 | 57,5 | 36,3 | 46,3 | 50,0 | 50,0 | 54,9 |
| 203 | 25 | 62,0 | 88,0 | 74,0 | 68,0 | 90,0 | 54,0 | 58,0 | 58,0 | 40,0 | 24,0 | 64,9 |
| 204 | 23 | 52,2 | 43,5 | 73,9 | 41,3 | 76,1 | 45,7 | 65,2 | 41,3 | 60,9 | 56,5 | 55,3 |
| 205 | 21 | 50,0 | 97,6 | 59,5 | 57,1 | 50,0 | 47,6 | 52,4 | 54,8 | 38,1 | 19,1 | 55,3 |
| 206 | 23 | 34,8 | 39,1 | 52,2 | 47,8 | 58,7 | 41,3 | 28,3 | 52,2 | 43,5 | 39,1 | 44,0 |
| 207 | 17 | 76,5 | 76,5 | 67,7 | 64,7 | 58,8 | 47,1 | 61,8 | 67,7 | 29,4 | 29,4 | 61,1 |
| 208 | 24 | 85,4 | 58,3 | 68,8 | 56,3 | 58,3 | 54,2 | 62,5 | 52,1 | 45,8 | 50,0 | 60,4 |
| 209 | 26 | 75,0 | 40,4 | 59,6 | 50,0 | 48,1 | 51,9 | 38,5 | 19,2 | 50,0 | 19,2 | 46,4 |
| 210 | 21 | 54,8 | 57,1 | 76,2 | 57,1 | 95,2 | 35,7 | 52,4 | 38,1 | 66,7 | 61,9 | 59,0 |
| 211 | 26 | 75,0 | 80,8 | 32,7 | 30,8 | 34,6 | 55,8 | 57,7 | 46,2 | 57,7 | 26,9 | 50,6 |
| 212 | 32 | 70,3 | 82,8 | 65,6 | 57,8 | 92,2 | 57,8 | 70,3 | 40,6 | 50,0 | 37,5 | 64,6 |
| 213 | 30 | 61,7 | 55,0 | 63,3 | 43,3 | 78,3 | 40,0 | 63,3 | 36,7 | 46,7 | 40,0 | 53,9 |
| 214 | 31 | 77,4 | 35,5 | 58,1 | 41,9 | 75,8 | 53,2 | 61,3 | 56,5 | 45,2 | 48,4 | 56,3 |
| 215 | 32 | 35,9 | 43,8 | 46,9 | 45,3 | 70,3 | 42,2 | 40,6 | 46,9 | 40,6 | 34,4 | 45,5 |
| 216 | 27 | 37,0 | 48,2 | 64,8 | 57,4 | 90,7 | 50,0 | 46,3 | 44,4 | 51,9 | 37,0 | 53,7 |
| среднее | 445 | 63,5 | 60,0 | 60,2 | 53,5 | 68,3 | 50,6 | 52,5 | 47,5 | 47,0 | 40,7 | 55,5 |

Вопросы части В не претерпели изменения и, как в предыдущие годы, соответствовали следующим темам: В1 – номенклатура неорганических и органических соединений (решаемость заданий составила (63,5%), В2 – ОВР, В3 – электролиз (в свое время вопросы по электролизу вызывали наибольшие затруднения и школьников, но теперь они не вызывают больших затруднений), В4

– гидролиз, В5 – химические свойства неорганических соединений, В6,В7 и В8 – химические свойства органических соединений (наибольшие сложности вызывают вопросы, касающиеся химических свойств аминов), В9 и В10 – расчетные задачи, первая из которых связана с массовой долей вещества в растворе, а вторая, казалось бы, простая, но для ее решения необходимо написать уравнение реакции, что вызвало определенные затруднения, например:

***B10*** *При разложении 4 моль пероксида водорода образуется кислород объёмом (н.у.) _____ л. (Запишите число с точностью до десятых.)*

Решаемость заданий части С представлена в таблице 3.

*Таблица 3*

**Решаемость заданий части С**

| Вариант | Писало | С1 | С2 | С3 | С4 | С5 | **С** | По варианту |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 201 | 47 | 58,2 | 42,0 | 40,0 | 30,9 | 54,3 | 43,0 | 58,5 |
| 202 | 40 | 57,5 | 43,1 | 43,5 | 28,8 | 48,8 | 43,1 | 53,4 |
| 203 | 25 | 69,3 | 23,0 | 47,2 | 46,0 | 24,0 | 42,7 | 59,2 |
| 204 | 23 | 81,2 | 22,8 | 40,0 | 39,1 | 52,2 | 44,2 | 57,3 |
| 205 | 21 | 88,9 | 23,8 | 43,8 | 31,0 | 23,8 | 41,8 | 54,6 |
| 206 | 23 | 47,8 | 30,4 | 25,2 | 17,4 | 17,4 | 27,5 | 44,9 |
| 207 | 17 | 90,2 | 48,5 | 45,9 | 27,9 | 67,7 | 52,3 | 61,0 |
| 208 | 24 | 73,6 | 36,5 | 41,7 | 36,5 | 37,5 | 44,2 | 57,8 |
| 209 | 26 | 50,0 | 44,2 | 34,6 | 25,0 | 46,2 | 38,5 | 50,4 |
| 210 | 21 | 71,4 | 28,6 | 39,1 | 26,2 | 50,0 | 40,5 | 57,3 |
| 211 | 26 | 69,2 | 26,9 | 27,7 | 26,9 | 17,3 | 33,1 | 47,4 |
| 212 | 32 | 64,6 | 39,1 | 41,3 | 27,3 | 45,3 | 42,0 | 58,3 |
| 213 | 30 | 61,1 | 37,5 | 46,7 | 34,2 | 51,7 | 44,8 | 56,1 |
| 214 | 31 | 46,2 | 45,2 | 33,6 | 21,8 | 48,4 | 37,3 | 55,1 |
| 215 | 32 | 38,5 | 20,3 | 30,0 | 13,3 | 35,9 | 26,2 | 44,9 |
| 216 | 27 | 64,2 | 35,2 | 31,9 | 35,2 | 40,7 | 39,7 | 52,6 |
| среднее | 445 | 62,5 | 34,9 | 38,3 | 29,0 | 42,0 | 39,9 | 54,3 |

Анализ решаемости заданий части С позволяет сделать вывод о том, что для школьников не представляются сложными задания С1, в которых нужно вставить пропущенные вещества и уравнять ОВР. При этом данные задания не относятся к категории простых, например:

***C1*** *Используя метод электронного баланса, составьте уравнение реакции*
$Ca(HS)_2 + HNO_3\ (конц) \rightarrow ... + H_2SO_4 + NO_2 + ...$
*Определите окислитель и восстановитель.*

Наибольшие проблемы вызвали расчетные задачи, решаемость которых в 2011 году составила всего 29%, что хуже показателя предыдущего года на 7%. Объяснение этому факту найти трудно, может быть это связано с появлением комбинированных задач, которых до сих пор не было. Примеры заданий С4:

***C4*** *В 0,5 л воды последовательно растворили сначала 5 л (н.у.) аммиака, затем 6 л (н.у.) бромоводорода. Определите массовую долю бромида аммония в полученном растворе*

***C4*** *Хлорид фосфора(V) массой 4,17 г полностью гидролизован в избытке воды. Какой объём раствора гидроксида калия с массовой долей 10% (плотностью 1,07 г/мл) необходим для полной нейтрализации полученного раствора?*

***C4*** *Газ, полученный при полном сжигании 3,36 л (н.у.) пропана, прореагировал с 400 мл 6%-ного раствора КОН (плотность 1,05 г/мл). Рассчитайте массовую долю соли в получившемся растворе.*

***C4*** *При взаимодействии 2,94 г дихромата калия со 150 мл 30%-ной соляной кислоты (плотностью 1,15 г/мл) выделился хлор, практический выход которого составил 75%. Какой объём (н.у.) этилена может прореагировать с выделившимся хлором?*

**Рекомендации**

Учителям химии следует обратить внимание на следующие ошибки, которые допускают школьники, отвечая на вопросы части С:

6) При уравнивании ОВР с участием дихромата калия, необходимо удваивать число частиц в уравнении электронного баланса: $2Cr^{6+} + 6e = 2Cr^{3+}$

7) Не учить школьников вводить аббревиатуру, там, где это не допустимо, например, вместо окислитель или восстановитель учащиеся пишут ООВ или НВО. Такое сокращение не является общепринятым, поэтому эксперты, проверяя решаемость заданий С1 данный ответ не засчитывают как правильный.

8) Сформулировать подходы к запоминанию формул и названий оксокислот галогенов.

9) Обязательно заставлять учащихся расставлять коэффициенты в уравнениях реакций, как неорганических, так и органических соединений. Особенно это касается окисления органических соединений с участием перманганата калия.

10) Указывать условия протекания реакций.

Учителям химии необходимо отойти от старого метода решения расчетных задач по уравнениям реакций с помощью пропорций, и перейти к более наглядному, методически правильному мольному способу. Это поможет школьникам легко усвоить алгоритм решения задач любого уровня сложности.

# АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ЕГЭ–2011 ПО ИНФОРМАТИКЕ В ТОМСКОЙ ОБЛАСТИ

**Ю.Л. Костюк**

*Председатель ПК ГЭК ЕГЭ по информатике в Томской области*

Единый государственный экзамен по информатике и ИКТ в 2011 году проходил в два этапа. Основной день был назначен на 27 мая, в экзамене принимали участие 252 выпускника. Резервный день проходил 16 июня. Неявка в 2011 году составила 24,6 % от числа заявленных участников.

## Структура контрольных измерительных материалов

Количество заданий части А – 18, части В – 10, части С – 4. При этом задачи С1 и С3 оценивались тремя баллами, С2 – двумя баллами, С4 – четырьмя баллами. Таким образом, общее количество первичных баллов – 40 (часть А – 18, часть В – 10, часть С – 12). Это соотношение между частями А/В/С не изменилось по сравнению с прошлым годом.

Тематика заданий определяется спецификацией ЕГЭ по информатике и ИКТ, которая также не изменилась по сравнению с прошлым годом.

## Результаты выполнения экзаменационной работы

- Минимальный порог этого года: 40 тестовых баллов, что соответствует (согласно таблице перевода) 8 первичным баллам.
- Средний первичный балл по Томской области – 21,609, средний тестовый балл – 66,575. В 2010 г. средний тестовый балл был немного больше – 68,45. Для сравнения, средний тестовый балл в 2010 г. по РФ – 62,67.
- Количество стобалльников – 2.
- Количество человек, набравших менее 40 тестовых баллов (меньше порога) – 9, что составляет 3,38%. Это существенно меньше, чем всего по РФ – 9,8%.
- Выполнение части С: отсутствует у 15 чел, имеется, но оценено в 0 баллов – у 25 чел. Таким образом, 85% участников экзамена получили хотя бы по одному первичному баллу за задания части С.

- Процентили распределения количества баллов представлены в следующей таблице:

| % от числа участников ЕГЭ по Томской области | Количество баллов, набранных участниками, не более |
|---|---|
| 25 | 57 |
| 50 | 68 |
| 75 | 76 |
| 90 | 83 |

Таким образом, 50% участников ЕГЭ набрали не более 68 баллов, а другие 50% участников ЕГЭ – более 68 баллов.

Для сравнения, процентили распределения количества баллов по РФ:

| % от числа участников ЕГЭ по РФ | Количество баллов, набранных этими участниками ЕГЭ, не более |
|---|---|
| 21,962 | 49 |
| 25,752 | 51 |
| 47,761 | 59 |
| 52,39 | 61 |
| 73,157 | 69 |
| 76,618 | 71 |
| 88,472 | 78 |
| 90,797 | 79 |

Таким образом, 52,39% участников ЕГЭ по РФ набрали не более 61 балла, а другие 47,61% участников ЕГЭ – более 61 балла.

**Анализ решаемости по заданиям**

Средняя по всем вариантам решаемость (в%) по заданиям части А приведена в следующей таблице:

| **A1** | **A2** | **A3** | **A4** | **A5** | **A6** | **A7** | **A8** | **A9** | **A10** | **A11** | **A12** | **A13** | **A14** | **A15** | **A16** | **A17** | **A18** |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 85,7 | 76,2 | 88,5 | 76,6 | 90,1 | 64,7 | 53,2 | 62,7 | 91,7 | 79,0 | 49,2 | 65,9 | 88,5 | 43,3 | 67,9 | 52,4 | 44,8 | 58,3 |

Средняя по всем вариантам решаемость (в %%) по заданиям части В:

| **B1** | **B2** | **B3** | **B4** | **B5** | **B6** | **B7** | **B8** | **B9** | **B10** |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 44,8 | 92,1 | 92,9 | 17,5 | 78,6 | 35,7 | 49,6 | 71,0 | 57,9 | 2,0 |

Средняя по всем вариантам решаемость (в %%) по заданиям части С приведена в таблице:

| **C1** | **C2** | **C3** | **C4** |
|---|---|---|---|
| 50,9 | 41,3 | 37,2 | 10,6 |

Задания части А, по которым средняя решаемость была наименьшей – А14 (43,3%) и А17 (44,8%). В демоверсии ЕГЭ 2011 г. эти задания были следующими:

***А14*** *Для кодирования цвета фона интернет-страницы используется атрибут bgcolor="#XXXXXX", где в кавычках задаются шестнадцатеричные значения интенсивности цветовых компонент в 24-битной RGB-модели следующим образом:*

*К какому цвету будет близок цвет страницы, заданный тэгом <body bgcolor="#747474">?*

*1) серый*
*2) белый*
*3) фиолетовый*
*4) черный*

***Правильный ответ:*** **1.**

Для правильного выполнения этого задания требуется знать шестнадцатеричное кодирование целых чисел, а также правила смешивания цветовых компонент.

***А17*** *В программе описан одномерный целочисленный массив A с индексами от 0 до 10. Ниже представлен фрагмент этой программы, записанный на разных языках программирования, в котором значения элементов массива сначала задаются, а затем меняются.*

| **Бейсик** | **Паскаль** |
|---|---|
| FOR i=0 TO 10<br>A(i)=i-1<br>NEXT i<br>FOR i=10 TO 1 STEP -1<br>A(i-1)=A(i)<br>NEXT i | for i:=0 to 10 do<br>A[i]:=i-1;<br>for i:=10 downto 1 do<br>A[i-1]:=A[i]; |
| **Си** | **Алгоритмический язык** |
| for (i=0;i<=10;i++)<br>A[i]=i-1;<br>for (i=10;i>=1;i--)<br>A[i-1]=A[i]; | нц для i от 0 до 10<br>A[i]:=i-1<br>кц<br>нц для i от 10 до 1 шаг -1<br>A[i-1]:=A[i]<br>кц |

*Чему окажутся равны элементы этого массива?*

*1) 9 9 9 9 9 9 9 9 9 9 9*
*2) 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 9*
*3) 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10*
*4) -1 -1 0 1 2 3 4 5 6 7 8*

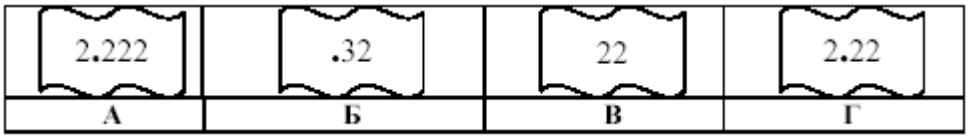
***Правильный ответ:*** **1.**

Для правильного выполнения этого задания требуется знать правила исполнения операторов одного из языков программирования.

Задания части В, по которым средняя решаемость была наименьшей – В4 (17,5%) и В10 (2,0%). В демоверсии ЕГЭ 2011 г. эти задания были следующими:

***В4*** *На месте преступления были обнаружены четыре обрывка бумаги. Следствие установило, что на них записаны фрагменты одного IP-адреса. Криминалисты обозначили эти фрагменты буквами А, Б, В и Г. Восстановите IP-адрес.*

*В ответе укажите последовательность букв, обозначающих фрагменты, в порядке, соответствующем IP-адресу.*




***Правильный ответ:*** **ВГАБ.**

Для правильного выполнения этого задания требуется знать, как записывается IP-адрес узла (компьютера), а также IP-адрес локальной сети и ее маска.

***В10*** *Сколько различных решений имеет уравнение*
*((J → K) → (M /\ N /\ L)) /\ ((J /\ ¬K) → ¬(M /\ N /\ L)) /\ (M → J) = 1,*
*где J, K, L, M, N – логические переменные?*

*В ответе* ***не нужно*** *перечислять все различные наборы значений J, K, L, M и N, при которых выполнено данное равенство. В качестве ответа нужно указать количество таких наборов.*

***Правильный ответ:*** **8.**

Для правильного выполнения этого задания требуется знать логические операции и их преобразование по законам булевой алгебры. В частности, для устранения операции импликации (→) можно рекомендовать замену A→B на (¬A) \/ B.

Задание части С, выполненное с наименьшей средней решаемостью – С4 (10,6%). В демоверсии ЕГЭ 2011 г. это задание было следующим:

***С4*** *На вход программе подается набор символов, заканчивающийся точкой (в программе на языке Бейсик символы можно вводить по одному в строке, пока не будет введена точка, или считывать данные из файла). Напишите эффективную, в том числе и по используемой памяти, программу (укажите используемую версию языка программирования, например, Borland Pascal 7.0), которая сначала будет определять, есть ли в этом наборе символы, соответствующие десятичным цифрам. Если такие символы есть, то можно ли*

*переставить их так, чтобы полученное число было симметричным (читалось одинаково как слева направо, так и справа налево). Ведущих нулей в числе быть не должно, исключение – число 0, запись которого содержит ровно один ноль.*

*Если требуемое число составить невозможно, то программа должна вывести на экран слово «NO». А если возможно, то в первой строке следует вывести слово «YES», а во второй – искомое симметричное число. Если таких чисел несколько, то программа должна выводить максимальное из них. Например, пусть на вход подаются следующие символы:*

*Do not 911 to 09 do.*

*В данном случае программа должна вывести*

*YES*

*91019*

***Пример правильной и эффективной программы на языке Паскаль:***

```
var a:array['0'..'9'] of integer;
c, c_odd: char;
i, k: integer;
f: boolean;
begin
for c:='0' to '9' do a[c]:=0;
   read(c);
while c<>'.' do
begin
   if c in ['0' .. '9'] then a[c] := a[c] + 1;
   read(c);
end;
k := 0; {количество цифр, встречающихся нечетное число раз}
for c := '0' to '9' do
   if a[c] mod 2 = 1 then
   begin
      k := k + 1;
      c_odd := c
   end;
f := (a['0'] = 1);
for c := '1' to '9' do
      if (a[c] > 1) or (a[c] = 1) and (a['0'] = 0) then f := true;
  if (k > 1)or not f then writeln('NO') else
  begin
     writeln('YES');
     for c := '9' downto '0' do
        for i := 1 to a[c] div 2 do
           write(c);
     if k = 1 then
     write(c_odd);
     for c := '0' to '9' do
        for i := 1 to a[c] div 2 do
           write(c);
```

```
    end
end.
```

Это задание в целом является самым сложным, для его полного и правильного выполнения нужно не только уметь хорошо программировать, но и понимать, что такое сложность и эффективность алгоритма. Чтобы за него получить 4 первичных балла, нужно в программе так организовать ввод данных, чтобы запоминать ту и только ту информацию, которая необходима для получения ответа. Тем самым в программе не будут нужны очень большие массивы, размер которых можно было бы определить только после ввода данных. Это, как правило, позволяет в целом упростить программу и ускорить ее выполнение на компьютере.

Так, в этом примере требуется сразу при вводе очередного символа определять, является ли он цифрой. Если нет, то следует не запоминать этот символ, а если да, то запоминать не сам символ-цифру, а считать в массиве из 10-ти элементов (в массиве счетчиков), сколько раз встретилась данная цифра.

В целом следует отметить, что выполнение заданий ЕГЭ на высокий балл требует не только знаний по всем изучаемым темам, но, что особенно важно, умения создавать алгоритмы, записывать их на языке программирования, проводить анализ алгоритмов, подбирать к ним тесты для проверки. Все это невозможно без интенсивной практики программирования на компьютере с использованием удобной системы программирования.

При этом выбор самого языка программирования не столь важен. Как показывает многолетний опыт, наиболее удобным и простым в освоении является язык Паскаль (системы программирования – Turbo Pascal, Delphi). Язык Си слишком сложен, Бэйсик – вообще плохой язык, он портит стиль программирования.

Ошибкой также является стремление сосредоточиться на изучении именно языка со всеми его особенностями и расширениями, в частности, изучение объектно-ориентированных средств, присущих современным языкам программирования. Это приводит, как правило, лишь к запутыванию учащихся, на это теряется лишнее время. В результате не осваивается должным образом самое главное – умение программировать.

# АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ЕГЭ–2011 ПО БИОЛОГИИ В ТОМСКОЙ ОБЛАСТИ

**И.В. Петрова**

*Председатель ПК ГЭК ЕГЭ по биологии в Томской области*

Единый государственный экзамен по биологии в 2011 году проходил в два этапа. Основной день был назначен на 27 мая 2011, в экзамене принимали участие 878 выпускников. Резервный день проходил 16 июня, на экзамен явился 1 выпускник. Неявка на экзамен по биологии в 2011 году составила 12,7% от числа заявленных участников.

**Структура контрольных измерительных материалов** не изменилась по сравнению с прошлым годом. Количество заданий части А составило 36, части В – 8, части С – 6. Новым является включение в часть С задач на наследование групп крови человека.

**Результаты выполнения экзаменационной работы**

Минимальное количество баллов, подтверждающее освоение выпускниками основных общеобразовательных программ среднего (полного) общего образования по биологии составило в 2011 году 36. Процент участников ЕГЭ, не преодолевших минимального порога в 2011г., оказался равным 5,47%.

Средний первичный балл составил 36,1, максимальный первичный балл равен 69. Средний тестовый балл (100-балльная шкала) составил 55,0.

Максимальный тестовый балл по биологии в Томской области в этом году оказался равным 98, его набрал 1 человек. За весь период сдачи ЕГЭ по биологии (с 2004 года) 100 баллов не набрал ни один человек. 32 выпускника не приступали к выполнению заданий части С. 77 экзаменуемых за все шесть заданий части С получили нулевые баллы.

В последнее время рассматривают 5 уровней выполнения тестов ЕГЭ: минимальный, низкий, удовлетворительный, хороший и отличный.

**Минимальный уровень** выполнения тестов ЕГЭ характеризует результаты тех выпускников, которые преодолели минимальную границу ЕГЭ, набрав за

выполнение экзаменационной работы число баллов, соответствующее минимальному количеству баллов ЕГЭ, т.е. в нашем случае 36.

**Низкий уровень** выполнения тестов ЕГЭ характеризует результаты выпускников, которые получили балл, соответствующий 25-му процентилю, т.е. балл, фиксирующий уровень, ниже которого находятся 25% экзаменуемых по результатам их выполнения ЕГЭ 2009 года. Выше этого уровня находится 75% экзаменуемых.

**Удовлетворительный уровень** выполнения тестов ЕГЭ характеризует результаты выпускников, которые получили балл, соответствующий 50-му процентилю, т.е. балл, фиксирующий уровень, разделяющий экзаменуемых на две равные части.

**Хороший уровень** выполнения тестов ЕГЭ характеризует результаты выпускников, которые получили балл, соответствующий 75-му процентилю, т.е. балл, фиксирующий уровень, выше которого находятся результаты 25% наиболее подготовленных экзаменуемых.

**Отличный уровень** выполнения тестов ЕГЭ характеризует результаты выпускников, которые получили балл, соответствующий 90-му процентилю, т.е. балл, фиксирующий уровень, выше которого находятся результаты 10% наиболее подготовленных экзаменуемых.

*Таблица 1*

**Соотношение процентилей и тестовых баллов по биологии**

| Процентили | Тестовый балл |
|---|---|
| 25 | 44 |
| 50 | 54 |
| 75 | 66 |
| 90 | 73 |

**Решаемость заданий части А**

Традиционно наиболее высокие результаты получены при выполнении заданий базового уровня сложности, к которым относятся 26 заданий линии А (Рис. 1). Решаемость этих заданий составила 50-80%. Наиболее низкая решаемость оказалась для задания А16 – 54,6%.

Рис.1. Решаемость заданий базового уровня.

Проверяемый элемент содержания – «Человек. Системы органов: опорно-двигательная, покровная, кровообращения, лимфообращения. Размножение и развитие человека».

Решаемость заданий повышенного уровня сложности линии А колебалась от30 до 60%. (Рис.2). Хуже всего участники ЕГЭ справились с заданиями А27 (Структурно-функциональная и химическая организация клетки), А28 (Метаболизм клетки. Энергетический обмен и фотосинтез. Реакции матричного синтеза), А29 (Деление клетки. Воспроизведение организмов), А30 (Генетические закономерности. Влияние мутагенов на генетический аппарат клетки и организма), А31 (Селекция. Биотехнология).

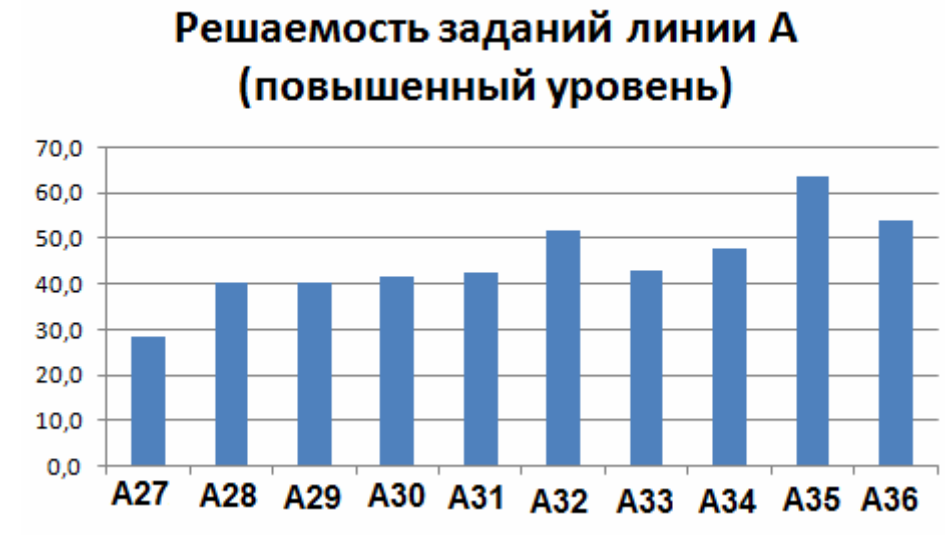



Рис. 2. Решаемость заданий линии А повышенного уровня.

**Решаемость заданий части В**

Для выполнение заданий части В требуется применение знаний для объяснений сущности и особенностей биологических теорий, законов, объектов, процессов и явлений. Поскольку усложняются проверяемые умения, то снижается решаемость подобных заданий. Лучше всего участники ЕГЭ справились с выполнением заданий, которые требовали выбора 3х правильных ответов из 6-ти. Их решаемость составила от 50 до 70%. Более низкие результаты показаны для заданий на сопоставление, их решаемость составила около 50%. Задания на установление последовательности событий, объектов и др. имеют наиболее низкую решаемость около 40% (Рис.3).

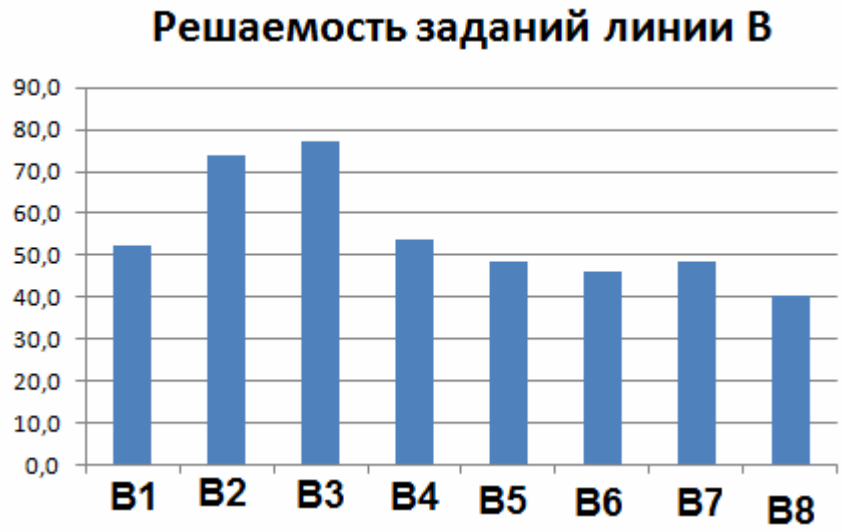



Рис. 3. Решаемость заданий части В.

**Решаемость заданий части С**

Традиционно наиболее низкую решаемость имели задания части С, она не превышала 32% (Рис.4). Хуже всего экзаменуемые справились с заданием С3 (Обобщение и применение знаний о человеке и многообразии организмов). Например, задание «Какие процессы происходят при дыхании человека от момента поступления кислорода в лёгкие до использования его в клетке?» имело решаемость 23%.

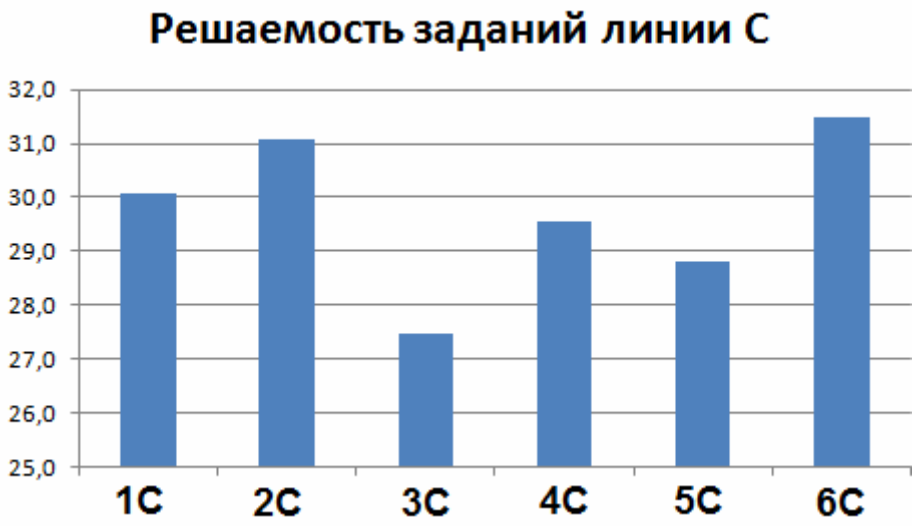



Рис.4. Решаемость заданий части С.

Чуть лучше в этом году по сравнению с 2010 г. выпускники справились с заданиями линии С4 (Обобщение и применение знаний об экологии и эволюции органического мира). Их решаемость составила в этом году 29,6%, а в прошлом году – 21,2%.

В нынешнем году решаемость заданий линии С5 (Решение задач по цитологии на применение знаний в новой ситуации) оказалась гораздо ниже по сравнению с прошлым годом. В 2010 году решаемость этих заданий составила 48,12%, а в 2011 году – 28,8%. Решаемость заданий остальных линий не изменилась по сравнению с прошлым годом.

**Рекомендации**

Анализ решаемости заданий части А, В и С показывает, что хуже всего справились учащиеся с заданиями повышенного и высокого уровня сложности. Затруднения вызывали задания из разделов «Метаболизм клетки. Энергетический обмен и фотосинтез. Реакции матричного синтеза», «Деление клеток», «Генетические закономерности. Влияние мутагенов на генетический аппарат клетки и организма», «Селекция. Биотехнология», «Многообразие организмов», «Учение об эволюции органического мира». По-прежнему вызывают затруднения вопросы из разделов, изучаемых в основной школе, «Растения», «Бактерии. Грибы. Лишайники», «Животные», «Человек и его здоровье». Проверка выполнения заданий части С показывает, что многие учащиеся не владеют навыками

письменно отвечать на вопросы. В их ответах нет четкости, используются некорректные формулировки, просто пересказываются заданные вопросы и др.

Считаем, что для устранения недостатков в знаниях учащихся, следует больше внимания уделить формированию умения кратко, чётко, но по существу письменно излагать свой ответ на поставленный вопрос. Кроме того, при подготовке к экзамену необходимо использовать функциональный подход, рассматривать процессы жизнедеятельности во взаимосвязи со строением организмов; использовать эколого-эволюционный подход при изучении многообразия органического мира. Учащихся следует знакомить как с методиками решения тестовых заданий, так и с методиками подготовки к экзаменам.

# АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ЕГЭ–2011 ПО ИСТОРИИ В ТОМСКОЙ ОБЛАСТИ

**О.И. Ющенко**

*Председатель ПК ГЭК ЕГЭ по истории в Томской области*

Единый государственный экзамен по истории в 2011 году проходил в два этапа. Основной день был назначен на 14 июня, в экзамене приняли участие 951 выпускников. Резервный день проходил 17 июня, на экзамен явилось 54 выпускника. Неявка в 2011 году составила 18,4 % от числа заявленных участников.

Структура контрольных измерительных материалов ЕГЭ по истории в 2011 г. по сравнению с прошлым годом не изменилась. Каждый вариант экзаменационной работы содержит задания по курсу истории России от древности до современности, которые охватывают ее разные аспекты – экономику, социальные отношения, внутреннюю и внешнюю политику, историю культуры, общественного движения.

**Результаты выполнения экзаменационной работы**

Первичный балл остался прежним – 67 баллов. По сравнению с прошлым годом стало чуть меньше «двоек» - 9,05% (2010 г. – 9,45%), но сравнивать с результатами прошлого года в данном случае не совсем корректно, поскольку в 2011 г. нижняя граница тестового балла понизилась с 31 до 30. Средний тестовый балл составил 51,5 (первичный – 33,2), немного выше, чем в прошлом году (49,7), и такая тенденция не может не радовать (см. таблицу 1).

*Таблица 1*

**Средний тестовый балл по истории в Томской области**

| 2004 | 2005 | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 49,2 | 46,9 | 50,3 | 54,4 | 53,7 | 49,8 | 49,7 | 51,5 |

Вместе с тем следует отметить, что заметно выросло количество тех, кто получил высокие оценки – от 81 балла и выше – почти 7% (в 2010 г. – всего 1,7%). Среди них 4 учащихся получили максимальную оценку – 100 баллов, и 36 человек – 90 и более баллов. Такой результат получен впервые за все годы проведения ЕГЭ по истории в Томской области.

Вместе с резервным днем в ЕГЭ по истории приняли участие 1005 выпускников, из них только 50 не приступили к выполнению части С, а 39 учащихся получили 0 баллов. Хотя большинство выпускников приступает к выполнению заданий части С, но очень многие ответы содержат неконкретные, весьма расплывчатые общие фразы. Часто приводятся положения, которые можно применить к любым историческим периодам (например, разорение страны, ухудшение положения крестьян, развитие системы образования, расширение территории государства и т.п.). Практически для половины всех выпускников характерен удовлетворительный уровень выполнения ЕГЭ по истории.

**Анализ решаемости по заданиям**

**Задания части А** позволяют выявить знание базового исторического материала – основных дат, фактов, понятий, характерных признаков явлений и процессов, причин и следствий наиболее значительных событий. Решаемость данной части заданий экзаменационной работы традиционно является наиболее высокой по сравнению с другими, она составила в среднем 60,2%, однако это меньше, чем в предыдущие годы (2010 г. – 60,5%, 2009 г. – 61,2%, 2008 г. – 65,4 %, 2007 г. – 67,8%). Такая отрицательная динамика выполнения заданий простейшего, базового уровня А не может не настораживать.

Как и в прошлые годы, традиционно слабым местом в ответах выпускников оказались вопросы по социально-экономической истории. Так, большие затруднения вызвал вопрос о том, *какой город в конце XIX в. был центром машиностроения в России* (варианты ответа: Тобольск, Донецк, Петербург, Новгород).

Из истории советского периода наибольшую сложность вызвало задание, в котором нужно было определить, *что было одной из целей реформы политической системы СССР во второй половине 1980-х гг.*.

Что касается представлений учащихся по истории Великой Отечественной войны (задания А20 и А21), то средняя решаемость этих заданий составила соответственно 47,4% и 77,9%. Более легким для учащихся оказалось задание А21, в котором требовалось извлечь информацию из источника, и сложнее – задание

А20, проверяющее умение соотносить единичные факты и общие явления. Так, например, многие учащиеся не смогли из предложенного списка сражений (*битва за Москву, освобождение Варшавы, Курская битва, Смоленское сражение*) выбрать то, которое относится к *периоду коренного перелома* в ходе войны. В данном случае проявилось незнание конкретного фактического материала.

Задание А27 призвано проверить знание характерных признаков, событий и явлений по истории России периода 1992-2010 гг. Решаемость данного задания варьируется в диапазоне от 41,2 до 84,5% и составляет в среднем 63,9%. При этом сложность вызвали вопросы, связанные с экономическим развитием России в начале 1990-х гг.

**Задания части В** позволяют проверить умение соотносить единичное и общее, группировать и классифицировать факты, извлекать информацию из исторического источника. Решаемость заданий этого уровня ниже по сравнению с заданиями части А, она составила в среднем 46,8%, но это оказалось заметно выше результатов двух предыдущих лет (2010 г. – 39,5%, 2009 г. – 41,8%).

Относительно лучше были выполнены задания, связанные с анализом источника (В4, В8, В11, и В14), решаемость – 56,8. Наибольшие трудности у учащихся вызвали задания на определение хронологической последовательности (В1, В5, В15) (процент выполняемости – 31,3), причем по всем периодам и тематическим разделам истории России, что свидетельствует о плохом знании учащимися фактического материала. Так, например, требовалось расположить в хронологической последовательности *памятники зодчества XI-XVIII вв., события политической истории XIX – начала XX в. или понятия, связанные с жизнью российского крестьянства в XIX-XX вв*.

Выполнение заданий части В еще раз показало слабое знание учащимися вопросов социально-экономической истории советского периода. Большинство выпускников не смогло установить соответствие между событиями (*начало регулярных закупок зерна за границей, начало освоения целинных земель, начало создания МТС и появление первых фермерских хозяйств*) и годами, когда эти события происходили (*середина 1930-х гг., начало 1950-х гг., начало 1960-х гг., конец 1980-х гг., конец 1990-х гг.*). Затруднения вызвало и задание, в котором

требовалось из перечисленных мероприятий выделить три положения, относящиеся к экономической реформе А.Н. Косыгина 1965 г.

**Задания части С** носят комплексный характер. Они предполагают следующие основные виды деятельности: 1) работа с историческими источниками, их атрибуция и анализ, 2) систематизация материала, изложение обобщенной характеристики событий, 3) сравнение исторических ситуаций и явлений, 4) анализ исторической ситуации, 5) анализ исторических версий и оценок. Данные задания позволяют выявить и оценить высокий уровень подготовки учащихся.

Решаемость заданий данного уровня значительно ниже по сравнению с заданиями части А на 21,0%%, части В – на 13,4%. Она составляет в среднем 39,2%, выше результатов двух последних лет (2010 г. – 33,4%, 2009 г. - 33,1%). Более успешно при выполнении заданий части С учащиеся справились, как и в прошлые годы, с работой над историческим источником.

Средний процент выполняемости в задании С1 – С3 соответственно 61,5, 52,5 и 54,9. Разница в задании С1 между наибольшим показателем и наименьшим заметно снизилась – 17,2 (2010 г. -36,8), что говорит о примерной равноценности приведенных источников по степени сложности.

В предыдущие годы при выполнении заданий С1-С3 учащиеся лучше всего выполняли задание С2, которое, как правило, тесно связано с текстом исторического документа, соответственно, по нему можно найти и ответ. В этом году, наоборот, именно это задание вызвало определенные затруднения, поскольку оно в некоторых случаях требовало, как и задание С3, привлечения контекстных знаний. Наиболее сложным среди заданий С2 стал вопрос к документу, в котором речь шла *о переписке Н.С. Хрущева и Дж. Кеннеди в связи с Карибским кризисом*. Нужно было ответить на вопрос, *какие события в отношениях СССР и США вызвали этот обмен посланиями*. Выяснилось, что учащиеся не знают конкретных событий, связанных с возникновением этого кризиса. Среди заданий С3 вызвал серьезные затруднения, казалось бы, не такой уж и сложный вопрос о том, *в чем заключались последствия Смуты для последующей истории России*.

Задания С4 – С7 по результатам выполняемости можно расположить в следующем порядке: задание С4 на обобщенную характеристику (средняя

решаемость – 36,3%), С6 на анализ исторической ситуации (32,1%), С7 на сравнение (30,7% и 31,6%). Слабее всего, как и в прошлом году, выполнено задание С5 на анализ версий и оценок (29,0%). Следует отметить, что результаты выполнения заданий С4-С7 в целом по-прежнему достаточно низкие.

В задании С4 сложным для выполнения оказалось задание, в котором требовалось назвать черты, *характеризующие состояние российской экономики конца XIX- начала XX вв*. Вызвал затруднения, опять-таки, и вопрос *об итогах Смуты начала XVII в.* Кроме того, в этом задании нужно было назвать и два договора, заключенных по окончании Смуты с Польшей и Швецией.

Задания С5 выполняются с каждым годом все слабее, и сложно сказать, почему так происходит. Скорее всего, имеет место недостаточное знание фактического материала, необходимого для аргументации той или иной точки зрения. Наибольшие затруднения вызвало задание, в котором были приведены две точки зрения о *значении общественно-политической деятельности революционных народников 1870-х – начала 1880-х гг.* (решаемость варьировалась от 20,5 до 27,0% по вариантам). Сложным для многих оказалось и задание, где были приведены две точки зрения *на царствование императора Павла I*.

В задании С6 объективно трудным стало задание, в котором речь шла о проекте нового Союзного договора, подготовленного в 1991 г. (решаемость от 18,8 до 25,9% по вариантам). Нужно было указать, *какие события 1991 г. определили судьбу проекта договора и Советского Союза, а также причины происшедших событий.* Образование ГКЧП, распад Советского Союза – вопросы, сложные для понимания, и оценка этих событий неоднозначна. Затруднения вызвал и вопрос другого варианта, в котором нужно было указать *название внутренней политики Александра III* (контрреформы – с этим в основном справились), а также *причины проведения им названной политики* (это оказалось многим не под силу).

Что касается задания С7 на сравнение, то оно в целом выполнено слабо, но по сравнению с предыдущими годами относительно ровно по выявлению общих и различных черт.

Если провести сравнительный анализ решаемости заданий разделов А, В и С по годам, начиная с 2004 г., когда в Томской области впервые проводился ЕГЭ по истории (см. таблицу 2), то можно сделать следующие выводы:

*Таблица 2*

**Решаемость заданий (в %)**

| год | A | B | C |
|---|---|---|---|
| **2004** | 53,9 | 37,5 | 27,0 |
| **2005** | 56,0 | 42,2 | 30,7 |
| **2006** | 62,4 | 47,0 | 35,1 |
| **2007** | 67,8 | 49,4 | 36,7 |
| **2008** | 65,4 | 50,7 | 39,6 |
| **2009** | 61,2 | 41,8 | 33,1 |
| **2010** | 60,5 | 39,5 | 33,4 |
| **2011** | 60,2 | 46,8 | 39,2 |

С 2004 по 2007 гг. уровень подготовки учащихся, и, следовательно, их знаний по истории имел вполне очевидную тенденцию к росту. Это видно из показателей решаемости всех трех частей ЕГЭ – А, В и С. В. В 2008 г. этот рост несколько приостановился, и с 2009 г. мы видим обратную тенденцию – снижение, и заметное, показателей решаемости по всем частям ЕГЭ. В 2010 г. наблюдается некоторая стабилизация, а в 2011 г. заметно лучше стала решаемость более сложных частей В и С, в то время как в более легкой части А продолжается снижение показателей.

Такие результаты можно объяснить рядом факторов: 1) тенденция к упрощению заданий части С (они требуют зачастую неконкретных ответов, что позволяет учащимся «выехать» на общих фразах), 2) достаточно частая повторяемость заданий части С, 3) менее сложные и задания части В, в то время как задания части А требуют знания конкретного, фактического материала.

Уровень сложности заданий части С в целом не отличается принципиально от предыдущих лет. Вместе с тем следует отметить некорректность ряда измерителей, что позволяло подходить к оцениванию формально или творчески, а это неизбежно вело к излишнему субъективизму со стороны экспертов. В частности, в некоторых заданиях были сформулированы вопросы, которые изначально не позволяли привлечь необходимое количество аргументов (предполагали всего 1-2 аргумента), т.е. требовали однозначного ответа (это больше соответствует уровню заданий части В). Приведенные же в измерителях

аргументы не всегда соответствовали сути поставленного вопроса. В задании С5 (варианты 202, 204 и др.) ряд аргументов носили неоднозначный характер, их можно было использовать к обеим точкам зрения.

**Рекомендации**

В целом во всех частях (А, В и С) наиболее сложными для выполнения оказались вопросы, связанные с социально-экономическим развитием российского (советского) государства. Это, прежде всего, связано с тем, что вопросы по социально-экономической истории требуют не столько знания фактического материала (как например, по внутренней или внешней политике), сколько понимания механизмов происходящих в этих сферах процессов, причинно-следственных связей. Следовательно, необходимо обратить большее внимание при подготовке учащихся по истории на социально-экономическую проблематику.

Как и в предыдущие годы, выпускники имеют более поверхностные знания по истории XX в. по сравнению с другими периодами. Особенно это относится к истории СССР в 1945-1980-е гг.

Низкие результаты при выполнении ЕГЭ по истории объясняются, в первую очередь, пробелами в подготовке учащихся. Наряду со слабым знанием фактического материала, наблюдается и непонимание сути исторических явлений и процессов, соответственно, и особенностей исторического пути развития России.

Результаты экзамена по истории говорят о том, что ориентация только на подготовку к сдаче ЕГЭ ведет к падению качества знаний учащихся по истории. Успешное выполнение ЕГЭ возможно только при наличии фундаментальных (!) знаний по истории, и простое «натаскивание» на выполнение тестов (А и В) и заданий различных типов части С не должно подменять всестороннюю подготовку.

Опыт организации подготовительных курсов (в частности, в ТГУ) показывает, что наиболее эффективными являются занятия малыми группами (по 5-6 человек) в режиме диалога, обсуждения, а не чтения лекций или выполнения тестовых заданий (эти формы работы тоже используются, но в меньшей степени).

# АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ЕГЭ–2011 ПО ГЕОГРАФИИ В ТОМСКОЙ ОБЛАСТИ

**Т.В. Ромашова**

*Председатель ПК ГЭК ЕГЭ по географии в Томской области*

Единый государственный экзамен **по географии** в 2011 году проходил в два этапа. Основной день был назначен на 10 июня, в экзамене принимали участие 129 выпускников. Резервный день проходил 17 июня, на экзамен явилось 134 выпускника. Неявка в 2011 г. составила 20,9 % от числа заявленных участников. Всего выбрали экзамен по географии в форме ЕГЭ 263 человека, т.е. примерно столько же, сколько и в 2010 г..

**Структура контрольных измерительных материалов** претерпела заметные изменения по сравнению с прошлым годом:

- уменьшилось количество заданий – до 45;
- изменилось соотношение заданий между частями: часть «А» (базовый уровень) – 25 заданий; часть «В» (повышенный) – 14 заданий и часть «С» (сложный) – 6 заданий; на задания базового уровня приходится 58% от максимального первичного балла за выполнение всей работы, на задания повышенного и высокого уровня – 22% и 20% соответственно;
- увеличилось количество заданий на проверку умений рассчитывать и анализировать статистические данные по социально-экономическому развитию стран (С5) и демографии (В6).

При этом задания в КИМах представлены из всех изучаемых содержательных блоков. Особенностью КИМ ЕГЭ по географии является высокая доля заданий, требующих не простого воспроизведения материала, изложенного в учебниках, а применения знания в новой или измененной ситуации. Примерно в половине заданий экзаменационной работы от выпускника требуется проводить сравнения, объяснять географические процессы и явления, анализировать демографические и геоэкологические ситуации, аргументировать собственную точку зрения.

**Общие результаты выполнения ЕГЭ** по географии следующие:

- минимальный порог этого года – 35 баллов, его не преодолели 5 человек, что составило 1,9 % от числа сдававших экзамен;
- максимальный тестовый балл (100 баллов) в Томской области в 2011 г. набрали три выпускника, что составило 12 % от всех стобалльников страны;
- 60 % экзаменующихся показали удовлетворительный уровень подготовки (набрали менее 50 баллов), при этом 21 % показали отличный уровень, набрав 90 и более баллов.
- только пять выпускников не приступали к выполнению задания С и столько же работ было с нулевым выполнением части С.

**Анализ решаемости заданий КИМов** показал, что «провальных» заданий в этом году не было. При этом хочется обратить внимание на решаемость некоторых из них.

Процент правильного выполнения заданий **части «А»** колеблется от 55% (А25) до 86,1% (А19) при средней решаемости всей части 73,8%. Учитывая, что норма выполнения заданий части «А» составляет 60-90% (согласно Спецификации), то из всех заданий решаемость только одного (А25) ниже нормы. Это задание базового уровня сложности, проверяющее знания о членстве стран в международных организациях.

**Часть «В»** в 2010 г. включала 14 заданий с кратким ответом пяти разновидностей:

6) задания, требующие записать ответ в виде числа, проанализировав диаграммы (В6), таблицы (В8, В9) или рассчитав значения по топографической карте (В13, В14);

7) задания, требующие записать ответ в виде одного слова;

8) задания с выбором нескольких правильных ответов из предложенного списка;

9) задания на установление соответствия географических объектов и их характеристик;

10) задания на установление правильной последовательности.

Решаемость заданий части «В» колеблется от 27,9% (В12) до 76% (В3), составляя в среднем 58,9%, что закономерно ниже решаемости заданий части «А»

и хуже результатов прошлого года. Учитывая норму выполнения заданий части «В» (30-60%), выполняемость только одного задания не укладывается в норматив – В12. Это задание проверяло умение определить регион России по описанию. Чуть лучше, но слабовато учащиеся узнают и страны мира по описанию. Решаемость задания В11 – 37,2%, что ниже решаемости 2010 г..

Анализ результатов **части «С»** показал, что процент правильного выполнения заданий колеблется от 42,3% (С6) до 55,4% (С2), составив в среднем 48,8%. Это самая высокая решаемость части за все годы проведения ЕГЭ. Решаемость всех заданий намного выше нормы (10-30%).

Наименьшую решаемость из части «С», по-прежнему, имеет задание, проверяющее знания о географических следствиях движения Земли (С6) – 42,3%, хотя это намного выше решаемости 2010 г. (26,2%). При этом, если в прошлые годы примерно в 50% случаев школьники не приступали к выполнению данного задания, то сейчас работы без задания С6 были единичны.

Таким образом, решаемость заданий частей «А» (73,8%), «В» (58,9%) и «С» (48,8%) соответствует уровням сложности и демонстрирует положительную динамику и наиболее высокие результаты за все годы проведения ЕГЭ. Трудность вариантов равнозначна.

**Выводы и рекомендации**

Несмотря на более высокие результаты ЕГЭ по географии в Томской области по сравнению с российскими, есть проблемные задания, относящиеся к отдельным содержательным блокам и темам. Среди проверяемых элементов содержания можно перечислить те из них, выполнение которых за шестилетний период вызывает наибольшие затруднения:

- Атмосфера, гидросфера и литосфера (А4, А6, В10);
- Основные черты географии сельского хозяйства мира и России (А13, А14, А20);
- Распределение тепла и света на поверхности Земли (А7, С6);
- Воспроизводство и миграции населения мира и России (В6, В7, В9, С2, С3).

Анализ результатов ЕГЭ и ГИА-9 2011г. в Томской области

Положительные изменения в качестве географического образования выпускников, зафиксированные в 2011 году, безусловно, стали результатом систематической работы учителей, направленной на достижение учащимися соответствующих требований к уровню подготовки выпускников. Это говорит о важности и в дальнейшем уделять особое внимание использованию в процессе обучения различных источников географических знаний (карт, статистических материалов, рисунков и текстов) и формированию умений учащихся самостоятельно их использовать для сравнения и объяснения изучаемых территорий, географических объектов и явлений.

Усиление компетентностной направленности школьного образования, на которое нацеливают образовательные стандарты, должно является одним из приоритетных направлений работы учителей географии. В то же время сравнительный анализ результатов выполнения заданий части С экзаменационных работ показывает, что наибольшие затруднения выпускников вызывают задания, опирающиеся на материалы средств массовой информации и проверяющие умение использовать полученные в школе знания для объяснения реальных жизненных событий и ситуаций. Поэтому при организации учебного процесса следует (в соответствии с требованиями стандарта к уровню подготовки выпускников) формировать у учащихся *умения «использовать приобретенные знания и умения в повседневной жизни для выявления и объяснения географических аспектов различных текущих событий и ситуаций; анализа и оценки разных территорий с точки зрения взаимосвязей природных, социально-экономических, техногенных объектов и процессов».* С этой целью необходимо более широкое использование на уроках анализа событий, являющихся предметом пристального внимания общественности, средств массовой информации. Время, необходимое для включения в образовательный процесс названных выше видов деятельности, рекомендуется выделять за счет сокращения времени, отводимого на репродуктивные виды деятельности учащихся, в том числе на пересказ изученного ранее материала.

Ещё одним существенным резервом улучшения подготовки выпускников является повышение уровня сформированности умений оперировать

предусмотренными требованиями стандарта статистическими показателями (ресурсообеспеченность, рождаемость, смертность, естественный прирост, сальдо миграции, миграционный прирост). Несформированность этих умений во многих случаях объясняется отсутствием в распоряжении учителя материалов, необходимых для организации соответствующих практических работ. В таких случаях рекомендуется использовать в качестве раздаточного материала диаграммы и статистические таблицы, приводимые в опубликованных заданиях ЕГЭ 2006 – 20011 годов, а также данные с сайта Федеральной службы государственной статистики (www.gks.ru).

Анализ ответов на задания части «С» экзаменационной работы показывает, что более половины выпускников не умеют правильно использовать географическую терминологию, географически грамотно формулировать и излагать свои мысли. В значительной степени это объясняется тем, что на уроках географии учащиеся имеют мало возможностей для тренировки этого коммуникативного умении, как в устной, так и в письменной формах. Необходимо специально обучать этому учащихся на уроках географии, причем начиная уже с 6 класса.

В условиях отсутствия детализированных требований к уровню обязательной подготовки учащихся по географии для многих учителей эталоном школьного географического образования становится содержание учебников. Большинство из них включает избыточное количество материала фактологического характера, что часто приводит к перегрузке учащихся, к нехватке учебного времени для отработки и закрепления основного содержания и обобщения знаний.

Опыт проведения ЕГЭ свидетельствует о необходимости предварительной подготовки учащихся к этому экзамену. Методическая помощь учителям для решения этой задачи может сводиться к следующему:

1) проведению курсов, семинаров, консультаций по проблемам проведения и подготовки к ЕГЭ для учителей географии;

2) обобщению и внедрению опыта работы лучших учителей по подготовке учащихся к сдаче ЕГЭ.

Анализ результатов ЕГЭ и ГИА-9 2011г. в Томской области

Залогом высоких результатов, которые могут продемонстрировать выпускники на экзамене, является систематическая продуманная работа в течение всех лет обучения, нацеленная на достижение стандартов географического образования.

# АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ЕГЭ–2011 ПО АНГЛИЙСКОМУ ЯЗЫКУ В ТОМСКОЙ ОБЛАСТИ

**Т.Г. Петрашова**

*Председатель ПК ГЭК ЕГЭ по английскому языку в Томской области*

Единый государственный экзамен по английскому языку в 2011 году проходил в два этапа. Основной день был назначен на 3 июня 2011 г., в экзамене принимали участие 242 выпускника (в 2010 г. – 283чел.; 2009г. – 341 чел.). Таким образом, произошло снижение общего количества выпускников, сдававших ЕГЭ по английскому языку, по сравнению с 2010 г. Резервный день проходил 16 июня, на экзамен явился 1 выпускник. Неявка в 2011 году составила 29,1% от числа заявленных участников.

**Структура контрольных измерительных материалов**

Изменения в структуре и содержании КИМ ЕГЭ 2011 г. по сравнению с 2010 г. отсутствуют. Внесены изменения в схему и критерии оценивания задания С1 (личное письмо). При сохранении общего максимального количества баллов, которое экзаменуемый может получить за успешное выполнение задания (6 баллов), оценивание производится по 3 критериям: содержание (0–2 балла), организация текста (0–2 балла), языковое оформление текста (0–2 балла). В заданиях на установление соответствия В2, В3 (раздел «Чтение») предусмотрен переход к единообразной цифровой форме ответов, что позволит сократить число ошибок выпускников при заполнении бланков, брака при распознавании и верификации ответов экзаменуемых.

**Результаты выполнения экзаменационной работы**

В 2011 г. шкалы перевода баллов ЕГЭ по иностранным языкам (английский язык, немецкий язык, французский язык) в пятибалльную систему оценивания, используемую для выставления отметок в аттестат о среднем (полном) общем образовании, не было. Минимальный порог прохождения ЕГЭ по английскому языку, подтверждающий освоение выпускником основных общеобразовательных программ среднего (полного) общего образования в 2011 году был установлен в 20

баллов. Таким образом, минимальный порог остался прежним, как и в 2010 г. Минимальная граница ЕГЭ по иностранному языку определялась объемом знаний и умений, без которых в дальнейшем невозможно продолжение образования в учреждениях среднего профессионального и высшего профессионального образования.

Экзаменуемые, набравшие не ниже минимального балла ЕГЭ по иностранному языку, должны были продемонстрировать:

- понимание основного содержания иноязычного звучащего и письменного текста;
- умение создать связное письменное высказывание в жанре личного письма (дать развернутое сообщение в соответствии с коммуникативной целью, запросить информацию, соблюдать принятые в иностранном языке нормы вежливости);
- владение лексико-грамматическими и орфографическими навыками базового уровня.[1]

Средний балл выполнения тестовых заданий по английскому языку в Томской области составил 62,98, что несколько выше, чем в 2010г. – 59,63. Не смогли набрать минимальное количество баллов (20 баллов) 1, 24% участников экзамена. В 2010 г. количество таких выпускников составило 3,28 %. 13 выпускников томских школ набрали 90 баллов и выше. Максимальное количество 100 баллов не набрал никто.

Результаты по английскому языку по сравнению с предыдущим годом улучшились. Процент непреодолевших минимальный порог также снизился. Данную ситуацию можно объяснить тем, что, по-видимому, уровень владения английским языком данной группы тестируемых был достаточно высок, ввиду того, что выборка была представлена не только учащимися общеобразовательных школ, но в ЕГЭ 2011 г. принимали участие учащиеся специализированных классов, например, 24 и 29 гимназий г. Томска. Соответственно, уровень владения английским языком позволил большей части экзаменуемых справиться с заданиями высокого уровня без затруднений и решить коммуникативную задачу в

полном объеме. Отмечается, что у учащихся и учителей сформировалась положительная мотивация на экзамен.

Следует отметить, что при сохранении основных характеристик экзамена наметились изменения основных тенденций в характере результатов.

**Анализ решаемости по заданиям**

**Задания с развернутым ответом** были представлены в разделе «Письмо» двумя заданиями С1 и С2. Все варианты КИМ, предоставленные для проведения ЕГЭ по английскому языку в Томской области, содержали идентичное задание в данном разделе. Первое задание С1 заключалось в написании личного письма (базовый уровень) – ответа на полученное письмо, отрывок из которого был приведен в задании. В ответном письме предлагалось ответить на вопросы и задать 3 вопроса. На выполнение данного задания объемом 100-140 слов отводилось 20 минут.

Второе задание С2 заключалось в написании письменного высказывания (высокий уровень) с элементами рассуждения и представлением собственного мнения - «Ваше мнение». Объем сочинения – 200-250 слов. Время выполнения задания – 40 минут. Предлагалось придерживаться следующего плана:

- *make an introduction (state the problem);*
- *express your personal opinion and give reason for it;*
- *give arguments for the other point of view and explain why you don't agree with it;*
- *draw a conclusion.*

Оценивание заданий раздела «Письмо» осуществлялось специально подготовленными экспертами с использованием общей шкалы оценивания и дополнительной схемы оценивания, в которой уточнялись требования к каждому конкретному заданию.

Общая шкала оценивания раздела *«Личное письмо»* в 2011 году состояла из трех критериев К1 – содержание текста; К2 – организация текста; К3 – языковое оформление текса. По каждому из критериев экзаменуемый мог получить от 0 до 2 баллов.

Общая шкала для оценивания задания *«Письменное высказывание с элементами рассуждения - «Ваше мнение»* состояла из пяти критериев: К3 – содержание, К4 – организация текста, К5 – лексика, К6 – грамматика, К7 – орфография и пунктуация. По каждому из критериев К3 – К6 экзаменуемый мог получить от 0 до 3 баллов. По критерию К7 – от 0 до 2 баллов. Таким образом, максимальный балл за задание *«Личное письмо»* – 6 баллов, за *«Письменное высказывание с элементами рассуждения - «Ваше мнение»* – 14 баллов. Максимальный первичный балл в разделе «Письмо» – 20 баллов.

Анализ статистических данных, полученных по результатам ЕГЭ в г. Томске в 2011 г., позволяет сделать ряд выводов об уровне сформированности языковых навыков и речевых умений у выпускников по данному разделу теста.

*Таблица 1*

**Выполнение тестовых заданий раздела «Письмо».**

| **Задание** | **Уровень** | **% выполнения 2011г.** | **% выполнения 2010г.** |
|---|---|---|---|
| С1 Личное письмо | базовый | 47,0 | 71,99 |
| С2 «Письменное высказывание с элементами рассуждения – «Ваше мнение» | высокий | 56,52 | 47,8 |

Низкий процент решаемости задания базового уровня, по-видимому, следует объяснить введением нового критерия оценки задания, который резко снизил общую оценку за задание «Личное письмо».

*Таблица 2*

**Выполнение задания «Личное письмо» (%)**

| ***Вид задания:*** *Личное письмо* | ***К1*** | ***К2*** | ***К3*** |
|---|---|---|---|
| 2011 г. | 54,63 | 55,6 | 31, 0 |

Ввиду изменений в шкале оценивания задания «Личное письмо» сравнивать результаты 2011г. с результатами прошлых лет представляется нецелесообразным.

В целом с заданием базового уровня «Личное письмо» выпускники справились. Ими были отражены все аспекты, указанные в задании, большинство высказываний были логичны и соответствовали формату. При этом экзаменуемые продемонстрировали знания социокультурного характера: в большинстве случаев знали, как пишется адрес, дата; умения социокультурного характера: как обратиться к другу по переписке, закончить письмо, подписать его, так как это принято в странах изучаемого языка. Они также продемонстрировали умения

правильно организовать текст письма и, самое главное, полностью раскрыть содержание в нужном объеме, что требует базовых речевых умений, языковых навыков и знаний правил написания личного письма.

Однако в данном задании особенно выделяется низкий процент по критерию языковое оформление текста К3. И хотя успешность работы выпускника определяется не по количеству лексико-грамматических ошибок, а по полноте выполнения коммуникативной задачи, необходимо обратить внимание, что вновь введенный критерий повышает требования к лексическому и грамматическому оформлению речи, а также соблюдению норм орфографии и пунктуации и на базовом уровне.

По данному критерию отмечается наличие многочисленных ошибок базового уровня в языковом оформлении текста, ограниченный словарный запас/многочисленные ошибки в словоупотреблении и сочетаемости; несоблюдение грамматических правил, многочисленные орфографические и пунктуационные ошибки.

*Таблица 3*

**Выполнение задания «Сочинение с элементами рассуждения «Ваше мнение»**

| ***Вид задания:*** *«Письменное высказывание с элементами рассуждения - «Ваше мнение»* | ***К3*** | ***К4*** | ***К5*** | ***К6*** | ***К7*** |
|---|---|---|---|---|---|
| 2011 г. | 57,4 | 61,83 | 56,85 | 53,53 | 52,95 |
| 2010 г. | 50,59 | 54,96 | 49,29 | 35,11 | 49,11 |

Анализ результатов выполнения задания высокого уровня *«Письменное высказывание с элементами рассуждения - «Ваше мнение»* по критериям показывает, что в целом все умения, которые проверялись в экзаменационном тесте, сформированы лучше по сравнению с прошлым годом. По всем критериям показатели выше 50%. Более высокий процент наблюдается по организации текста, свидетельствуя о том, что значительное количество выпускников уже не испытывают затруднений в логике высказывания, делении текста на абзацы, использовании средств логической связи и в оформлении текста в соответствии с нормами, принятыми в стране изучаемого языка.

ЕГЭ по иностранным языкам является экзаменом по выбору и предназначен дифференцировать выпускников по уровню их подготовки в первую очередь с

целью отбора при поступлении в высшие учебные заведения, что возможно только при достаточно высоком уровне сложности заданий.

**Раздел «Аудирование»**

Все варианты КИМ, предоставленные для проведения ЕГЭ по английскому языку в Томской области, содержали идентичные аудиотексты, вопросы и варианты ответов, но ответы заданий В1 имели варьирующую маркировку. В Таблице 4 представлена структурированная информация о результатах выполнения заданий раздела «Аудирование» в 2011 году.

*Таблица 4*

**Результаты выполнения теста в разделе «Аудирование»**

| Обозначение задания | Проверяемые элементы содержания и виды деятельности | Уровень сложности задания | Тип задания | Решаемость задания в %. |
|---|---|---|---|---|
| В1 | Понимание основного содержания прослушанного текста | Б | КО (задание на установление соответствия) | 76,83 |
| А1 | Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации или определение в нем ее отсутствия | П | ВО (задания с выбором ответа из трех предложенных: *True/False/Not Stated*) | 87,97 |
| А2 | | П | | 90,9 |
| А3 | | П | | 83,4 |
| А4 | | П | | 51,45 |
| А5 | | П | | 69,29 |
| А6 | | П | | 62,24 |
| А7 | | П | | 72,61 |
| А8 | Полное понимание прослушанного текста | В | ВО (задания с выбором ответа из трёх предложенных) | 95,85 |
| А9 | | В | | 82,16 |
| А10 | | В | | 21,99 |
| А11 | | В | | 71,78 |
| А12 | | В | | 65,56 |
| А13 | | В | | 65,98 |
| А14 | | В | | 56,02 |

Как видно из статистики, решаемость заданий по уровням сложности составила: базовый –76,83, повышенный – 82,87%, высокий – 65,62%. (в 2010 г. - базовый – 86, 05%, повышенный – 60,28%, высокий – 64,55%).

Эмпирические данные по разделу «Аудирование» показывают некоторое несоответствие тестовых заданий заявленному уровню трудности. Так, процент решаемости заданий не снижается с повышением уровня трудности заданий между

базовым и повышенным. Однако процент решаемости заданий высокого уровня оказался ниже, чем повышенного. Наиболее высокий процент решаемости среди заданий высокого уровня дали задания А8, А9, А11.

**Раздел «Чтение»**

Задачей экзаменационного теста в разделе «Чтение» является проверка уровня сформированности умений в трёх видах чтения (текстов различных жанров):

– понимание основного содержания текста (краткие тексты информационного и научно-популярного характера);

– понимание структурно-смысловых связей текста (публицистические и научно-популярные тексты;

– полное понимание информации в тексте (художественный или публицистический текст).

В Таблице 5 представлена структурированная информация о результатах выполнения заданий раздела «Чтение» в 2011 году.

*Таблица 5*

**Результаты выполнения теста в разделе «Чтение»**

| Обозначение задания | Проверяемые элементы содержания и виды деятельности | Уровень сложности задания | Тип задания | Решаемость задания в %. |
|---|---|---|---|---|
| В2 | Понимание основного содержания текста | Б | КО (задание на установление соответствия) | 77,06 |
| В3 | Понимание структурно-смысловых связей текста | П | КО (задание на установление соответствия) | 47,93 |
| А15 | Полное понимание информации в тексте | В | ВО (задания с выбором ответа из четырех предложенных) | 77,18 |
| А16 | | В | | 51,87 |
| А17 | | В | | 58,92 |
| А18 | | В | | 71,37 |
| А19 | | В | | 48,96 |
| А20 | | В | | 48,96 |
| А21 | | В | | 76,76 |

Таким образом, решаемость заданий по уровням сложности составила: базовый – 77,06 %, повышенный – 47,93 %, высокий –62,0 % (в 2010 г. базовый – 86,88%, повышенный – 59,46 %, высокий –39,71 % ).

Статистические данные по разделу «Чтение» в 2011 г., как и по разделу «Аудирование», показывают несоответствие тестовых заданий заявленному уровню трудности. Процент решаемости заданий с повышением уровня трудности заданий между базовым и повышенным не снижается. Однако процент решаемости заданий высокого уровня оказался ниже, чем повышенного. Наиболее высокий процент решаемости среди заданий высокого уровня дали задания А15, А18, А21.

**Раздел «Грамматика и лексика»**

В разделе «Грамматика и лексика» проверялись умения применять соответствующие лексико-грамматические знания в работе с иноязычными текстами. Этот раздел включает задания только базового (В4 – В16) и повышенного (А22 – А28) уровней.

В Таблице 6 представлена структурированная информация о результатах выполнения заданий раздела «Грамматика и лексика» в 2011 году.

*Таблица 6*

**Результаты выполнения теста в разделе «Грамматика и лексика»**

| Обозначение задания | Проверяемые элементы содержания и виды деятельности | Уровень сложности задания | Тип задания | % экзаменуемых, правильно выполнивших задание |
|---|---|---|---|---|
| В4 | Грамматические навыки (использование форм глагола, порядковых числительных, степеней сравнения прилагательных и т.д.) | Б | КО (задания на заполнение пропусков в тексте) | 81,74 |
| В5 | | Б | | 45,23 |
| В6 | | Б | | 68,46 |
| В7 | | Б | | 71,37 |
| В8 | | Б | | 68,05 |
| В9 | | Б | | 72,2 |
| В10 | | Б | | 40,25 |
| В11 | Лексико-грамматические навыки (использование правил словообразования) | Б | КО (задания на заполнение пропусков в тексте) | 33,2 |
| В12 | | Б | | 67,22 |
| В13 | | Б | | 42,32 |
| В14 | | Б | | 37,76 |
| В15 | | Б | | 70,54 |
| В16 | | Б | | 49,38 |
| А22 | Лексико-грамматические | П | ВО | 66,39 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| A23 | навыки (использование лексических единиц в соответствии с сочетаемостью слов) | П | задания с выбором ответа из четырёх предложенных для заполнения пропусков в тексте) | 70,12 |
| A24 | | П | | 36,93 |
| A25 | | П | | 71,37 |
| A26 | | П | | 82,57 |
| A27 | | П | | 55,19 |
| A28 | | П | | 26,14 |

Как видно из статистики, решаемость заданий по уровням сложности составила: базовый – 57,51%, повышенный – 58,38 %. Таким образом, статистические данные по разделу «Лексика и грамматика» также показали несоответствие тестовых заданий заявленному уровню трудности: процент решаемости заданий не снижается с повышением уровня трудности заданий.

**Замечания по контрольно-измерительным материалам**

В задании С2 «Письменное высказывание с элементами рассуждения - «Ваше мнение» наблюдается несоответствие между заданием в карточке экзаменуемого и критерием оценивания, которым руководствуются эксперты-экзаменаторы. Так информация, которую получает экзаменуемый, выглядела следующим образом:

**C2** You have 40 minutes to do this task.
Comment on the following statement.

*Some people think that learning foreign languages is a waste of time and money.*

**What is your opinion? Do you agree with this statement?**
Write **200 – 250 words.**
Use the following plan:

- make an introduction (state the problem)
- express your personal opinion and give reasons for it
- give arguments for the other point of view and explain why you don't agree with it
- draw a conclusion

Согласно данному заданию выпускнику достаточно привести аргументы по поводу другой точки зрения и объяснить, почему он/она не согласен с ней. В то же самое время в дополнительной схеме оценивания у эксперта по критерию К1 Содержание отмечено «Другие точки зрения с объяснением, почему автор не согласен». Таким образом, есть необходимость корректировать содержание критерия в пользу экзаменуемого.

**Наиболее типичные неправильные действия экзаменуемых**

Среди наиболее ярко выраженных недочетов следует выделить следующие упущения, допущенные экзаменуемыми как в процессе подготовки к экзамену, так и в процессе выполнения ЕГЭ по английскому языку в 2010 г.:

- невнимательное прочтение инструкций в бланках 1 и 2;
- невнимательное прочтение инструкций к заданиям;
- неправильная организация и распределение времени на экзамене;
- несоблюдение объема при выполнении раздела «Письмо»;
- неумение сформулировать проблему в начале высказывания (простой повтор формулировки задания) и сделать вывод в конце;
- неумение четко выразить чужое мнение и сопроводить его развернутой аргументацией;
- неправильное использование средств логической связи;
- ограниченность в использовании лексики высокого уровня или неправильное её использование;
- ограниченность в использовании грамматических структур высокого уровня или неправильное их использование;
- среди грамматических ошибок наиболее ярко выделяются ошибки элементарного уровня (использование глаголов связок (их отсутствие), степени сравнения прилагательных и наречий, предлоги в устойчивых выражениях, группа простых времён, согласование между подлежащим и сказуемым, артикли с исчисляемыми и неисчисляемыми существительными);
- среди орфографических ошибок резко выделяется игнорирование правильного выделения вводных слов и завершения предложений: отсутствие запятых и точек.

**Методические рекомендации**

В качестве основных пожеланий по подготовке к ЕГЭ по английскому языку как будущим участникам экзамена, так и преподавателям традиционно следует порекомендовать следующее:

- изучать документы с требованиями к ЕГЭ, следить за изменениями, постоянно посещая сайты ФИПИ, ФЦТ и Рособрнадзора;

- использовать в учебном процессе пособия, включенные в "Перечень учебных изданий, рекомендуемых ФИПИ для подготовки к единому государственному экзамену" и "Перечень учебных изданий, подготовленных авторскими коллективами ФИПИ" (см. сайт ФИПИ: http://www.fipi.ru);
- анализировать с учащимися работы, выполненные ими в формате ЕГЭ по всем видам речевой деятельности и аспектам языка;
- проводить специальные уроки по обучению выполнения заданий в формате ЕГЭ с заполнением бланков ответов;
- целесообразны тренировочные занятия/ домашние задания по переносу ответов в бланк ответа с последующим анализом и исправлением ошибок;
- пользоваться критериями ЕГЭ на уроках;
- проводить уроки, репетиционные экзамены /тестирование в формате ЕГЭ.

**Заключение**

Содержательные различия в уровнях подготовки экзаменуемых, выявленные в ходе проведения экзамена в Томской области, представлены в Таблице 7.

*Таблица 7*

**Характеристика подготовки участников экзамена по Томской области в 2011 г**

| **Описание отдельных групп участников экзамена** | |
|---|---|
| **Ниже минимального уровня** | Первичный балл — 0-15<br>Тестовый балл – 0-19<br>**1, 24 % участников экзамена** |
| **Базовый уровень (А2+)** | Первичный балл – 16-40<br>Тестовый балл – 20-50<br>**45, 23 % участников экзамена** |
| **Повышенный уровень (В1)** | Первичный балл – 41-64<br>Тестовый балл – 51-80<br>**36, 10 % участников экзамена** |
| **Высокий уровень (В2)** | Первичный балл – 65-80<br>Тестовый балл – 81-100<br>**17,43 % участников экзамена** |

Таким образом, количество экзаменуемых, готовых продолжить обучение в высших учебных заведениях, составляет 17,43 %, что выше по сравнению с прошлым годом (2010 -13,8 %). Однако остается целесообразным рекомендовать учителям продолжать уделять большее внимание:

- коммуникативным задачам, выполняемым в разных видах речевой деятельности, в том числе рецептивных (чтение, аудирование), и продуктивных

(Письмо и Говорение) и использованию разных стратегий в зависимости от поставленной коммуникативной задачи с их последующим анализом и самоанализом;

- использованию в процессе обучения текстов различных типов и жанров, в том числе материалов сети Интернет;
- развитию чувства языка, формированию умений языковой догадки;
- умению анализировать использование грамматических конструкций и отбор лексических единиц в соответствии с коммуникативными задачами и совершенствованию навыков употребления лексико-грамматического материала в коммуникативно-ориентированном контексте;
- развитию информационно-коммуникационной компетенции учащихся в части анализа информации, отбора содержательных элементов и их логической организации; аргументации своего мнения, высказываемых предложений и принимаемых решений в ходе речевого взаимодействия, умения логически организовать порождаемый устный или письменный текст, четко следовать инструкциям к заданию, в том числе соблюдать предписанный объем письменного или устного высказывания;
- развитию умений и навыков спонтанной речи, приемам активной поддержки и управления беседой;
- тренировке использования в письменной речи синонимических средств и синтаксического перифраза;
- развитию умений учащихся оценивать свои творческие работы по критериям, принятым в ЕГЭ.[1]

**Литература, рекомендуемая при подготовке к экзамену:**

На сайте ФИПИ (**http://www.fipi.ru)** размещены следующие нормативные, аналитические, учебно-методические и информационные материалы, которые могут быть использованы при организации учебного процесса и подготовке учащихся к ЕГЭ:

- документы, регламентирующие разработку КИМ ЕГЭ по иностранным языкам 2011 года;

- учебно-методические материалы для членов и председателей региональных предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом;
- методические письма прошлых лет;
- тренировочные задания из открытого сегмента Федерального банка тестовых материалов;
- Перечень учебных изданий, рекомендуемых ФИПИ для подготовки к единому государственному экзамену; Перечень учебных изданий, подготовленных авторскими коллективами ФИПИ.

**Литература:**

5) Вербицкая М.В., Махмурян К. С. Методическое письмо «Об использовании результатов ЕГЭ 2009 года в преподавании общеобразовательных предметов в образовательных учреждениях среднего (полного) общего образования». http://www.fipi.ru/view/sections/208/docs/485.html

6) Спецификация экзаменационной работы по иностранным языкам единого государственного экзамена 2011 г. Федеральный институт педагогических измерений. Москва. 2011. http://www.fipi.ru

7) Портал информационной поддержки единого государственного экзамена 2011. www.ege.edu.ru

8) Вербицкая М.В., Махмурян К. С. Методические рекомендации по оцениванию выполнения заданий ЕГЭ с развернутым ответом. Английский язык. Федеральный институт педагогических измерений. М., 2011.

# АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ЕГЭ–2011 ПО НЕМЕЦКОМУ ЯЗЫКУ В ТОМСКОЙ ОБЛАСТИ

**Л.В. Круглова**

*Председатель ПК ГЭК ЕГЭ по немецкому языку в Томской области*

Единый государственный экзамен по немецкому языку проходил в два этапа. Школьный этап состоялся 3 июня 2011г. Резервный день был назначен на 16 июня 2011г. В экзамене приняли участие 27 выпускников из 29 подавших заявление, что составило 93%.

Экзаменационная работа включала 4 раздела: «Аудирование» (15 заданий), «Чтение» (9 заданий), «Грамматика и лексика» (20 заданий), «Письмо» (2 задания), каждый из которых был равноценен по отношению к другому по максимальному количеству баллов.

Для дифференциации экзаменуемых по уровням владения немецким языком все разделы содержали задания разных уровней сложности, которые определялись как сложностью языкового материала, проверяемых умений, так и типом задания. В экзаменационную работу были включены 28 заданий закрытого типа с выбором правильного ответа из трех или четырех предложенных, 16 заданий открытого типа с кратким ответом, 2 задания открытого типа с развернутым ответом. Базовый (Б), повышенный (П) и высокий (В) уровень заданий ЕГЭ соотносится с уровнями владения иностранным языком, определенными в документах Совета Европы: А2+ – базовый, В1 – повышенный, В2 – высокий. Первые два раздела содержали задания трех уровней сложности (базовый, повышенный, высокий), при этом коэффициент сложности увеличивался с выполнением каждого последующего задания одного раздела. Два последних раздела базировались на двух уровнях сложности: «Грамматика и лексика» - базовый и повышенный, «Письмо» - базовый и высокий. На выполнение экзаменационной работы отводилось 160 минут чистого времени.

В следующей таблице представлены разделы экзаменационной работы по количеству и типам заданий, их обозначениям, проверяемым элементам

содержания, уровню сложности, весу каждого задания по отношению ко всей работе:

| № | Раздел | Кол-во заданий | Тип задания и его обозначение в работе | Проверяемые элементы содержания | Уровень сложности | Соотно-шение веса задания |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 1 | Аудиро-вание | 1 | Задание на поиск соответствия: В1 | Понимание основного содержания звучащего текста | базовый | 25% |
| | | 7 | Задание с выбором ответа из трех вариантов: А1-А7 | Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации | повышен-ный | |
| | | 7 | Задание с выбором ответа из трех: А8-А14 | Полное понимание прослушанного текста | высокий | |
| 2 | Чтение | 1 | Задание на поиск соответствия: В2 | Понимание основного содержания текста | базовый | 25% |
| | | 1 | Задание на поиск соответствия: В3 | Понимание структурно-смысловых связей текста | повышен-ный | |
| | | 7 | Задание с выбором ответа из четырех: А15-А21 | Полное понимание информации в тексте | высокий | |
| 3 | Грамма-тика и лексика | 7 | Задание с выбором краткого ответа: В4-В10 | Грамматические навыки | базовый | 25% |
| | | 6 | Задание с выбором краткого ответа: В11-В16 | Лексико-грамматические навыки | базовый | |
| | | 7 | Задание с выбором ответа из четырех: А22-А28 | Лексико-грамматические навыки | повышен-ный | |
| 4 | Письмо | 1 | Задание с развернутым ответом: С1 | Письмо личного характера | базовый | 25% |
| | | 1 | Задание с развернутым ответом: С2 | Письменное высказывание с элементами рассуждения | высокий | |

Минимальный проходной балл, подтверждающий освоение выпускниками образовательной программы по иностранным языкам среднего (полного) общего образования по решению Федеральной Службы по надзору в сфере образования и науки установлен в 20 баллов, максимальный – 100 баллов.

По результатам экзамена не подтвердивших освоение программы нет. Критический уровень освоения программы (22 – 50 баллов) показало 62%

выпускников, удовлетворительное знание предмета (51 – 69 баллов) – 16%, оптимальный уровень (70 – 100 баллов) продемонстрировало 22%. Максимальное количество баллов – 90 – у одного участника.

Средний тестовый балл составил **50,11**, что значительно выше показателя предыдущего года (37,17). В связи с непрезентативностью выборки невозможно сделать объективные выводы о качестве обученности выпускников по немецкому языку в целом, однако анализ их работ позволит понять основные проблемы и поможет учителям лучше подготовить будущих выпускников к итоговому экзамену по немецкому языку.

**Анализ результатов экзамена**

Цель **раздела «Аудирование»** заключалась в оценке уровня сформированности у экзаменуемых навыка восприятия иноязычной речи на слух. Тестируемые должны были продемонстрировать умения и навыки, необходимые для: 1) понимания общего смысла – задания открытого типа на установление соответствия; 2) извлечения запрашиваемой информации – задания закрытого типа с выбором правильного ответа из трех предложенных; 3) относительно полного понимания аутентичных текстов – задания закрытого типа с выбором правильного ответа из трех вариантов.

Общее количество заданий в разделе – 15, расчетное время выполнения – 30 минут. В аудиозаписи были представлены шесть кратких текстов описательного характера, беседа двух друзей, интервью. Все тексты записаны носителями языка. Содержательная сторона и техническое исполнение (запись четкая, без непредусмотренных шумов и помех) раздела «Аудирование» соответствует всем необходимым требованиям.

**Результаты выполнения теста в разделе «Аудирование» по уровням:**

| Маркировка задания | Проверяемые элементы содержания | Уровень сложности | Тип задания | Средний балл, % |
|---|---|---|---|---|
| B1 | Понимание основного содержания | Базовый | установление соответствия | 62 % |
| A1 – A7 | Понимание запрашиваемой информации | Повышенный | выбор ответа из трех предложенных | 61 % |
| A8 – A14 | Полное понимание | Высокий | выбор ответа из трех предложенных | 55,4 % |

Традиционно невысокий результат демонстрируют выпускники при выполнении задания базового уровня (В1), направленного на контроль уровня понимания общего содержания звучащих текстов. Особенность этого задания заключается в том, что все шесть звучащих текстов имеют одну общую тематику, которая в данном случае не облегчает, а усложняет задание. Технология его выполнения требует от экзаменуемого умения достаточно быстро анализировать утверждения, прогнозируя общее содержание каждого отдельного текста, правильно отбирать ключевые слова, находить им синонимы, концентрировать свое внимание на основной мысли текста, а не на деталях и ненужной информации, помнить, что одно утверждение лишнее. Результаты выполнения задания повышенного уровня (А1-А7) также вызывают некоторую обеспокоенность. Следует помнить, что тестовые задания здесь расположены в порядке поступления информации, и при первом прослушивании необходимо понять основную мысль и пытаться ответить на простые вопросы, при повторном звучании текста сосредоточить внимание на ключевых словах и их синонимичных выражениях в еще не отмеченных вопросах; следует учить концентрации внимания на запрашиваемой информации; ни в коем случае не пренебрегать на подготовительном этапе включением в тестовые задания третьего варианта ответа: в тексте не сказано; учить искать правильный ответ, опираясь на полученную информацию, а не на жизненный опыт выпускника.

**Раздел «Чтение»** был представлен 9 заданиями: 7 с выбором ответа из 4-х альтернатив, 2 на установление соответствия. Этот блок построен в той же логике комплексного контроля владения тремя разными стратегиями чтения: В2 (базовый уровень) – понимание основного содержания текста; В3 (повышенный уровень) – извлечение конкретной информации из прочитанного текста; А15 – А21 (высокий уровень) – полное понимание текста.

Представленные в заданиях тексты (журнальные статьи, научно-популярные тексты) отражают современные стороны жизни Германии и вполне соответствуют интересам той возрастной группы, на которую они ориентированы.

**Результаты выполнения теста в разделе «Чтение» по уровням**

| Маркировка задания | Проверяемые элементы содержания | Уровень сложности | Тип задания | Средний балл, % |
|---|---|---|---|---|

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| B2 | Понимание основного содержания | Базовый | установление соответствия | 67% |
| B3 | Понимание запрашиваемой информации | Повышенный | установление соответствия | 52% |
| A15 – A21 | Полное понимание | Высокий | выбор ответа из четырех предложенных | 51% |

Наибольшие трудности вызвало задание повышенного уровня – B3. Экзаменуемым оказалось достаточно сложно восстановить структурно-логические связи внутри текста, заполнив пропуски в нем необходимыми по смыслу лексическими единицами. Причины, видимо, не только в сложности самого текста, но и недостаточном внимании со стороны педагогов к данному типу заданий в процессе обучения и подготовки к экзамену. Отсюда неумение учащихся прогнозировать, предвосхищать, догадываться, видеть и использовать внутритекстовые логические связи для решения своих учебных задач. Выполнение задания высокого уровня (A15–A21) требовало от тестируемых не только хорошего лексического запаса, высокого в целом уровня владения немецким языком, но также хорошего опыта выполнения подобных тестовых заданий.

**Раздел «Грамматика и лексика»** состоит из заданий двух уровней, располагающихся по возрастающей степени сложности. Комплексный характер контроля призван дать объективную картину уровня сформированности грамматичсеких и лексико-грамматических умений и навыков экзаменуемых. Тест построен на двух типах заданий, предполагающих 1) краткий ответ и 2) выбор ответа из 4-х предложенных вариантов.

**Результаты выполнения теста в разделе «Грамматика и лексика» по уровням**

| Маркировка задания | Проверяемые элементы содержания | Уровень сложности | Тип задания | Средний балл, % |
|---|---|---|---|---|
| B4 – B10 | Грамматические навыки | Базовый | заполнение пропусков в тексте | 52% |
| B11 – B16 | Лексико-грамматические навыки | Базовый | заполнение пропусков в тексте | 38% |
| A22 – A28 | Лексико-грамматические навыки | Повышенный | выбор ответа из четырех предложенных | 42% |

В задании базового уровня выпускники в целом справились с грамматическими явлениями: образование Partizip II от сильных глаголов, склонение прилагательных во множественном числе, спряжение модальные

глаголов с man. Повторяющиеся ошибки обнаруживаются при образовании множественного числа имен существительных (Talent – Talente), превосходной степени прилагательных (schnell – schnellste – die schnellsten), при определении падежных форм имен существительных (Kokosnussbaumes) и образовании форм сослагательного наклонения (hätte). Обращает на себя внимание достаточно низкий средний балл за выполнение второго типа заданий (B11-B16), в котором проверяются умения словообразования с дальнейшей грамматической трансформацией формы в соответствии с заданным контекстом: besitzen → Besitzer; Person → persönlich → persönlichen; Einkaufen → Einkauf; Kind → Kindheit; hassen → Hass. При выполнении задания повышенного уровня экзаменуемым предлагалось заполнить пропуски в тексте одной лексической единицей, выбранной из четырех альтернативных. Сложность заключалась в том, что их семантические поля обнаруживали явные точки соприкосновения и в каких-то контекстах могли заменять друг друга, выступая в качестве синонимов. Поэтому для успешного выполнения задания экзаменуемым необходимо было знать не только основное значение слов, но и их контекстуальную сочетаемость. Тест выявил незнание активной лексики (Erscheinung), устойчивых фраз (Rede sein von Dat.), управления (schuld sein an Dat.)

В разделе **«Письмо»**, состоящем из двух заданий (C1, C2), проверялся уровень сформированности умений и навыков письма как экспрессивного вида речевой деятельности. Стимулом для высказывания в задании C1 – личное письмо, был отрывок из письма друга по переписке, в котором сообщалось о событиях в жизни друга и задавались вопросы. Стимулом для высказывания в задании C2 – письменное высказывание с элементами рассуждения, было утверждение, с которым экзаменуемый мог согласиться или не согласиться, выразить свое мнение по поводу этого утверждения, привести аргументы и доказательства.

**Результаты выполнения теста в разделе «Письмо» по уровням**

| Маркировка задания | Проверяемые элементы содержания | Уровень сложности | Тип задания | Средний балл, % |
|---|---|---|---|---|
| C1 | Письмо личного характера | Базовый | Задание с развернутым ответом | 32% |
| C2 | Сочинение с элементами рассуждения | Высокий | Задание с развернутым ответом | 23% |

**Анализ результатов**

Задание С1 оценивается по трем критериям: содержание (0-2 балла) и организация (0-2 балла), языковое оформление (0-2 балла). Среди встречающихся недочетов следует отметить следующие: 1) зачастую не все аспекты содержания отражаются в тексте письма: некоторые вопросы, четко звучащие либо во фрагменте письма от немецкого друга, либо в самом задании, игнорируются по неизвестным причинам; 2) часто не выдерживается структура письма (отсутствие даты, обращение не выделяется отдельной строкой, обращение располагается по центру, пренебрежение к делению текста на абзацы, отсутствие средств логической связи, отсутствие прощальной фразы, подпись справа); 3) не выдерживается объем письменного высказывания.

Задание С2 – сочинение с элементами рассуждения, оценивается по пяти критериям: содержание (0-3 балла), организация (0-3 балла), лексика (0-3 балла), грамматика (0-3 балла), орфография и пунктуация (0-2 балла). В целом в работах продемонстрированы умения выражать мысли в соответствии с коммуникативной целью высказывания, адекватно использовать средства логической связи, высказывать свою точку зрения, делать общие выводы. Вместе с тем, следует отметить, что не всегда удается аргументированно и логично излагать доводы «за» и «против», четко и обоснованно формулировать свое собственное мнение.

Для достижения более высоких результатов выполнения заданий с развернутым ответом следует в процессе обучения больше времени уделять креативному письму: знакомить не только с различными его видами, но и технологией создания. Не стоит пренебрегать общепринятыми правилами оформления личного письма.

# АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ЕГЭ–2011 ПО ОБЩЕСТВОЗНАНИЮ В ТОМСКОЙ ОБЛАСТИ

**В.Н. Сыров**

*Председатель ПК ГЭК ЕГЭ по обществознанию в Томской области*

Единый государственный экзамен по обществознанию в 2011 году проходил в два этапа. Основной день был назначен на 10 июня 2011 года, в экзамене принимали участие 2590 выпускников. Резервный день проходил 16 июня 2011 г., на экзамен явилось 16 выпускников. Неявка в 2011 году составила 11.7 % от числа заявленных участников.

**Структура контрольных измерительных материалов**

В 2011 году сократилось количество заданий части А с 24 до 22. Увеличилось количество заданий части В с 6 до 7. Введено задание В7, аналогичное по типу заданию В4. Количество заданий в части С не изменилось. Такое реструктурирование предполагает усиление акцента на проверке развитости аналитических навыков выпускников.

В части А сокращен объем заданий по содержательным линиям «Общество. Духовная жизнь общества», «Человек. Познание человеком мира» до 4 заданий (А1-А4). Сокращение объема заданий по этим содержательным линиям в части А компенсировано наличием заданий данного типа в частях В и С. Возросло общее число заданий, связанных с содержательным блоком «право».

**Результаты выполнения экзаменационной работы**:

При установленном минимальном количестве баллов, подтверждающем освоение выпускниками основных образовательных программ, в 39 баллов, 59 человек его не преодолели, что составило 2.26% от общего числа сдававших ЕГЭ (в 2010 г.2.18%).

Средний первичный балл составил 34.71. Средний тестовый балл составил 59.18 (В прошлом году средний тестовый балл составил 58.34). Ни один учащийся в этом году не смог набрать 100 баллов. Не приступали к выполнению части С только 28 выпускников, шестеро не набрали ни одного балла за выполнение заданий этой части. 25% выпускников набрали менее 52 баллов. 50% выпускников

набрали 59 баллов и более. 25% выпускников набрали 66 и более баллов. Наиболее подготовленные 10% выпускников набрали выше 72 баллов.

**Анализ решаемости по заданиям**

По поводу характера решаемости КИМов можно воспроизвести впечатления от результатов ЕГЭ прошлого года. С одной стороны, следует отметить общую тенденцию к формированию и росту правильной методической организованности ответов. Сдающие экзамен демонстрируют способность к структурированию ответов, в частности, умеют отделять одно положение от другого, в ряде случаев научились приводить примеры и отличать их от положений, которые этими примерами следует проиллюстрировать. Это означает, что формат ЕГЭ становится привычным. В отличие от предшествующих лет большинство участников экзамена дали ответы практически на все задания части С.

Однако с другой стороны, многие ответы стали носить весьма бессодержательный характер. Создается впечатление, что общей тактикой ответов стал принцип: лишь бы что-то написать, чему способствует формат обществознания как дисциплины, которая предполагает не только овладение специальными знаниями, но общекультурную подготовленность и достаточную степень теоретичности рассуждений (а значит их абстрактности, что легко превратить в бессодержательность). Ответы зачастую даются на бытовом уровне осмысления пройденного материала, без использования надлежащего понятийного аппарата. Часто фактически демонстрируется уровень обыденного сознания или обычного здравого смысла, но не специальной подготовки. Особенно это проявляется при написании эссе. Основным источником приводимых примеров является ТВ, причем не новостные или аналитические, а развлекательные, передачи. Отвечающие либо не понимают смысл ряда заданий, либо невнимательно их читают. Характерным примером явилось решение задания С6, где требовалось сформулировать общую цель деятельности СМИ в политической жизни и раскрыть ее на трех примерах. Многие приводили примеры и даже верные, но цель СМИ предварительно отдельно мало кто формулировал. В конечном счете бросается в глаза тот факт, что репродуктивный навык у

отвечающих сформирован, чего нельзя сказать о развитии навыков интерпретативных или аналитических.

Если говорить о степени решаемости КИМов, то показатели выглядят следующим образом. В этом году слегка нарушилась традиционная закономерность в проценте решаемости заданий части А. Если ранее, как правило, снижался процент решаемости заданий повышенной сложности, то в этом году он держался в целом на том же уровне, что и решаемость остальных заданий. Поэтому задания части А демонстрировали относительно ровную и достаточно высокую степень решаемости без резких скачков вверх или вниз. Исключение составили задания А5 – 48.2% (экономический блок) и А21 – 55.1 % (юридический блок), где, скорее всего, отвечающие затруднялись с определением того, какой вид юридической ответственности несет то или иное деяние. В 2011 г. процент решаемости заданий части А слегка поднялся по сравнению с прошлым годом: 69.4% против 67.9%.

Результативность решаемости заданий части В по равнению с прошлым годом возросла: средний балл составил 55.4% против 45.03% в 2010 г. В прошлом году средний балл по каждому из типов заданий части В не поднимался выше 49%. В этом году он не опускался ниже 55 %. Только задания В6 и В7 показали невысокий процент решаемости 43.7% (где наиболее провальными стали вариант 207 – 14.1% и вариант 215 – 18.7%) и 45.1%.

Степень решаемости заданий части С и ее динамика от задания к заданию в целом сходны с результатами прошлого года. Как правило, задания С1 и С2 дают хороший процент решаемости в силу самого характера заданий, поскольку в них требуется выписать правильные высказывания из предложенного текста. Поэтому решаемость задания С1 дала 86.1% (против 83.1%, в 2010 г. и 83% в 2009 г.), а решаемость задания С2 составила 79.4% (против 77,4% в 2010 г. и 67,3% в 2009 г.)

Как и в прошлом году резко упал процент решаемости задания С3 – 53.3% (47% в 2010 г. и 43,9% в 2009 г.). Здесь снижение процента решаемости дали варианты 205 – 31.9%; 207 – 37.5%; 211 – 36%. В вариантах 205 и 207 следовало привести три примера, иллюстрирующие мысль автора о том, что «социальная

норма разнится у разных классов и групп одного и того же общества». Как правило, большинство ответов строились по шаблону: у этих принято так, а у других - иначе. Примеры в основном приводились из современной повседневной жизни без привлечения исторического материала. В варианте 211 следовало охарактеризовать место и роль политического сознания в жизни общества (привести три положения).

Средний процент решаемости задания С4 составил 45.2% (против 45,7% в 2010 г. и 41,8% в 2009 г.). Процент упал по сравнению как с решаемостью задания С3, так и прошлогодним процентом решаемости. Наиболее низкий он оказался у вариантов 201 – 28.6% и 210 – 28%. Задание требовало привести три аргумента в подтверждение авторского вывода о том, что «демократия является постоянным усилием по созиданию сферы гражданского состояния и обеспечению того, чтобы частные убеждения и групповая принадлежность могли сойтись и соединиться в ней в атмосфере взаимного уважения». Отвечающие, как правило, просто не поняли смысла задания, что и определило уровень ответов.

Еще ниже оказался процент решаемости задания С5 - 36% (42,6% в 2010г. и 37,8% в 2009 г.), который также упал по сравнению с решаемостью задания С3 и прошлогодним процентом решаемости. Особенно низкий процент решаемости дали варианты 202 – 25.7%; 211 – 20.6% и 213 – 15.3%. Необходимо было ответить, какой смысл обществоведы вкладывают в понятие «объекты гражданского права» и составить два предложения с информацией об объектах гражданского права. Судя по характеру ответов, можно утверждать, что выпускники просто не знали определения этого понятия. Приблизительно такое же самое положение сложилось и по поводу понятий «субъект гражданского права», «вещь», «этнос». Во-вторых, само требование составить два предложения все еще вызывает проблему. И, в-третьих, проблемой для отвечающих остается формулировка значимой информации в предложениях с требуемым понятием.

Решаемость задания С6 составила 39.6%. В 2010 г. она составил 43,6% против 44,6% в 2009 г. При столь низком проценте решаемости в целом он еще более снизился при решении вариантов 201 – 23.3%; 205 – 23.4%; 207 -19.4%; 212-29.3%; и 216 – 27.9%. В варианте 201 следовало назвать любые две особенности

эмпирического уровня научного познания и каждую из них проиллюстрировать соответствующим примером. Как известно, тема познания всегда вызывала затруднения у отвечающих. Варианты 205 и 207 содержали требование назвать вопросы, которые регулируются нормами конституционного права (Назвать любые три из них и привести пример, иллюстрирующий применение норм конституционного права). В лучшем случае отвечающие вспоминали про соответствие законов Конституции. В вариантах 212 и 216 требовалось назвать и раскрыть на трёх примерах основную цель деятельности средств массовой информации в политической жизни современного демократического государства. Здесь основная ошибка отвечающих заключалось в невнимательном прочтении сути задания. Требовалось назвать цель (если она не названа, то при любом количестве примеров ставился 0 баллов) и проиллюстрировать ее тремя примерами. Как правило, цель не формулировалась в отдельном предложении, а раскрывалась в трех положениях в виде примеров, за что и снижался балл.

Процент решаемости задания С7 в 2011 г. поднялся по сравнению с 2010 г.: 45.7% против 40,8% (37,8% в 2009 г.). Скачков в решаемости здесь не было. Процент решаемости всех вариантов не падал ниже 40% (лишь в двух случаях поднялся до 57%) за исключением вариантов 202 – 23.7%; 211 – 20.7%; 213 – 21.1%. В задании следовало привести три аргумента в пользу суждения известного экономиста о том, что развитие конкуренции неизбежно ведет к возникновению монополий. Причина падения процента решаемости, на наш взгляд, связана не только с плохим знанием конкретного предмета, но и с общей неразвитостью навыков к рассуждению и умения приводить аргументы, поскольку задание требовало способности выйти за пределы простого заучивания учебного материала. Да и другие варианты задания С7, где требовалось умение приводить аргументы, демонстрировали невысокий уровень решаемости, за исключением, пожалуй, варианта, где необходимо было привести аргументы в пользу позитивной роли бизнеса в развитии общественного благосостояния, и варианта о взаимных обязательствах покупателя и магазина при оформлении кредита. А в задании (кстати, имевшем место в прошлые годы) о возможности телевидения вытеснить

другие виды искусства отвечающие, как и в прошлые годы, не могли отделить друг от друга аргумент за или против и предположение, почему эта тенденция опасна.

Процент решаемости задания С8 оказался достаточно высоким как по сравнению с прошлым годом (48.1% против 36% в 2010 г.), так и по сравнению с решаемостью остальных заданий группы С. Причем все варианты были решены на приблизительно одинаковом уровне без скачков вверх или вниз. Процент решаемости не поднимался выше 55% и не опускался ниже 42%. Но вряд ли это свидетельствует о прогрессе в понимании сущности задания. Отвечающие действительно овладели форматом задания, умеют распределить информацию на пункты и подпункты, но содержательное наполнение остается на низком уровне. Отвечающие либо не знают предмет задания, либо не умеют сформулировать имеющиеся знания в виде пунктов плана.

О степени и характере решаемости задания С9 неоднократно говорилось. Правда результаты его в целом несколько поднялись: 51.3% против 50.9% в 2010 г. и по сравнению с 43% в 2009 г. и 39,9% в 2008 году. Однако это также не свидетельствует о том, что уровень освоения задания этого типа возрос. Данные показатели скорее можно объяснить общей лояльностью проверяющих по отношению к характеру выполнения данного задания. Дело в том, что новая система критериев способствовала тому, что результаты решаемости эссе должны были резко упасть, поскольку требование предварительно раскрыть смысл высказывания выполнялось очень плохо, несмотря на большие объемы самих эссе. Индикатором действительного состояния дел стал процент решаемости по показателю «характер приводимых суждений и аргументов» - 28.3%, где проверяющие фактически дали приближенную к реальности оценку освоения учащимися задания данного типа.

**Рекомендации**

**На какие темы следует обратить внимание**.

В целом, как нам представляется, задания составлены достаточно корректно, не страдают абстрактностью, предполагают формулировку конкретных ответов. Диапазон предложенной тематики был достаточно широк. Стоит заметить, что вопросы, связанные с повседневными жизненными ситуациями, отвечающими

освещаются достаточно хорошо. Примером являются ответы на задание, где требовалось сформулировать взаимные обязательства магазина и покупателя при оформлении покупки в кредит. А вот качество ответов по вопросам теоретического характера в любой теме невысоко.

**Какие методы следует применять при изучении тех или иных тем/разделов**.

Представляется, что общая проблема успеваемости в написании ЕГЭ переместилась не столько в недостаточность освоения содержания обществознания, сколько в недостаточную разработанность навыков исполнения различных типов заданий. Учащиеся затрудняются кратко сформулировать свою мысль во всей ее полноте и завершенности в одном или двух предложениях, а с другой стороны, мысль выражают в неразвернутом виде. Формат изложения темы учащимися в задании С9 наиболее ярко показывает степень развитости аналитических и интерпретативных способностей. Отвечающие вместо того, чтобы начать с раскрытия смысла высказывания и демонстрации тем самым навыков интерпретации, сразу начинают с утверждения собственного мнения. В итоге они либо не раскрывают смысл высказывания, поскольку смысл его им интуитивно кажется понятным, либо искомый смысл приходится вычленять по контексту рассуждений. Причем речь идет не только о неразвитости навыка правильной организации ответа (структурировать ответ, отделить одно положение от другого), но и в целом о неумении выйти за пределы применения репродуктивной способности.

Таковы некоторые выводы, которые можно сделать на основании анализа результатов ЕГЭ по Томской области на школьном этапе 2011 г.

# АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ЕГЭ–2011 ПО ЛИТЕРАТУРЕ В ТОМСКОЙ ОБЛАСТИ

**Т.Л. Воробьева**

*Председатель ПК ГЭК ЕГЭ по литературе в Томской области*

**И.Ф. Горбачева**

*Заместитель председателя ПК ГЭК ЕГЭ по литературе в Томской области*

В России ЕГЭ по литературе в этом году сдавало около 40 тысяч человек, это значительно меньше, чем в 2010 г. (63000), что обусловлено сокращением общего количества выпускников. Экзамен проходил в 2 этапа: основной день – 27 мая и резервный – 17 июня. В Томской области количество экзаменуемых по предмету составило 247 человек (в 2010 г. – 291), что подтверждает мысль о том, что ЕГЭ по литературе по-прежнему остается одним из наиболее профильно-ориентированных предметов.

**Структура контрольных измерительных материалов 2011 г. и критерии оценивания.**

Применяемая в настоящее время модель ЕГЭ по литературе предполагает двухуровневую проверку знаний экзаменуемых (с учётом образовательного стандарта базового и профильного уровней), но в большей степени ориентирована на профильный уровень. В структурном отношении первые две части экзаменационной работы выстроены ступенчато: от вопросов базового уровня к конкретному тексту (часть 1: В1–В7, часть 2: В8–В12) – к заданиям повышенного уровня обобщающего типа (часть 1: С1–С2; часть 2: С3–С4). Часть 3 включает альтернативные задания высокого уровня сложности (С5.1–С5.3), в наибольшей степени отражающие требования стандарта профильного уровня. Результаты ЕГЭ по литературе подтверждают, что сложившаяся экзаменационная модель по литературе позволяет адекватно оценить образовательные достижения выпускников по предмету, выявить уровень сформированности у выпускников основных предметных и надпредметных умений. Экзамен в данной форме позволяет дифференцировать участников ЕГЭ по уровню их предметной подготовки, даёт вузам объективные основания для отбора абитуриентов.

Экзаменационная работа по литературе состоит из 3-х частей. Части 1 и 2 включают в себя анализ художественного текста: фрагмента эпического, лироэпического или драматического произведения, а также лирическое произведение. Анализ текста эпического (или драматического) произведения имеет следующую структуру: 7 заданий с кратким ответом (В), требующих написания сло́ва или сочетания слов, и 2 задания с развёрнутым ответом (С1–С2), требующие написания ответа в объёме 5–10 предложений. Анализ лирического произведения включает в себя 5 заданий с кратким ответом (В) и 2 задания с развёрнутым ответом (С3–С4) в объёме 5–10 предложений. Третья часть предполагает развернутый (не менее 200 слов), аргументированный ответ в жанре сочинения на один из предложенных проблемных вопросов. Таким образом, при сдаче ЕГЭ по литературе от экзаменуемого требуется активизация наиболее значимых для освоения предмета видов учебной деятельности: аналитического осмысления художественного текста, его интерпретации, поиска оснований для сопоставления литературных явлений и фактов, написания аргументированного ответа на проблемный вопрос и т.п.

Кодификаторы последних лет во многом были сориентированы на профильный уровень образовательного стандарта по литературе. Начиная с 2010 г., кодификатор в полном объёме содержит элементы проверяемого содержания, названные в обязательном минимуме содержания среднего (полного) общего образования, включённого в стандарт профильного уровня (приложение № 2 к кодификатору 2011 г.).

Структура и типы заданий экзаменационной модели ЕГЭ по литературе 2011 г. не претерпели изменений по сравнению с моделью 2010 г. Были внесены некоторые значимые корректировки в формулировки критериев проверки и оценки выполнения заданий с развёрнутым ответом. Более половины от общего количества максимальных первичных баллов (27 из 39) приходится на задания, требующие создания связных текстов. Задания с развернутым ответом проверяют умение учащегося анализировать, интерпретировать и комментировать текст литературного произведения. В соответствии с этим выстроена система оценивания заданий с развернутым ответом. Выпускнику необходимо знать

особенности художественной структуры произведения, уметь пользоваться специальной литературоведческой терминологией, а также включать рассматриваемое произведение в литературный контекст.

В экзаменационной работе представлены *три группы заданий* с развернутым ответом: С1 и С3; С2 и С4; С5.1–С.5.3. К каждой группе заданий разработаны свои критерии проверки и оценки выполнения заданий с развёрнутым ответом, которые представлены в общем виде и не обеспечены эталонами ответов (в соответствии со спецификой учебного предмета).

***Выполнение заданий ограниченного объема (С1–С4) оценивается по одному критерию*** «точность и полнота ответа», который задается на 4 уровнях.

**Ответ на задания С1–С3** должен соответствовать следующим требованиям:

- понимание специфики задания, точность и лаконизм ответа на центральный вопрос;
- наличие убедительной аргументации;
- точность в изложении литературных фактов.

**Ответ на задания С2–С4 должен** соответствовать следующим требованиям:

- понимание специфики задания, точность и лаконизм ответа на центральный вопрос;
- привлечение литературного контекста с обоснованием основы сопоставления;
- наличие убедительной аргументации;
- точность в изложении литературных фактов.

В 2011 году уточнены формулировки критериев проверки и оценки выполнения заданий с развернутым ответом С2 и С4, а также заданий части 3 (С5.1–С.5.3).

**Наиболее значимы уточнения, касающиеся критериев проверки заданий С2 и С4**. Ниже в сопоставительной таблице показаны все внесенные изменения (они выделены жирным шрифтом).

| **Точность и полнота ответа (ЕГЭ 2010)** | **(ЕГЭ 2011)** | **Баллы** |
|---|---|---|
| А) экзаменуемый обнаруживает понимание специфики задания: отвечает на вопрос, требующий привлечения литературного контекста, то есть называет не менее двух произведений одного или разных писателей или называет не менее двух авторов, в творчестве которых нашла отражение указанная проблема или названный мотив, художественный прием и т.д. (две и более позиции сопоставления), и дает содержательное обоснование для сопоставления, приводя необходимые аргументы; фактические ошибки в ответе отсутствуют | А)экзаменуемый обнаруживает понимание специфики задания: отвечает на вопрос, требующий привлечения литературного контекста, **приводит не менее двух позиций сопоставления* и даёт развёрнутое аргументированное обоснование для двух позиций сопоставления (указание автора и названия художественного произведения);** фактические ошибки в ответе отсутствуют | **3** |
| б) экзаменуемый отвечает на вопрос, но ограничивается минимальным литературным контекстом (одна позиция сопоставления), указывая произведение и автора; дает неполное обоснование сопоставления и/ или допускает 1 фактическую ошибку | б) экзаменуемый отвечает на вопрос, **приводит две позиции сопоставления (указывает произведения и авторов), для одной из которых даёт развёрнутое аргументированное обоснование;** и/или допускает 1 фактическую ошибку | **2** |
| в) экзаменуемый отвечает на вопрос, привлекая минимальный литературный контекст (одна позиция), но приводит материал неполно (без фамилии автора или без названия произведения), и/или не дает содержательного обоснования, и / или допускает 2–3 фактические ошибки | в) экзаменуемый отвечает на вопрос, **приводит две позиции сопоставления, ни для одной из них не давая развёрнутого аргументированного обоснования или не давая обоснования; или приводит одну позицию сопоставления и даёт для неё аргументированное боснование;** и/или допускает 2–3 фактические ошибки | **1** |
| г) экзаменуемый не отвечает на вопрос или даёт ответ, который содержательно не соотносится с поставленной задачей | г) экзаменуемый не отвечает на вопрос, или даёт ответ, который содержательно не соотносится с поставленной задачей; **или приводит одну позицию сопоставления без обоснования;** и/или допускает более 3 фактических ошибок | **0** |
| *Максимальный балл **3*** | | |
| ****Позицией сопоставления считается указание автора и названия художественного произведения.*** | | |

Внесенные изменения способствуют более четкой дифференциации ответов, заслуживающих 2 и 1 баллов. Эти изменения не затронули снижения баллов за количество допущенных фактических ошибок, поэтому дальнейший комментарий коснется других оснований для снижения оценки.

Критерии 2011 **года ужесточают требования к ответу, заслуживающему двух баллов**.

**Два балла** может получить выпускник, который привел две позиции сопоставления, указав произведения и авторов, дал развернутое аргументированное обоснование одной позиции, но не сумел убедительно аргументировать другую позицию.

**Один балл** может быть выставлен экзаменуемому, если он ответил на вопрос, но его ответ содержит существенные недостатки или в ответе верно названы две позиции возможного сопоставления, но приведенные обоснования по обеим позициям нельзя признать убедительными, в полной мере аргументированными (т.е. аргументация по двум позициям сопоставления присутствует, но является слабой); или в ответе верно названы две позиции возможного сопоставления, но обе они лишены обоснования.

**Ниже в сопоставительной таблице показаны все изменения, внесенные в Критерии проверки и оценки выполнения заданий части 3 (С5.1–С.5.3).**

| **1. Глубина и самостоятельность понимания проблемы, предложенной в вопросе** | | **Баллы** |
|---|---|---|
| г)экзаменуемый не обнаруживает понимания проблемы, предложенной в вопросе и / или даёт ответ, который содержательно не соотносится с поставленной задачей | г) экзаменуемый не обнаруживает понимания проблемы, предложенной в вопросе, и/или даёт ответ, который содержательно не соотносится с поставленной задачей, **и/или допускает 5 и более фактических ошибок** | **0** |
| **2. Уровень владения теоретико-литературными знаниями** | | |
| а)экзаменуемый обнаруживает высокий уровень владения теоретико-литературными знаниями, уместно применяя соответствующие литературоведческие термины при анализе литературного материала и объясняя функции тех или иных литературных приемов | а)экзаменуемый обнаруживает высокий уровень владения теоретико-литературными знаниями, **проявляющийся в уместном применении соответствующих** литературоведческих терминов при анализе литературного материала и объяснении функций тех или иных литературных приёмов | **3** |
| **3. Обоснованность привлечения текста произведения** | | |
| б) текст привлекается, но не всегда целесообразно и обоснованно, и /или имеются отдельные случаи привлечения текста вне прямой связи с выдвинутым тезисом | б) текст привлекается **достаточно разносторонне,** но не всегда целесообразно и обоснованно, и/или имеются отдельные случаи привлечения текста вне прямой связи с выдвинутым тезисом | **2** |

**Результаты выполнения ЕГЭ-2011**

Общие итоги ЕГЭ-2011 по литературе свидетельствуют об относительном выравнивании результатов по сравнению с ситуацией 2010 г. Так, заметно повысился средний тестовый балл, составивший в этом году 57,00, что почти на 5 баллов больше результата прошлого года (52,21), Соответственно изменился минимальный порог, подтверждающий освоение выпускниками основных общеобразовательных программ, – 32 балла (в 2010 г. – 29 б.) и сократилось количество экзаменуемых, не сумевших его преодолеть, – 7 чел. (2,81% от числа сдававших) в соотнесении с итогами 2010 г. -19 чел.(6,53 % от общего числа). Положительная динамика проявилась и в увеличении показателей по числу выпускников, набравших наивысшее количество баллов, – с 3,4% в 2010 г. до 5,9 % от числа сдававших ЕГЭ в 2011 г. Три выпускника этого года – Гаврелюк А.В. (МАОУ № 24), Муравлева Е.Д. (МОУ гимназии № 26) и Нестерова Т.М. (МОУ Гуманитарного лицея г. Томска) – продемонстрировали отличную подготовку, набрав максимальное количество баллов (100). Выросла доля экзаменумых, показавших хорошие и удовлетворительные результаты выполнения ЕГЭ, – 63,0 % по сравнению с 56, 4 % в 2010 г., а количество учащихся, продемонстрировавших низкие результаты, сократилось в этом году на 4,9 %. Такие итоги подтверждают тенденцию профилизации экзамена, сознательно выбираемого выпускниками, имеющими необходимую профильную подготовку и ориентирующимися на поступление в вузы на соответствующие специальности. Но и в этом году были учащиеся, абсолютно не заинтересованные в предмете, руководствующиеся случайными мотивами: так, 2 человека не смогли ответить ни на один вопрос и показали нулевой уровень знаний по литературе.

**Анализ решаемости заданий ЕГЭ.**

Задания с кратким ответом части В требовали от выпускников знания не только фактов из указанного литературного произведения, но и знания средств и способов художественной изобразительности (эпитет, олицетворение, метафора, антитеза и др.), понимания таких категорий поэтики художественного текста, как монолог, диалог, внесюжетный персонаж, понятий стихосложения (рифма, стихотворный размер, аллитерация). Следует отметить, что выпускники в ответах

на вопросы части В продемонстрировали хорошие знания приемов и средств художественной изобразительности, высокий уровень решаемости вопросов о монологе, диалоге, эпитете (до 100 % решаемости), при выполнении заданий на определение анафоры, метафоры, антитезы, повтора процент решаемости несколько ниже.

Трудности вызвали задания по стихосложению, так в варианте № 207 с этим заданием справилось только 33% сдающих экзамен. Трудности вызвали задания по стихосложению, так в варианте № 207 с этим заданием справилось только 33% сдающих экзамен. Около 40% выполнявших задание на определение внесценического героя (персонажа) дали правильный ответ, смогли верно определить прием иронии в приведенном примере только 28-33% выпускников (варианты №№ 204, 212).

| вариант | 2010 год процент решаемости | 20110 год процент решаемости |
|---|---|---|
| 201 | 68 | 80,77 |
| 202 | 75 | 73,33 |
| 203 | 70 | 85,42 |
| 204 | 73,33 | 76,19 |
| 205 | 70,29 | 83,59 |
| 206 | 73 | 89,74 |
| 207 | 65,62 | 78,33 |
| 208 | 70,83 | 77,08 |
| 209 | 77,08 | 78,65 |
| 210 | 64,17 | 87,04 |
| 211 | 66,67 | 85,83 |
| 212 | 71,57 | 70,37 |
| средние | 70,57 | 80,28 |

Как видно из вышеприведенных результатов ЕГЭ – 2011, средний показатель решаемости заданий блока В достигает максимально 80,28% что почти на 10 % выше результатов ЕГЭ по литературе 2010 года (70,57 %,).

Вопросы части С, требующие аргументированного развернутого ответа, имеют решающее значение в системе ЕГЭ и относятся к заданиям повышенного уровня сложности. Они направлены на выявление уровня сформированности интерпретационных, коммуникативно-речевых и общекультурных компетенций учащихся. Именно эта комплексная проверка делает эти задания наиболее сложными для выпускников. Из всех вариантов самой высокой решаемостью (75,93) характеризуется вариант № 206, где в 1 части дан отрывок из романа И.С.

Тургенева «Отцы и дети», а вторая часть представлена стихотворением С.А. Есенина «Шаганэ ты моя, Шаганэ…». Можно определенно сделать вывод о том, успешный результат выполнения этого варианта во многом обусловлен самым высоким показателем решаемости заданий части С (62,11), особенно максимальным коэффициентом выполнения задания С1 (71,79). Выпускники хорошо справились с заданием С3 по анализу стихотворения М.И Цветаевой «Кто создан из камня…» (69,79), охарактеризовав внутренний мир лирической героини, более половины экзаменуемых (57,29) сумели точно определить сущность комизма сцены «экзамена», устроенного для Митрофана положительными героями в пьесе Д.И. Фонвизина «Недоросль» (вариант № 205).

Несомненную трудность для школьников представляла интерпретация стихотворения В.В. Маяковского «Хорошее отношение к лошадям». Упрощенно трактовалось идейное содержание произведения, сводимое подчас к теме отношения к животным, не получил должного осмысления диссонанс социального и человеческого, значимый для понимания эстетической позиции поэта в первые послереволюционные годы.

Традиционно наиболее сложными оказались для учащихся задания С2-С4 на определение литературного контекста, нацеленные на проверку умения сопоставлять различные литературно-художественные произведения, осмыслять их место и значение в историко-литературном процессе. Выполнение этих заданий должно основываться не только на глубоком понимании исходного текста, но и на системности знаний школьников по предмету, что остается важнейшей проблемой современного преподавания литературы в школе. По-прежнему поверхностные, чаще всего внешние тематические параллели и аналогии в качестве привлеченного контекста подменяют раскрытие глубинных тенденций развития литературы. Так, например, самой низкой решаемостью (23,08 и 21,33) характеризуются задания, связанные с философскими вопросами анализируемых произведений: «В каких произведениях русской лирики звучит тема жизни и смерти и в чем они перекликаются с есенинским стихотворением?» (вариант 201), «В каких произведениях русских поэтов звучит тема внутренней свободы и в чем они созвучны стихотворению М.И. Цветаевой?» (вариант 202).

Анализ выполнения выпускниками заданий части 3 показывает, что наиболее уязвимыми показателями являются оценки уровня владения теоретико-литературными знаниями (20,51) и обоснованности привлечения текста произведения (25.33). Недостаточная сформированность понятийного аппарата литературоведческого анализа и отсутствие целесообразного и разностороннего цитирования существенно снижают общий уровень работ учащихся, сказываются на доказательности высказанных суждений, лишенных серьезной аргументации. Формирование необходимой теоретической базы и обучение связному высказыванию на литературные темы по-прежнему остается важнейшей проблемой школьного литературного образования.

**Рекомендации по подготовке к ЕГЭ.**

Экзаменационная работа по литературе базируется на системе поэтапной проверки умений выпускников воспринимать и анализировать художественные произведения в их жанрово-родовой специфике с опорой на знания историко-литературного и теоретико-литературного характера. Подготовка к экзамену по литературе предполагает повторение учащимися всего материала курса, содержание которого определено обязательным минимумом по предмету.

Задания по теории и истории литературы **(В1-В12)** проверяют уровень владения учащимися терминологическим и понятийным инструментарием, необходимым для полноценного анализа художественного текста.

Отработка предложенных заданий может быть включена в учебный процесс наряду с терминологическими диктантами, составлением рабочих конспектов, составлением схем, выбором ответов из предложенных вариантов. От выпускников требуется назвать понятие, узнав его по определению или примеру, найти конкретный художественный прием в тексте.

Выполняя задания подобного типа, выпускники испытывают трудности при выборе соответствующего термина, особенно в ситуации, требующей подбора необходимого примера для иллюстрации того или иного понятия.

Важно при подготовке к экзамену по литературе **уделять особое внимание повышению терминологической грамотности** как в устной реализации, так и при создании самостоятельного письменного высказывания на литературную тему.

Только при систематической работе над включением литературоведческой терминологии в речь обучающихся может быть получен необходимый результат.

Учителю на этапе подготовки рекомендуется вместе с учащимися, изъявившими желание сдавать этот экзамен, ещё раз внимательно перечитать критерии оценивания заданий с развернутым ответом (а их получается целых 5: С1-С4 и С5) и посмотреть, насколько пробные работы учащихся соответствуют этим критериям. Желательно обратить внимание учащихся на тот момент, что задания С1 и С3 требуют от учащегося лаконичного, но точного ответа. Здесь минимально достаточным считается умение адекватно воспринять суть вопроса и дать на него прямой ответ (смотри часть «Система оценивания заданий ЕГЭ»).

Для успешного выполнения важно умение устанавливать межпредметные и внутрипредметные связи, позволяющие воспринимать художественное произведение не как единичное явление искусства, а как часть единого культурно-художественного пространства, т.е. часть истории человеческой цивилизации. Выпускник должен продемонстрировать глубину и самостоятельность понимания проблемы, предложенной в вопросе; уровень владения теоретико-литературными знаниями; обоснованно привлечь текст произведения; последовательно и логично изложить свои мысли, соблюдая при этом речевые нормы.

Подготовку к ЕГЭ следует вести в логики необходимости работы над сочинением, поскольку это жанр, приучающий грамотно использовать русский литературный язык при создании собственных письменных высказываний. Необходимо учитывать типичные ошибки, допускаемые при выполнении экзаменационной работы по литературе в формате ЕГЭ:

- недостаточное знание (а в ряде случаев незнание) текстов художественных произведений;
- незнание историко-литературного и культурно-исторического контекста;
- неверное или неточное использование литературоведческих терминов и понятий;
- неадекватное прочтение формулировок заданий;
- неумение построить собственное монологическое высказывание в письменной форме;

- изъяны в речевом оформлении письменных ответов разного объема;
- неумение конкретно отвечать на вопрос.

Подготовка к экзамену не потребует от учителя и учащихся штудирования вариантов тестовых заданий: отработка экзаменационного материала должны осуществляться в рамках текущей работы с текстом изучаемых произведений, а также при выполнении письменных работ и написании сочинений. При этом принципиально важной установкой является нацеленность экзамена на проверку основных, определенных государственным образовательным стандартом, умений и навыков работы с художественным текстом. Привлечение литературного контекста должно быть аргументировано не только личной позицией экзаменуемого, но, в первую очередь, правильным пониманием смысла вопроса, о каком именно компоненте формы или содержания произведения идет речь, какой аспект творчества писателя предложен для рассмотрения.

Выпускники, готовящиеся держать ЕГЭ и получить высокий балл, должны **иметь представление** (знать):

- о путях развития литературы, об особенностях литературных направлений и творческого метода писателя;
- о жанрово-родовом многообразии русской литературной классики;
- о содержательности художественных средств изображения жизни в русской литературе;
- о проблематике и системе образов произведений, входящих в обязательный минимум содержания литературного образования;
- о сквозных темах и мотивах русской литературы.

**Выпускники должны уметь:**

- определять хронологию творчества писателя или событий, отраженных в произведениях;
- определять место действия в эпическом произведении и ориентироваться в системе образов;
- рассматривать произведение в контексте развития литературы;

- выявлять общие особенности поэтики автора, сюжетно-композиционные особенности его произведений;
- кратко и точно характеризовать основную проблему литературного произведения;
- анализировать литературные произведения с опорой на авторский замысел;
- создавать развернутое письменное высказывание на литературную тему, используя теоретико-литературные понятия.

Особое внимание нужно уделять рекомендациям по развитию у старшеклассников способностей «**контекстного**» рассмотрения литературных явлений, умения сопоставлять литературные факты, проводить аналогии, выстраивать литературные параллели и т.п.

Успешную подготовку к ЕГЭ учителю поможет использование следующих **приемов и методов**, нацеленных на формирование умения создавать связный текст на литературную тему:

- **регулярное проведение аудиторных сочинений** на литературную тему, начиная с 5 класса;
- **письменное обоснование выставленной учителем отметки** с указанием сильных и слабых сторон ученической работы (при написании краткой рецензии целесообразно опираться на критерии проверки и оценки выполнения заданий с развернутым ответом, разработанные для ЕГЭ по литературе);
- реализация установки на **доработку и переработку** учеником текста сочинения по замечаниям учителя (всей работы или отдельных ее частей);
- **проведение специальных уроков по обучению написанию сочинения**,
- проведение на завершающем этапе изучения монографической темы **уроков обобщающего типа**, нацеленных на подготовку к сочинению (анализ перечня тем сочинений, обсуждение способов раскрытия конкретной темы, разработка вариантов вступления и заключения к сочинениям **письменных заданий небольшого объема**, требующих ответа на разные темы и др.);

- **систематическое включение** в процесс обучения сопоставление тех или иных литературных явлений, интерпретации текста или его фрагмента;
- **анализ** готовых (опубликованных или ученических**) сочинений** с точки зрения их сильных и слабых сторон;
- **сравнение двух сочинений на одну** тему;
- создание вступления, дописывание заключения, включение необходимых терминов и понятий, «выравнивание» логики, моделирование перехода от одной мысли к другой, добавление или исключение лишних рассуждений;
- обоснование тезисов доказательствами или доказательное опровержение утверждения;
- формирование умения сжатия или развернутого оформления тезиса;
- подбор иллюстраций из текста;
- исправление речевых и стилистических ошибок.

Общие **речевые недочеты** учащихся можно преодолеть **разными способами:**

- При подготовке к экзамену **нужно чаще писать изложения.**
- **Работа с литературоведческими статьями**, выделение особенностей стиля.
- **Избегать** использования в ответах **бытового языка**. Например, фраз такого типа: «Все люди в пьесе – нищие». Правильно: «Все персонажи пьесы – нищие».
- Стремиться к **терминологической точности**. Например, называть жанр стихотворения (элегия, послание, идиллия, ода и пр.) или элементы композиции в драме; указывать функцию таких элементов композиции в прозе, как пейзаж и портрет.
- **Избегать** различных **штампо**в ложно-пафосного стиля («ненавистный поэту», «пронизанный», «красной нитью», «клеймит»), делового языка («затрагивает тему», «писатель ставит вопрос»), избегать слов, типичных для школьных письменных работ («ярко изобразил», «типичный представитель» и пр.).

При подготовке к ответам самого разного уровня можно использовать задания в форме **тренировочных тестов** на проверку знания текста произведений. Тесты можно составить, используя литературу, содержащую типовые задания по ЕГЭ, в сочетании с авторскими вопросами, предложенными учителем, а иногда даже самими учениками. Подготовка вопросов – очень продуктивная форма работы над текстом произведения. Особое внимание рекомендуем обратить **на вопросы по теории литературы**, составленные в ЕГЭ по школьной программе, а также на вопросы историко-литературного характера. Ученики должны научиться понимать логику развития литературы, определять типологически родственные явления, уметь сопоставлять их по предложенным в вопросах признакам. Можно выделить **несколько типов заданий**:

- на знание элементов композиции сюжета пьесы или романа (повести, рассказа);
- на понимание функции фрагмента текста (эпического или драматического произведения) в целом произведении;
- на определение тематики фрагмента произведения;
- на определение жанровых особенностей произведения;
- выявление мотивов поведения героев;
- на определение художественного метода;
- определение темы лирического стихотворения;
- знание стиховедческой терминологии (рифма, размер, ассонанс, аллитерация, стопа, строка, строфа и пр.);
- умение определять виды и функции изобразительно-выразительных средств;
- выявление пафоса, эмоционального тона стихотворения;
- обобщение проблематики произведения, включение его в литературный контекст.

Включать в ход работы над произведением анализ эпизода, включая следующие этапы:

- место эпизода в произведении;

- определить тему эпизода;
- выделить ряд ключевых моментов данного отрывка;
- как прослеживается в эпизоде сюжетная линия;
- система персонажей, их роль в развитии действия;
- элементы композиции, отметить композиционное своеобразие;
- художественные особенности эпизода: средства выражения образности;
- роль данного эпизода в произведении;
- наличие авторской позиции и способы ее проявления.

Главное правило, которое нужно помнить при подготовке к экзамену, – **ничего не делать формально**. Художественное произведение – это сложный, своеобразный мир, который хочется познать, почувствовать и полюбить. Мы изучаем литературу в школе не для того, чтобы сдать экзамен, а чтобы приобщиться к великой культуре.

# АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ГИА (В НОВОЙ ФОРМЕ) ВЫПУСКНИКОВ IX КЛАССОВ ПО РУССКОМУ ЯЗЫКУ В 2011 ГОДУ В ТОМСКОЙ ОБЛАСТИ

**С.Г. Малярова**

*Председатель ТПК ГИА-9 по русскому языку в Томской области*

Государственная (итоговая) аттестация (в новой форме) выпускников IX классов по русскому языку в 2011 году проходила в два этапа. Основной день был назначен на 26 мая, в экзамене принимали участие 7523 учеников. Резервный день проходил 11 июня, на экзамен явилось 16 учеников.

В структуре контрольно-измерительных материалов (в сравнении с 2010 годом) произошли некоторые изменения, в основном это коснулось второй части: вместо 6 заданий с выбором ответа осталось 3; общее количество заданий – 17. За верное выполнение каждого задания выпускник получал 1 балл.

Для выполнения первой части (задание С1 – сжатое изложение) исходный текст по-прежнему прослушивается 2 раза, но в связи с введением использования аудиозаписи время для прослушивания сократилось с 20 до 17 минут. Эта часть задания оценивается по специальным критериям, которые остались теми же, что и в 2010г. Максимальное количество баллов за сжатое изложение – 7.

Изменения в соотношении между количеством заданий с выбором ответа и заданий с кратким ответом никак не сказалось на степени сложности экзаменационной работы.

По-прежнему первая часть – информационная обработка прослушанного текста (создание сжатого изложения по прослушанному тексту), вторая часть (задания А и В) – задания на понимание прочитанного текста и на проверку уровня лингвистической и языковой компетенций выпускников; понимание экзаменуемыми отношений синонимии и антонимии, важных для содержательного анализа; опознавание изученных средств выразительности речи. Языковые явления, проверяемые в заданиях В, составляют необходимую лингвистическую базу владения орфографическими, пунктуационными и речевыми нормами. Содержание заданий не выходит за пределы содержания любого из принятых в основной школе учебников для 5 – 9 классов и не требует дополнительных тренировочных материалов при подготовке к экзамену. Эта группа заданий

представляет собой определённую ступень к экзамену в 11 классе, а не аналог такого же типа заданий в ЕГЭ. Третья часть проверяет уровень сформированности коммуникативной компетенции: выпускник должен выстроить собственное аргументированное высказывание в соответствии с заданным типом речи. Для аргументации, что очень важно помнить, используется только **прочитанный** текст. Эта часть экзаменационной работы, как и первая, также оценивается по специально разработанным критериям. Максимальное количество баллов– 7. Оценка практической грамотности и фактической точности письменной речи производится на основании проверки изложения и сочинения и составляет 10 баллов. Максимальное количество баллов за всю экзаменационную работу – 41.

Система оценивания экзаменационной работы:

| I часть (С1) | II часть (А и В) | III часть (С2.1 и С2.2) | Оценка грамотности и фактической точности речи экзаменуемого (ГК1 – ГК4, ФК1) | Итого |
|---|---|---|---|---|
| Максимальное количество баллов – 7 | Максимальное количество баллов – 17 | Максимальное количество балов - 7 | Максимальное количество баллов - 10 | Максимальное количество баллов за всю экзаменационн ую работу – 41 |

Шкала пересчёта первичного балла за выполнение экзаменационной работы в отметку:

| Отметка по пятибалльной шкале | «2» | «3» | «4» | «5» |
|---|---|---|---|---|
| Общий балл | 0-18 | 19-28 | 29-36, из них **не менее** 4 баллов по критериям ГК1 – ГК4 | 37-41, из них **не менее** 6 баллов по критериям ГК1-ГК4 |

Как показывает таблица, рейтинговый диапазон для получения «4» и «5» достаточно широкий. Для получения «4» должно быть **не менее** 4-х первичных баллов по критериям ГК1-ГК4, для получения «5» – **не менее** 6 баллов. Ограничений по грамотности за работу ученика, набравшего 19-28 баллов на оценку «3», нет, и это очень важно, так как вторая часть работы самая сложная.

Анализ результатов ЕГЭ и ГИА-9 2011г. в Томской области

Практика показывает, что не так часто встречаются ученики, которые набирают за выполнение второй части 17 баллов.

Результаты выполнения экзаменационной работы по муниципалитетам Томской области:

| район | средний балл | кол-во учеников | "2" | | "3" | | "4" | | "5" | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | кол-во | % | кол-во | % | кол-во | % | кол-во | % |
| Александровский район | 29,18 | 74 | 4 | 5,4% | 29 | 39,2% | 32 | 43,2% | 9 | 12,2% |
| Асиновский район | 27,57 | 317 | 37 | 11,7% | 145 | 45,7% | 93 | 29,3% | 42 | 13,2% |
| Бакчарский район | 28,84 | 120 | 11 | 9,2% | 47 | 39,2% | 45 | 37,5% | 17 | 14,2% |
| Верхнекетский район | 28,06 | 150 | 22 | 14,7% | 48 | 32,0% | 65 | 43,3% | 15 | 10,0% |
| г.Кедровый | 30,07 | 41 | 2 | 4,9% | 16 | 39,0% | 18 | 43,9% | 5 | 12,2% |
| г.Северск | 31,36 | 838 | 30 | 3,6% | 232 | 27,7% | 394 | 47,0% | 182 | 21,7% |
| г.Стрежевой | 30,44 | 405 | 16 | 4,0% | 146 | 36,0% | 177 | 43,7% | 66 | 16,3% |
| г.Томск | 29,99 | 3454 | 266 | 7,7% | 1103 | 31,9% | 1373 | 39,8% | 712 | 20,6% |
| Зырянский район | 29,99 | 141 | 9 | 6,4% | 50 | 35,5% | 59 | 41,8% | 23 | 16,3% |
| Каргасокский район | 28,75 | 193 | 22 | 11,4% | 82 | 42,5% | 52 | 26,9% | 37 | 19,2% |
| Кожевниковский район | 29,28 | 170 | 12 | 7,1% | 64 | 37,6% | 69 | 40,6% | 25 | 14,7% |
| Колпашевский район | 30,04 | 401 | 19 | 4,7% | 157 | 39,2% | 150 | 37,4% | 75 | 18,7% |
| Кривошеинский район | 29,07 | 110 | 8 | 7,3% | 44 | 40,0% | 42 | 38,2% | 16 | 14,5% |
| Молчановский район | 27,89 | 120 | 12 | 10,0% | 55 | 45,8% | 40 | 33,3% | 13 | 10,8% |
| Парабельский район | 31,94 | 110 | 3 | 2,7% | 30 | 27,3% | 40 | 36,4% | 37 | 33,6% |
| Первомайский район | 28,84 | 171 | 12 | 7,0% | 75 | 43,9% | 61 | 35,7% | 23 | 13,5% |
| Тегульдетский район | 26,57 | 87 | 10 | 11,5% | 43 | 49,4% | 27 | 31,0% | 7 | 8,0% |
| Томский район | 31,7 | 375 | 6 | 1,6% | 111 | 29,6% | 173 | 46,1% | 85 | 22,7% |
| Чаинский район | 25,41 | 134 | 31 | 23,1% | 57 | 42,5% | 38 | 28,4% | 8 | 6,0% |
| Шегарский район | 25,43 | 128 | 28 | 21,9% | 56 | 43,8% | 33 | 25,8% | 11 | 8,6% |
| По области | 29,8 | 7539 | 560 | 7,4% | 2590 | 34,4% | 2981 | 39,5% | 1408 | 18,7% |

Лучшие результаты, как показывает таблица, в городах Кедровом, Северске, Стрежевом; в Копашевском, Парабельском и Томском районах.

При этом сопоставление итоговых данных с показателями 2009-2010гг. всё же не позволяют говорить о значительном росте качественной успеваемости выпускников:

| 2009г. | | 2010г. | | 2011г. | |
|---|---|---|---|---|---|
| «4» и «5» | «2» | «4» и «5» | «2» | «4» и «5» | «2» |
| 88,2% | 11,7% | 53,99% | 9,36% | 58,2% | 7,4% |

**Анализ решаемости КИМ(ов)**

На основном экзамене было предложено 4 варианта экзаменационной работы, равнозначных по уровню сложности, и два варианта в резервный день.

**Анализ решаемости заданий А**

| Вариант | Писало | А1 | А2 | А3 | А |
|---|---|---|---|---|---|
| 9101 | 1871 | 82,2 | 96,8 | 76,7 | 85,2 |
| 9102 | 1888 | 87,7 | 96,1 | 90,9 | 91,6 |
| 9103 | 1873 | 98,5 | 43,3 | 83,8 | 75,2 |
| 9104 | 1891 | 68,6 | 77,2 | 79,1 | 75,0 |
| 9105 | 8 | 50,0 | 100,0 | 87,5 | 79,2 |
| 9106 | 8 | 87,5 | 87,5 | 87,5 | 87,5 |
| среднее | 7539 | 84,2 | 78,4 | 82,6 | 81,7 |

Разброс решаемости заданий этой части составил от 68,6% до 98,5%.

В **задании А1** проверялось умение воспринимать прочитанный текст:

***А1 (Вариант 9101).*** *В каком варианте ответа содержится информация, необходимая для* ***обоснования*** *ответа на вопрос: «Почему мальчик Тимофей часто приходил в зоопарк?»*

*1) В зоопарке Тимофей «знал, казалось, каждую дырку в деревянном заборе, каждый закоулок между клетками».*

*2) Тимофей был хулиганом и мелким воришкой.*

*3) Маша, которая работала в зоопарке, часто угощала его мороженым.*

*4) Мальчик чувствовал себя спокойно и уверенно рядом с Машей, которая иногда обращалась к нему за помощью.*

***А1 (Вариант 9102).*** *В каком варианте ответа содержится информация, необходимая для* ***обоснования*** *ответа на вопрос: «Почему Лис сказал, что будет плакать о Маленьком принце?»*

*1) Лис хотел разжалобить Маленького принца и заставить его остаться.*

*2) Маленький принц обидел Лиса.*

*3) Лис будет сожалеть о том, что остался один, без друга.*

*4) У Лиса была скучная жизнь, и он часто плакал.*

***А1 (Вариант 9103).*** *В каком варианте ответа содержится информация, необходимая для* ***обоснования*** *ответа на вопрос: «Почему собака не уходила с берега моря?»*

*1) Коста сделал ей дом из старой лодки.*

*2) Коста часто приходил на берег моря, чтобы покормить собаку.*

*3) Собака преданно ждала на берегу моря хозяина.*

*4) Собака кусалась, и её выгнал хозяин.*

***А1 (Вариант 9104).*** *В каком варианте ответа содержится информация, необходимая для* ***обоснования*** *ответа на вопрос: «Почему Евгения Ивановна стала присматриваться к Косте с нескрываемым любопытством?»*

*1) Коста вызывающе зевал на уроках, и Евгения Ивановна думала, что он зевает от скуки.*

*2) Коста был молчальником, и Евгения Ивановна не любила его за это.*

*3) Когда зацвёл багульник, все решили, что Коста – волшебник.*

*4) Евгения Ивановна начала догадываться, что у Косты своя жизнь, о которой она ничего не знала.*

Как видно, формулировки заданий во всех вариантах одинаковы, но разные показатели решаемости связаны со спецификой текста, к которому они прилагаются.

**Задание А2** проверяло активный словарный запас школьников:

***А2 (Вариант 9101).*** *Укажите, в каком* ***значении*** *употребляется в тексте слово* ***«перенести»*** *(предложение 18).*

*1) переместить из одного места в другое*

*2) мысленно, в воображении очутиться где-либо*

*3) назначить на другое время*

*4) выдержать, вытерпеть*

***А2 (Вариант 9102).*** *Укажите, в каком* ***значении*** *употребляется в тексте слово* ***«открыть»*** *(предложение 44).*

*1) раздвинуть, распахнуть*

*2) сделать видимым*

*3) положить начало чему-либо*

*4) сделать известным что-то тайн*

***А2 (Вариант 9103).*** *Укажите, в каком* ***значении*** *употребляется в тексте слово* ***«тяжёлые»*** *(предложение 25).*

*1) имеющие большой вес*

*2) доставляющие беспокойство*

*3) требующие больших усилий*

*4) полные мучений*

***А2 (Вариант 9104).*** *Укажите, в каком* ***значении*** *употребляется в тексте слово* ***«представление»*** *(предложение 26).*

*1) домысел, плод фантазии*

*2) знакомство с кем-либо*

*3) знание о чём-либо*

*4) спектакль, зрелище*

Разброс решаемости этого задания составил от 43,3% до 96,8%. На наш взгляд, это объясняется тем, что для экзаменуемых определённую сложность представляет выявление переносного значения слова и оперирование многозначными словами.

В **задании А3** проверялось умение определять средства выразительности. Как и в предыдущие годы, это средства выразительности, с которыми обучающиеся постоянно встречаются на уроках.

***А3 (Вариант 9101).*** *Укажите предложение, в котором средством выразительности речи является* ***фразеологизм****.*

*1) Когда ему было лет девять, он часто приходил в зоопарк, где знал, казалось, каждую дырку в деревянном заборе, каждый закоулок между клетками.*

*2) Однажды он принёс воды, когда медвежонок опрокинул полное ведро, и с тех пор она разрешила Тимофею помогать ей.*

*3) Он помогает их переводить, ему доверили важное и почти опасное дело, и ни одна контролёрша не посмеет подойти и спросить у него билет, потому что он – с Машей, которую в зоопарке все знали.*

*4) Он видел всё в розовом свете рядом с этой Машей.*

***А3 (Вариант 9102).*** *Укажите предложение, в котором средством выразительности речи является* ***сравнение.***

*1) Ты будешь для меня единственным в целом свете.*

*2) Но твоя походка позовёт меня, точно музыка, и я выйду из своего убежища.*

*3) Но таких магазинов, где торговали бы друзьями, конечно, нет, и потому люди больше не имеют друзей.*

*4) И вот настал час прощания.*

***А3 (Вариант 9103).*** *Укажите предложение, в котором средством выразительности речи является* ***метафора.***

*1) Погасшее небо плотнее прижалось к сонным волнам.*

*2) Коста шёл по берегу, наклоняясь вперёд – против ветра.*

*3) Собака посмотрела на него большими впалыми глазами и снова обратила взгляд к морю.*

*4) Собака глухо зарычала, но не залаяла, не бросилась на неё.*

***А3 (Вариант 9104).*** *Укажите предложение, в котором средством выразительности речи является* ***метафора.***

*1) Однажды он принёс в класс несколько тонких прутиков и поставил их в банку с водой.*

*2) Это у него была такса – чёрная головешка на четырёх ножках.*

*3) Он вызывающе зевал на уроках: зажмуривал глаза, морщил нос и широко разевал рот!*

*4) Когда багульник зацвёл, все забыли, что Коста молчальник.*

Разброс решаемости этого задания составил от 76,6% до 90,9%.

Причины разброса, на наш взгляд, объясняются тем, что выпускники достаточно легко обнаруживают в тексте сравнения, но сталкиваются с

трудностями при выявлении метафор и фразеологизмов (устойчивые сочетания представляют серьёзную проблему при анализе текста и для одиннадцатиклассников).

**Анализ решаемости заданий В**

| Вариант | Писало | В1 | В2 | В3 | В4 | В5 | В6 | В7 | В8 | В9 | В10 | В11 | В12 | В13 | В14 | В |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 9101 | 1871 | 78,7 | 88,6 | 71,1 | 78,7 | 84,2 | 70,6 | 71,1 | 91,6 | 34,3 | 69,9 | 45,1 | 80,9 | 74,0 | 55,4 | 71,0 |
| 9102 | 1888 | 95,8 | 81,7 | 90,3 | 74,4 | 80,4 | 82,0 | 52,3 | 91,5 | 29,6 | 78,0 | 64,6 | 53,4 | 73,0 | 42,3 | 70,7 |
| 9103 | 1873 | 84,5 | 84,9 | 95,5 | 61,4 | 86,0 | 78,2 | 68,5 | 89,2 | 86,4 | 90,4 | 55,3 | 69,7 | 73,4 | 79,7 | 78,8 |
| 9104 | 1891 | 75,4 | 79,3 | 77,4 | 71,0 | 86,4 | 74,3 | 68,6 | 90,0 | 70,5 | 70,9 | 38,9 | 51,2 | 56,6 | 52,8 | 68,8 |
| 9105 | 8 | 100,0 | 87,5 | 100,0 | 75,0 | 75,0 | 87,5 | 12,5 | 62,5 | 37,5 | 50,0 | 25,0 | 62,5 | 37,5 | 62,5 | 62,5 |
| 9106 | 8 | 62,5 | 37,5 | 87,5 | 75,0 | 62,5 | 75,0 | 87,5 | 100,0 | 62,5 | 75,0 | 37,5 | 25,0 | 37,5 | 75,0 | 64,3 |
| среднее | 7539 | 83,6 | 83,6 | 83,6 | 71,4 | 84,2 | 76,3 | 65,1 | 90,5 | 55,2 | 77,3 | 50,9 | 63,7 | 69,2 | 57,6 | 72,3 |

В1 – лексическое задание, с которым выпускники справились достаточно успешно в сравнении с заданием А2, возможно, потому, что анализировали не целый текст, а только фрагмент (одно предложение):

***В1 (Вариант 9101).*** *Замените разговорное слово* ***«страшно»*** *в предложении 8 стилистически нейтральным* ***синонимом****. Напишите этот синоним.*

***В1 (Вариант 9102).*** *Замените просторечное слово* ***«сперва́»*** *в предложении 34 стилистически нейтральным* ***синонимом****. Напишите этот синоним.*

***В1 (Вариант 9103).*** *Замените разговорное слово* ***«выказать»*** *в предложении 11 стилистически нейтральным* ***синонимом****. Напишите этот синоним.*

***В1 (Вариант 9104).*** *Замените разговорное слово* ***«буркнул»*** *в предложении 15 стилистически нейтральным* ***синонимом****. Напишите этот синоним.*

В2 – орфографическое задание (нужно найти слово с чередующейся гласной);

В3 – задание на правописание приставок на **з-** и **с-**; **пре-** и **при-**;

В4 – задание на **-Н-** и **-НН-** в отымённых прилагательных и страдательных причастиях;

В5-В7 – задания на проверку пунктуационных правил: вводные слова, знаки препинания в сложносочинённом и сложноподчинённом предложениях.

Как видно из таблицы (% решаемости составляет от 52,3% до 95,5%), эти задания ежегодно составляют определённую сложность для выпускников, что не может не сказываться на их практической грамотности.

В8 – В14 – задания на проверку лингвистической компетенции (умение проводить лингвистический анализ языковых явлений), а также на проверку теоретических знаний по синтаксису: определение грамматической основы в простом и сложном предложениях; отличие предложений с однородными и обособленными членами, отличие бессоюзного сложного предложения; виды подчинения в сложноподчинённом предложении. Все задания отвечают кодификатору и проверяют программные умения и навыки.

Как видно из таблицы, для выпускников 2011г. наиболее сложным оказалось задание В9 (определение грамматической основы предложения):

***В9 (Вариант 9101).*** *Выпишите* ***грамматическую основу*** *предложения 32 (Всё было в порядке.).*

***В9 (Вариант 9102).*** *Выпишите* ***грамматическую основу*** *предложения 45 (Это будет мой тебе подарок.).*

***В9 (Вариант 9103).*** *Выпишите* ***грамматическую основу*** *предложения 37 (Когда-нибудь надо уйти.).*

***В9 (Вариант 9104).*** *Выпишите* ***грамматическую основу*** *предложения 27 (Его видели на улице с собакой, огненно-рыжей.).*

Как показывает содержание заданий, выпускники испытывают сложность в определении грамматической основы в предложениях, где сказуемое является составным именным, составным глагольным, а также в односоставных предложениях.

Задание В11 оказалось сложным для выпускников во всех четырёх вариантах, хотя требовалось найти те языковые явления, с которыми экзаменуемые постоянно работали на уроках русского языка: вариант 9101 – предложение с обособленным согласованным определением; вариант 9102 – с обособленным обстоятельством; вариант 9103 – с распространённым согласованным определением; вариант 9104 – с обособленным приложением. Наибольшее затруднение вызвало нахождение предложения с приложением, что вызывает затруднения и у обучающихся одиннадцатых классов.

Традиционно сложным оказывается задание на определение видов подчинения в сложноподчинённом предложении (В14). Обучающиеся не умеют определять структуру предложения и отражать её в схемах.

Анализ результатов ЕГЭ и ГИА-9 2011г. в Томской области

**Решаемость заданий части С (сжатое изложение и сочинение)**

| Вариант | Писало | К1 | К2 | К3 | К4 | К5 | К6 | К7 | К8 | К9 | К10 | К11 | К12 | С |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 9101 | 1871 | 86,1 | 79,9 | 74,6 | 78,7 | 70,7 | 75,0 | 87,0 | 55,5 | 44,2 | 72,8 | 86,8 | 80,5 | 74,0 |
| 9102 | 1888 | 84,5 | 81,8 | 73,6 | 69,6 | 63,3 | 73,5 | 85,7 | 52,0 | 39,1 | 69,8 | 85,1 | 77,1 | 71,1 |
| 9103 | 1873 | 85,7 | 82,5 | 74,2 | 73,3 | 66,9 | 70,3 | 82,4 | 52,1 | 41,2 | 70,2 | 85,7 | 82,5 | 72,2 |
| 9104 | 1891 | 85,6 | 80,4 | 75,2 | 62,1 | 56,1 | 68,0 | 81,4 | 53,8 | 41,3 | 72,4 | 86,4 | 73,6 | 69,6 |
| 9105 | 8 | 93,8 | 91,7 | 100,0 | 87,5 | 56,3 | 62,5 | 87,5 | 56,3 | 43,8 | 87,5 | 93,8 | 87,5 | 79,2 |
| 9106 | 8 | 100,0 | 91,7 | 100,0 | 93,8 | 87,5 | 81,3 | 100,0 | 62,5 | 50,0 | 81,3 | 93,8 | 93,8 | 85,9 |
| среднее | 7539 | 85,5 | 81,1 | 74,5 | 70,9 | 64,2 | 71,7 | 84,1 | 53,4 | 41,5 | 71,3 | 86,0 | 78,4 | 71,8 |

Объём сжатого изложения – 90 слов, при большем количестве слов (выпускник имеет право использовать другую лексику, чем в исходном тексте) оснований для снижения баллов нет. Суммарный объём изложения и сочинения должен быть от 140 до 290 слов. Если выпускник выполняет одну творческую работу (сочинение или изложение), её объём должен быть не менее 140 слов.

Сжатое изложение требует от ученика умения выделить в прослушанном тексте микротемы, определить в них главное, отсечь второстепенную информацию и структурировать свой текст. В требованиях к критериям это сформулировано так:

| |
|---|
| ИК1: «Экзаменуемый точно передал основное содержание прослушанного текста, отразив **все** важные для его восприятия микротемы…». Слово «точно» акцентирует внимание на адекватности передачи информации исходного текста экзаменуемым. Таким образом, критерий ИК1 оценивает полноту и адекватность передачи экзаменуемым информации прослушанного текста. |
| Критерий ИК2 («сжатие исходного текста») был ещё в 2010г. изменён в связи с трудностями учёта всех его параметров при проверке. Сегодня он звучит так: «экзаменуемый применил **один** или **несколько приёмов** сжатия текста, использовав их на протяжении всего текста». Чем большее количество микротем исходного текста подвергнуто сжатию в изложении, тем выше оценка по данному параметру. Но при этом его работа не должна быть «потоком сознания». Таким образом, критерий ИК2 позволяет оценить уровень компрессионных умений выпускника применительно к любому тексту (публицистического, научного или научно-популярного стилей). |
| Применительно к критерию ИК3 в 2010г. было снято примечание, которое в 2009 году предписывало строго соблюдать совпадение количества микротем прослушанного текста и абзацев выпускного изложения. С 2010 года требуется, чтобы в сжатом изложении сохранялось количество микротем исходного текста, а **абзацное членение должно соответствовать замыслу выпускника,** который может, например, объединить две авторские микротемы в один абзац. |

Результаты экзамена 2011 года говорят о том, что по всем трём критериям обучающиеся испытывают затруднения, к тому же и сами эксперты (учителя русского языка), как показала проверка, не вполне разбираются в произошедших изменениях, а иногда и просто их не знают, особенно это касается критерия ИК3.

По-прежнему количество абзацев в работе выпускника проверяется не в соответствии с логикой экзаменуемого, а в сопоставлении с основным текстом.

С сочинением-рассуждением на лингвистическую тему и сочинением-рассуждением по анализу фрагмента текста (К4 – К7) обучающиеся справились неровно. Так, процент выполнения задания К4 (в основном это сочинение на лингвистическую тему) – от 62,1% до 78,7%.

Объём этой части экзаменационной работы – 50 слов. Если выпускник выполнял только эту часть работы, отказавшись от изложения, её объём должен быть не менее 140 слов.

Эти задания выглядели так:

***С2.1 (Вариант 9101).*** *Напишите сочинение-рассуждение* ***«Зачем нужны запятые?».*** *Обдумывая ответ на вопрос, прочитайте ещё раз текст Т. Устиновой. Приведите 2 примера из прочитанного текста, иллюстрирующие* ***разные*** *функции запятой. Приводя примеры, указывайте номера нужных предложений или применяйте цитирование.*

***С2.1 (Вариант 9102).*** *Напишите сочинение-рассуждение:* ***«Правила употребления двоеточия на письме».*** *Обдумывая ответ на вопрос, прочитайте ещё раз текст А. Сент-Экзюпери. Приведите 2 примера из прочитанного текста, иллюстрирующие* ***разные*** *функции двоеточия. Приводя примеры, указывайте номера нужных предложений или применяйте цитирование.*

***С2.1 (Вариант 9103).*** *Напишите сочинение-рассуждение:* ***«Функции многоточия в письменной речи».*** *Обдумывая ответ на вопрос, прочитайте ещё раз текст Ю. Яковлева. Приведите 2 примера из прочитанного текста, иллюстрирующие* ***разные*** *функции многоточия. Приводя примеры, указывайте номера нужных предложений или применяйте* ***цитирование.***

***С2.1 (Вариант 9104).*** *Напишите сочинение-рассуждение:* ***«Почему в бессоюзном сложном предложении употребляются разные знаки препинания между частями?».*** *Обдумывая ответ на вопрос, прочитайте ещё раз текст Ю. Яковлева. Приведите 2 примера из прочитанного текста, иллюстрирующие* ***разные*** *функции знаков препинания в бессоюзном сложном предложении. Приводя примеры, указывайте номера нужных предложений или применяйте цитирование.*

На результативности сказалось небольшое изменение в формулировках заданий в вариантах 9102 и 9104: выпускники вместо **функций** знаков препинания (о чём говорилось в задании ниже) писали **правила** употребления знаков препинания. Непонимание задания свидетельствует о том, что подготовка к этой

части работы заменяется на уроках часто обыкновенным натаскиванием, и малейшие изменения в формулировках приводят обучающихся в смятение.

Затруднения вызвало и задание К5 (аргументация). Как правило, аргументы приводятся не из анализируемых текстов, а из собственных наблюдений, примеров из жизни, массовой или публицистической литературы и т.д..

Процент выполнения задания К6 (от 68,0% до 75, 0%) говорит о неумении большинства выпускников структурировать свою работу, вычленяя в ней хотя бы три части: вступление, основная часть и заключение.

Процент выполнения задания К7 (от 81,4% до 87, 0%) говорит об элементарном неумении логически завершать свою работу.

Критерии К8 – К12 – это уровень практической грамотности обучающихся и уровень их владения фактической точностью письменной речи. Невысокие результаты по заданиям К8 – К9 (53,4% и 41,5%), проверяющим уровень практической грамотности (орфографической и пунктуационной), красноречиво говорят об отсутствии устойчивых орфографических и пунктуационных навыков:

| Результаты выполнения В2 – В4 (знание норм орфографии) | Практическое владение нормами орфографии в письменной речи (ГК1) | Результаты выполнения В5, В7, В8, В9, В10, В11, В12 (знание норм пунктуации) | Практическое владение нормами пунктуации в письменной речи (ГК2) |
|---|---|---|---|
| 83,6% | 53,4% | 84,2%<br>65,1%<br>90,5%<br>55,2%<br>77,3%<br>50,9%<br>63,7% | 41,5% |

В сравнении по годам уровень решаемости заданий К8 и К9 выглядит так:

| 2009г. | | 2010г. | | 2011г. | |
|---|---|---|---|---|---|
| К8 | К9 | К8 | К9 | К8 | К9 |
| 32,1% | 38,3% | 48,7% | 38,8% | 53,4% | 41,%% |

Чуть лучше обстоит дело с соблюдением грамматических и речевых норм:

| 2010г. | | 2011г. | |
|---|---|---|---|
| К10 | К11 | К10 | К11 |
| 78,3% | 83,2% | 71,3% | 86,0% |

Практическая грамотность экзаменуемого и фактическая точность его письменной речи наглядно представлена в следующей таблице:

Анализ результатов ЕГЭ и ГИА-9 2011г. в Томской области

| Вариант | Писало | По варианту | Изложение | Сочинение | Грамотность |
|---|---|---|---|---|---|
| 9101 | 1871 | 74,2 | 80,1 | 76,5 | 64,8 |
| 9102 | 1888 | 72,4 | 80,2 | 71,2 | 61,5 |
| 9103 | 1873 | 74,8 | 81,0 | 71,9 | 62,3 |
| 9104 | 1891 | 69,5 | 80,4 | 64,8 | 63,5 |
| 9105 | 8 | 73,5 | 94,6 | 71,4 | 70,3 |
| 9106 | 8 | 78,5 | 96,4 | 89,3 | 71,9 |
| среднее | 7539 | 80,5 | 71,1 | 63,0 | 78,4 |

Рекомендации по совершенствованию преподавания русского языка с учётом результатов экзамена 2011года:

- Усилить лексическую работу на уроках русского языка и литературы;
- Организовать на уроках русского языка **систему работы с текстами** разных функциональных стилей, а **не с отдельными предложениями**;
- Познакомить выпускников с критериями оценивания их работ и рекомендовать **жёстко** следовать этим требованиям;
- Оценивать письменные работы учащихся по критериям ГИА;
- Систематически давать задания по экзаменационной модели ГИА по русскому языку.

# АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ГИА (В НОВОЙ ФОРМЕ) ВЫПУСКНИКОВ IX КЛАССОВ ПО МАТЕМАТИКЕ В 2011 ГОДУ В ТОМСКОЙ ОБЛАСТИ

**Е.В. Талейко**

*Председатель ТПК ГИА-9 по математике в Томской области*

Государственная (итоговая) аттестация (в новой форме) по математике в 2011 году проходила в два этапа. Основной день был назначен на 2 июня, в экзамене приняли участие 7506 выпускников основной школы, в резервный день (15 июня) – 31 выпускник. В 2010 году в государственной (итоговой) аттестации по математике участвовали 7874 выпускника Томской области.

**Структура и содержание контрольно-измерительных материалов**

Работа состояла из двух частей.

*Первая часть (задания А и В)* работы направлена на проверку овладения содержанием курса на уровне базовой подготовки. Эта часть охватывала все разделы курса, включая раздел *«Элементы статистики и теории вероятностей»*, и предусматривала три формы ответа: задания с выбором ответа (12 заданий), задания с кратким ответом (4 задания) и два задания на соотнесение. Таким образом, количество заданий в первой части работы в сравнении с 2010 годом увеличилось до 18, вместо 11 заданий с выбором ответа стало 12, вместо одного задания на соотнесение – стало два.

*Вторая часть (задания С)* работы была направлена на проверку владения выпускниками основной школы материалом на повышенном и высоком уровнях. Каждое задание второй части соотносилось с одним из следующих разделов курса математики основной школы: *выражения и их преобразования, уравнения и неравенства, текстовые задачи, координаты и графики, последовательности и прогрессии.*

В 2011 году, как и в предыдущие годы, для проведения итоговой аттестации выпускникам было предложено четыре варианта экзаменационной работы, равнозначных по уровню трудности. Для оценивания результатов выполнения работ обучающихся применялись два количественных показателя: традиционная отметка «2», «3», «4», «5» и рейтинг (максимальное значение – 34 балла).

**Система формирования рейтинга**

*Таблица 1*

| Количество баллов за одно задание | | | | | | Максимальное количество баллов | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| Часть 1 (А и В) | Часть 2 (С) | | | | | Часть 1 | Часть 2 | за всю работу |
| | Задание №1 | Задание №2 | Задание №3 | Задание №4 | Задание №5 | | | |
| 1 | 1-2 | 2-3 | 2-3 | 3-4 | 3-4 | 18 | 16 | 34 |

Для получения положительной отметки ученик должен был за 90 минут верно выполнить не менее 7 заданий первой части экзаменационной работы, причем решенные задания второй части не компенсировали его результат и выпускник получал неудовлетворительную отметку за экзамен.

**Шкала перевода суммарного рейтинга в пятибалльную шкалу отметок**

*Таблица 2*

| рейтинг | Выполнено менее 7 заданий части 1 | При выполнении минимального критерия | | |
|---|---|---|---|---|
| | | 7-14 баллов | 15-21 балл | 22-34 балла |
| отметка | «2» | «3» | «4» | «5» |

В сравнении с 2010 годом изменений в переводе суммарного рейтинга в пятибалльную шкалу отметок не произошло, хотя шкала «смягчилась» за счет увеличения количества заданий в первой части работы.

**Результаты выполнения экзаменационной работы по муниципалитетам Томской области***

*Таблица 3*

| район | средний балл | кол-во учени-ков | "2" | | "3" | | "4" | | "5" | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | кол-во | % | кол-во | % | кол-во | % | кол-во | % |
| Александровский район | 14,23 | 75 | 14 | 18,7% | 28 | 37,3% | 22 | 29,3% | 11 | 14,7% |
| Асиновский район | 16,25 | 317 | 18 | 5,7% | 73 | 23,0% | 182 | 57,4% | 44 | 13,9% |
| Бакчарский район | 11,97 | 133 | 29 | 21,8% | 65 | 48,9% | 27 | 20,3% | 12 | 9,0% |
| Верхнекетский район | 13,84 | 150 | 26 | 17,3% | 55 | 36,7% | 51 | 34,0% | 18 | 12,0% |
| г.Кедровый | 10,61 | 41 | 13 | 31,7% | 18 | 43,9% | 7 | 17,1% | 3 | 7,3% |
| г.Северск | 16,87 | 837 | 68 | 8,1% | 287 | 34,3% | 267 | 31,9% | 215 | 25,7% |
| г.Стрежевой | 16,98 | 396 | 8 | 2,0% | 133 | 33,6% | 178 | 44,9% | 77 | 19,4% |
| г.Томск | 15,32 | 3437 | 477 | 13,9% | 1283 | 37,3% | 883 | 25,7% | 794 | 23,1% |
| Зырянский район | 17,99 | 141 | 3 | 2,1% | 25 | 17,7% | 87 | 61,7% | 26 | 18,4% |
| Каргасокский район | 13,57 | 193 | 26 | 13,5% | 91 | 47,2% | 46 | 23,8% | 30 | 15,5% |
| Кожевниковский район | 14,89 | 170 | 13 | 7,6% | 77 | 45,3% | 52 | 30,6% | 28 | 16,5% |
| Колпашевский район | 15,47 | 400 | 14 | 3,5% | 172 | 43,0% | 161 | 40,3% | 53 | 13,3% |
| Кривошеинский район | 12,91 | 117 | 17 | 14,5% | 55 | 47,0% | 37 | 31,6% | 8 | 6,8% |
| Молчановский район | 14,8 | 118 | 16 | 13,6% | 45 | 38,1% | 34 | 28,8% | 23 | 19,5% |
| Парабельский район | 14,55 | 110 | 22 | 20,0% | 36 | 32,7% | 25 | 22,7% | 27 | 24,5% |
| Первомайский район | 14,77 | 173 | 18 | 10,4% | 52 | 30,1% | 88 | 50,9% | 15 | 8,7% |
| Тегульдетский район | 11,21 | 87 | 26 | 29,9% | 37 | 42,5% | 17 | 19,5% | 7 | 8,0% |
| Томский район | 17,78 | 380 | 3 | 0,8% | 125 | 32,9% | 161 | 42,4% | 91 | 23,9% |
| Чаинский район | 14,6 | 134 | 11 | 8,2% | 61 | 45,5% | 45 | 33,6% | 17 | 12,7% |
| Шегарский район | 12,7 | 128 | 28 | 21,9% | 45 | 35,2% | 48 | 37,5% | 7 | 5,5% |
| По области | 15,45 | 7537 | 850 | 11,3% | 2763 | 36,7% | 2418 | 32,1% | 1506 | 20,0% |

Таблица 3 дает представление о результатах выполнения экзаменационной работы по муниципалитетам Томской области. Лучшие результаты (абсолютный уровень) показали выпускники Томского (0,8%), Зырянского (2,1%) районов, г. Стрежевого (2%). По качественному показателю лидерами являются выпускники Зырянского (80,1%), Асиновского (71,3%) районов. Не вызывает сомнения, что опыт учителей вышеназванных муниципалитетов по подготовке учащихся к государственной итоговой аттестации по математике требует самого пристального внимания, глубокого изучения и распространения.

**Результаты выполнения заданий первой части работы по содержательным блокам**

*Таблица 4*

| Раздел содержания | Количество заданий | Средняя результативность выполнения | | |
|---|---|---|---|---|
| | | 2009г. | 2010г. | 2011г. |
| Числа | 3 | 78,7% | 73,0% | 77,6% |
| Буквенные выражения | 2 | 57,4% | 71,7% | 69,7% |
| Тождественные преобразования | 3 | 53,4% | 74,4% | 72,9% |
| Уравнения | 3 | 65,9% | 69,8% | 65,0% |
| Неравенства | 2 | 38,6% | 76,3% | 79,1% |
| Последовательности и прогрессии | 1 | 53,8% | 70,6% | 66,7% |
| Функции и графики | 2 | 55,6% | 47,3% | 61,9% |
| Элементы статистики и теории вероятностей | 2 | - | - | 66,3% |

Данные, приведенные в таблице 4, указывают на то, что результативность выполнения заданий по всем содержательным блокам близка к прошлогодней, лишь в разделе «Функции и графики» немного превышает их.

Рис. 1. Решаемость заданий частей А и В

Решаемость заданий первой части работы, за исключением заданий А7, В3 и В4, соответствует планируемым показателям и лежит в пределах 60-90%.

С заданиями, относящимся к содержательным блокам «Буквенные выражения» и «Тождественные преобразования выражений» учащиеся справились вполне успешно: результативность их выполнения составила 70-85%. Исключением стало задание А7 – 58,5%, такой результат, вероятно, связан с ошибками вычислительного характера.

Задание В3 на определение соответствия между системами уравнений и утверждениями о количестве их решений оказалось трудным для многих учащихся, решаемость – 53,1%. Стоит предположить, что затруднение связано с отсутствием наглядной опоры – графика линейной функции. Между тем, недостаточные знания об особенностях расположения графика линейной функции в координатной плоскости будет существенно мешать содержательному овладению началами математического анализа в старших классах.

Задание В4 на нахождение разности значений функции не «дотянуло» до планируемого уровня решаемости, возможно, в силу допущенных вычислительных ошибок, с заданием справились 54,9% выпускников.

Рис.2. Решаемость заданий части С

Рис.2 дает представление о решаемости заданий части С. Планируемые показатели решаемости: С1 – 40-60%, С2, С3 – 20-40%, С4, С5 – менее 20%. Таким образом, решаемость заданий С1, С4 и С5 соответствует планируемым показателям, чего нельзя сказать о заданиях С2 и С3.

К заданию С2 многие школьники оказались не готовы, т.к. спецификация, демоверсия и репетиционный экзамен настраивали на решение неравенства,

содержащего иррациональность. Увы, ожидания не оправдались, результат – 16,2%. Это, безусловно, указывает, на проблемные места в математической подготовке школьников.

Задание С3 относилось к блоку «Последовательности и прогрессии». В данном задании надо было, во-первых, распознать арифметическую прогрессию, затем применить формулу суммы первых *n* членов арифметической прогрессии, далее решить квадратное неравенство (либо уравнение) и, наконец, что особенно трудно для учащихся, интерпретировать полученный результат. Это задание вполне можно отнести к заданиям высокого уровня трудности, т.к. оно направлено на комплексное применение нескольких алгоритмов, низкая решаемость данного задания не является неожиданной.

**Некоторые рекомендации по подготовке к экзамену и совершенствованию учебного процесса с учетом результатов государственной итоговой аттестации**

1. Рациональное планирование учебного материала.

Грамотно составленный календарно-тематический план, учитывающий уровень подготовки класса, является одной из важнейших составляющих эффективного использования учебного времени. Только при условии прохождения программного материала на достаточно высоком уровне и при полноценном его повторении можно ожидать хороших результатов от учащихся.

2. Отбор содержания изучаемого материала.

При отборе учебного материала необходимо ориентироваться на его доступность и значимость для разных групп учащихся. Выстраивать материал, соблюдая «правило спирали» - от простых заданий до заданий со звездочками, от комплексных типовых заданий до заданий повышенного и высокого уровня сложности. Уверенное владение всеми учащимися вычислительными навыками, а так же знаниями конкретных математических правил и формул является важнейшим условием успешности выполнения заданий любого типа.

3. Поиск оптимальных подходов к организации собственной работы школьников.

Главная задача преподавателя на уроке – организовать собственную

самостоятельную работу каждого ученика с подлежащим усвоению материалом. Если учитель это понимает, он сведет свои пояснения и разъяснения к «оптимальному минимуму», посвятив все остальное время урока управлению той работой, которую выполняют в ходе урока с изучаемым материалом каждый из учеников. Привычка к самоконтролю и самопроверке значительно повысит качество выполняемых работ.

4. Проведение и глубокий анализ репетиционного экзамена.

Репетиционный экзамен проводится по завершении изучения программного материала и частичном его повторении. Таким образом, этот экзамен позволяет выявить уровень усвоения знаний учащихся по отдельным темам. А, следовательно, спланировать оставшееся время на индивидуальную и групповую работу, как по устранению пробелов в знаниях отдельных категорий учащихся, так и продвижению более успешных выпускников.

5. Обобщение и систематизация знаний.

Итоговое повторение учебного материала необходимо проводить, используя блочно-модульное структурирование учебного материала, расставляя акценты на «западающие» модули. Подготовка к экзаменам должна быть обеспечена обобщением и систематизацией знаний из различных разделов курса математики, варьированием стандартных условий задачи, рассмотрением разных подходов к решению одной задачи. Не допустимо ориентироваться только на задания из демоверсии.

Очевидно, что это далеко не полный перечень использования возможных ресурсов для более качественной подготовки учащихся к сдаче экзамена. Есть и другие: применения активных форм организации деятельности школьников (а не собственной деятельности педагога); использование современных продуктивных технологий, внедрения проверенных и признанных на практике достижений в области педагогической психологии и т.п. Кроме того, открытость требований к проведению ГИА, наличие возможности познакомиться с планом экзаменационной работы на текущий учебный год, демонстрационным вариантом так же являются важными условиями успеха.

Методическую помощь учителю могут оказать следующие материалы,

размещенные на сайте ФИПИ (http://www.fipi.ru):

- документы, регламентирующие разработку КИМов для государственной (итоговой) аттестации 2012 г. по математике в основной школе;
- учебно-методические материалы для членов и председателей региональных предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ выпускников 9-х классов.

Кроме того, можно воспользоваться методическими пособиями, подготовленными коллективом разработчиков КИМ:

1. Алгебра. Сборник заданий для подготовки к государственной итоговой аттестации в 9 классе /Л.В.Кузнецова, С. Б. Суворова, Е. А. Бунимович и др. – М.: Просвещение, 2009.

2. Государственная итоговая аттестация (по новой форме): 9 класс. Тематические тренировочные задания. Алгебра / ФИПИ автор - составитель: Л.В. Кузнецова – М.: Эксмо, 2010.

3. Государственная итоговая аттестация выпускников 9 классов в новой форме. Математика 2011 / ФИПИ авторы-составители: Е.А. Бунимович, Т.В. Колесникова, Л.В. Кузнецова, Л.О. Рослова, С.Б. Суворова – М.: Интеллект-Центр, 2010.

4. ГИА-2011. Экзамен в новой форме. Математика. 9 класс / ФИПИ авторы - составители: Л.В. Кузнецова, С.Б. Суворова, Е.А. Бунимович и др.– М.: Астрель, 2010.

5. Подготовка к экзамену по математике ГИА 9 в 2011г. Методические рекомендации / авторы-составители: И.В. Ященко, А.В. Семенов, П.И. Захаров – М.: МЦНМО, 2011.

# АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ГИА (В НОВОЙ ФОРМЕ) ВЫПУСКНИКОВ IX КЛАССОВ ПО ФИЗИКЕ В 2011 ГОДУ В ТОМСКОЙ ОБЛАСТИ

**Т.В. Суханова**

*Председатель ТПК ГИА-9 по физике в Томской области*

Государственная итоговая аттестация по физике в 2011 году проходила в два этапа. Основной день был назначен на 7 июня (вторник), в экзамене принимали участие 1022 выпускника. Резервный день проходил 11 июня (суббота), на экзамен явилось 8 учеников. Общее количество заявлено на экзамен 1071, неявка составила 3,8%.

В 2011 году, в сравнении с 2010 годом, произошло заметное увеличение (в 4,6 раза) количества учащихся, пожелавших пройти государственную итоговую аттестацию по физике за курс основной школы в новой форме. В прошлом году 2010 о сдаче ГИА было заявлено 233 ученика, явилось 221, не явилось 12 человек (5,15%). В 2011 году заявлено 1071, явилось 1030, не явились 41 человек (3,8 %). В колонке 3 таблицы приведены данные о количестве участников в ГИА по физике 2010 и 2011 г.

**Распределение отметок и участников по муниципалитетам (физика) ГИА 2011 г.**

*Таблица 1*

| район | средний балл | кол-во учеников 2011/10 | "2" | | "3" | | "4" | | "5" | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | кол-во | % | кол-во | % | кол-во | % | кол-во | % |
| Александровский район | 18,2 | 20/0 | 1 | 5,0% | 10 | 50,0% | 7 | 35,0% | 2 | 10,0% |
| Асиновский район | 17,79 | 24/0 | | | 11 | 45,8% | 11 | 45,8% | 2 | 8,3% |
| Бакчарский район | 20,77 | 13/4 | | | 5 | 38,5% | 5 | 38,5% | 3 | 23,1% |
| Верхнекетский район | 16,4 | 20/5 | 2 | 10,0% | 10 | 50,0% | 8 | 40,0% | | |
| г.Кедровый | 20,5 | 6/0 | | | 3 | 50,0% | 2 | 33,3% | 1 | 16,7% |
| г.Северск | 21,42 | 78/8 | 1 | 1,3% | 22 | 28,2% | 36 | 46,2% | 19 | 24,4% |
| г.Стрежевой | 24,33 | 49/0 | | | 6 | 12,2% | 22 | 44,9% | 21 | 42,9% |
| г.Томск | 21,24 | 574/131 | 9 | 1,6% | 183 | 31,9% | 233 | 40,6% | 149 | 26,0% |
| Зырянский район | 26,9 | 20/1 | | | | | 9 | 45,0% | 11 | 55,0% |
| Каргасокский район | 24,5 | 26/1 | | | 4 | 15,4% | 9 | 34,6% | 13 | 50,0% |
| Кожевниковский район | 23,3 | 20/18 | | | 3 | 15,0% | 10 | 50,0% | 7 | 35,0% |
| Колпашевский район | 18,98 | 43/3 | 1 | 2,3% | 20 | 46,5% | 16 | 37,2% | 6 | 14,0% |
| Кривошеинский район | 21,38 | 8/0 | | | 3 | 37,5% | 3 | 37,5% | 2 | 25,0% |
| Молчановский район | 21,47 | 17/7 | | | 5 | 29,4% | 9 | 52,9% | 3 | 17,6% |
| Парабельский район | 22,1 | 10/1 | | | 3 | 30,0% | 5 | 50,0% | 2 | 20,0% |
| Первомайский район | 24,33 | 33/25 | | | 7 | 21,2% | 12 | 36,4% | 14 | 42,4% |
| Тегульдетский район | 10 | 1/0 | | | 1 | 100,0% | | | | |
| Томский район | 21,73 | 48/13 | | | 13 | 27,1% | 23 | 47,9% | 12 | 25,0% |
| Чаинский район | 22,27 | 11/4 | | | 2 | 18,2% | 8 | 72,7% | 1 | 9,1% |
| Шегарский район | 17,33 | 9/0 | 1 | 11,1% | 3 | 33,3% | 3 | 33,3% | 2 | 22,2% |
| По области | 21,4 | 1030/221 | 15 | 1,5% | 314 | 30,5% | 431 | 41,8% | 270 | 26,2% |

Анализ результатов ЕГЭ и ГИА-9 2011г. в Томской области

Средний балл ГИА 2011 г. по физике в Томской области равен 21,4. Результаты по физике ниже средних (по баллам) показали учащиеся из следующих районов Томской области: Александровский район (18,2), Колпашевский район (18,98), Асиновский район (17,79) Шегарский район (17,33), Верхнекетский район (16,4), Тегульдетский район (10).

Результаты выше средних показали учащиеся из следующих районов Томской области: Зырянский район (26,9), Каргасокский район (24,5), Первомайский район (24,33), Стрежевой (24,33), Кожевниковский район (23,3).

Средний качественный показатель выполнения экзаменационных работ ГИА 2011 г. по физике («4 и 5») равен 34%.

Низкие качественные показатели по физике в области показали учащиеся следующих районов: Шегарский район – 5 чел.(27,75%), Асиновский район – 13 чел. (27%), Колпашевский район – 22 чел. (25,6%), Кедровый – 3 чел. (25%), Александровский район – 9 чел. (22,5%).

Качественные показатели по физике выше средних в области показали учащиеся следующих районов: Зырянский район – 20 чел. (50%), Стрежевой – 43 чел. (43,9%), Каргасокский район – 22 чел. (42,3%), Кожевниковский район – 17 чел. (42,5%).

Итоги решаемости заданий части « А» по физике представлены в таблице. В основной день решали варианты №9301 и №9302. В резервный день вариант №9303.

*Таблица 2*

| Вариант | Писало | А1 | А2 | А3 | А4 | А5 | А6 | А7 | А8 | А9 | А10 | А11 | А12 | А13 | А14 | А15 | А16 | А17 | А18 | А |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| **9301** | 510 | 68,8 | 53,7 | 91,0 | 64,5 | 83,7 | 60,6 | 93,5 | 40,8 | 68,8 | 64,7 | 40,4 | 37,3 | 56,3 | 84,9 | 85,3 | 91,8 | 64,1 | 24,1 | 65,2 |
| **9302** | 512 | 31,8 | 56,5 | 35,7 | 64,7 | 81,3 | 54,9 | 64,1 | 35,2 | 58,6 | 84,0 | 76,6 | 45,3 | 90,2 | 86,7 | 79,3 | 76,0 | 52,3 | 67,4 | 63,4 |
| **9303** | 8 | 75,0 | 62,5 | 50,0 | 50,0 | 25,0 | 25,0 | 62,5 | 12,5 | 75,0 | 100,0 | 37,5 | 50,0 | 75,0 | 50,0 | 50,0 | 75,0 | 62,5 | 37,5 | 54,2 |
| **среднее** | **1030** | **50,5** | **55,2** | **63,2** | **64,5** | **82,0** | **57,5** | **78,6** | **37,8** | **63,8** | **74,6** | **58,4** | **41,4** | **73,3** | **85,5** | **82,0** | **83,8** | **58,3** | **45,7** | **64,2** |

Итоги решаемости заданий частей «В» и «С» по физике:

*Таблица 3*

| Вариант | Писало | В1 | В2 | В3 | В | С1 | С2 | С3 | С4 | С | По варианту |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| **9301** | 510 | 90,4 | 61,0 | 76,8 | 76,1 | 71,7 | 36,5 | 32,0 | 30,3 | 45,5 | 60,4 |
| **9302** | 512 | 76,1 | 54,6 | 56,1 | 62,2 | 70,2 | 44,0 | 34,9 | 40,8 | 49,7 | 59,1 |
| **9303** | 8 | 25,0 | 12,5 | 87,5 | 41,7 | 43,8 | 56,3 | 4,2 | 45,8 | 36,5 | 44,4 |
| **среднее** | **1030** | **82,8** | **57,4** | **66,6** | **68,9** | **70,8** | **40,4** | **33,2** | **35,6** | **47,5** | **0,0** |

**Экзаменационная работа ГИА по физике 2011 г**. разработана для проверки следующих видов деятельности:

- Знание и понимание смысла понятий, физических величин и физических законов;
- Умение описывать и объяснять физические явления;
- Владение основами знаний о методах научного познания и экспериментальными умениями;
- Решение задач различного типа и уровня сложности;
- Понимание текстов физического содержания;
- Использование приобретенных знаний и умений в практической деятельности и повседневной жизни.

Экзамен по физике является экзаменом по выбору учащихся и выполняет две основные функции: итоговая аттестация выпускников основной школы и создание условий для дифференциации учащихся при поступлении в профильные классы. Для этих целей в работу включены задания трех уровней сложности. Задания базового уровня сложности позволяют оценить уровень освоения наиболее значимых содержательных элементов стандарта по физике основной школы и овладение наиболее важными видами деятельности, а выполнение заданий повышенного и высокого уровней сложности – степень подготовленности учащегося к продолжению образования на следующей ступени обучения. Можно отметить два отличия экзаменационной работы для основной школы по физике от материалов единого государственного экзамена (ЕГЭ).

1. В работу ГИА введено экспериментальное задание на реальном оборудовании.
2. Более широко в ГИА представлен блок по проверке овладения учащимися приемами работы с информацией физического содержания.

**Характеристика структуры и содержания экзаменационной работы.** Каждый вариант экзаменационной работы ГИА 2011 г. состоял из трех частей и включал 25 заданий, различающихся формой и уровнем сложности.

Часть 1 содержит 18 заданий с выбором ответа.

Часть 2 включает 3 задания, к которым требуется привести краткий ответ в виде набора цифр. Задания 19(В1) и 20(В2) представляют собой задания на установление соответствия позиций, представленных в двух множествах. Задание 21(В3) предполагает выбор двух правильных утверждений из пяти предложенных вариантов ответов.

Часть 3 содержит 4 задания, для которых необходимо привести развернутый ответ. Задание 22 (С1) представляет собой практическую работу, для выполнения которой используется лабораторное оборудование. Задание 23 (С2) – качественная задача. Задания 24 (С3) и 25 (С4) расчетные задачи повышенного и высокого уровня сложности.

Все **25 заданий** экзаменационной работы, распределены по уровням сложности из них: **базового** уровня – 16 заданий, **повышенного** – 6, **высокого** – 3. Максимальный первичный балл за работу – 36. Общее время выполнения **всей экзаменационной** работы 2011 г. – 180 мин. Примерное время на выполнение отдельных заданий составляет:

1) для заданий базового уровня сложности – от 2 до 4 минут;
2) для заданий повышенной сложности – от 4 до 8 минут;
3) для заданий высокого уровня сложности – от 15 до 30 минут.

Владение основами знаний о методах научного познания и экспериментальные умения проверяются в заданиях 15 и 22. Задание 15 с выбором ответа в варианте № 9301 контролировало умение представлять измерения объема жидкости с учетом погрешности мензурки, а в варианте № 9302 умение выбирать порядок проведения опыта в соответствии с поставленной целью эксперимента. В задании 21 (В3) основных дней экзамена требовалось извлечь информацию из графиков зависимости температуры от количества теплоты и зависимости координаты тела от времени при равномерном движении. В резервный день в задании 21 (В3) предлагалась цепочка радиоактивных превращений радиоактивного элемента урана 238 в стабильный элемент свинец 206.

Экспериментальные задания 22 (С1) в основные дни экзамена 2011 г. были достаточно простыми и проверяли умения проводить косвенные измерения силы Архимеда и мощности электрического тока. В резервный день учащимся

предстояло более трудное экспериментальное задание по проверке правила для силы электрического тока при параллельном соединении двух разных проводников.

**Распределение заданий экзаменационной работы по уровню сложности.** Задания разного уровня сложности (базового, повышенного и высокого) расположены в каждой части экзаменационных материалов ГИА. Задания базового уровня включены в первую часть работы (14 заданий с выбором ответа) и во вторую часть (задания 19 и 20). Это простые задания, проверяющие усвоение наиболее важных физических понятий, явлений и законов, а также умение работать с информацией физического содержания. Задания повышенного уровня распределены между всеми частями работы: четыре задания с выбором ответа, одно задание с кратким ответом и одно задание с развернутым ответом. Задания 22(С1), 23(С2) и 24(С3) третьей части являются заданиями высокого уровня сложности и проверяют умение использовать законы физики в измененной и новой ситуации при решении задач, а также проводить экспериментальные исследования.

**Во время экзамена по физике** допускается использование непрограммируемого калькулятора (на каждого ученика) и экспериментального оборудования.

**Система оценивания отдельных заданий и всей работы по физике в целом.** Задание с выбором ответа считается выполненным, если выбранный экзаменуемым номер ответа совпадает с верным ответом. Все задания первой части работы оцениваются в 1 балл.

Задание с кратким ответом считается выполненным, если записанный ответ совпадает с верным ответом. Задания 19–21 оцениваются в 2 балла, если верно указаны все элементы ответа, в 1 балл, если правильно указан хотя бы один элемент ответа, и в 0 баллов, если нет ни одного элемента правильного ответа.

Задания с развернутым ответом оцениваются двумя экспертами с учетом правильности и полноты ответа. Максимальный первичный балл за выполнение экспериментального задания составляет 4 балла, за решение расчетных задач высокого уровня сложности – 3 балла, за решение качественной задачи – 2 балла.

На основе баллов, выставленных за выполнение всех заданий работы, подсчитывается тестовый балл, который переводится в отметку по пятибалльной шкале.

**Шкала перевода** тестовых баллов в оценку 2011 г. аналогична предыдущему году.

**Шкала пересчета первичного балла за выполнение экзаменационной работы в отметку по пятибалльной шкале**

*Таблица 4*

| **Отметка по пятибалльной шкале** | **«2»** | **«3»** | **«4»** | **«5»** |
|---|---|---|---|---|
| **Общий балл** | 0 – 8 | 9 – 17 | 18 – 26 | 27 – 36 |

**Изменения в экзаменационной работе 2011 г. по сравнению с 2010 г.**

В 2011 году общая структура контрольных измерительных материалов в основном аналогична 2010 г. Надо заметить, что продолжается усиление внимания к заданиям, предполагающих обработку и представление информации в виде графиков, таблиц, рисунков, схем, диаграмм. В часть 2 включено задание, предполагающее выбор нескольких правильных ответов из пяти предложенных вариантов ответов.

**План экзаменационной работы ГИА 2011 г.**

В части 1 для обеспечения более доступного восприятия информации задания 1–14 группируются исходя из тематической принадлежности заданий: механические явления, тепловые явления, электромагнитные явления, квантовые явления.

Задание 15 контролирует владение основами знаний о методах научного познания, а задания 16–18 проверяют умение учащихся работать с информацией физического содержания.

В частях 2 и 3 задания группируются в зависимости от вида деятельности без учета тематической принадлежности.

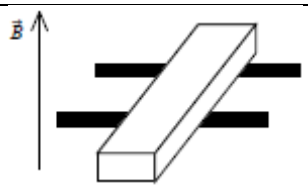
Эквивалентность вариантов экзаменационной работы обеспечивается одинаковой средней сложностью различных вариантов КИМ, а также распределением заданий по видам деятельности и тематическим наполнением.

Понимание текстов физического содержания проверялось группой заданий 16 –18 для одного и того же текста и контролировали следующие умения:

- понимать смысл использованных в тексте физических терминов;
- отвечать на прямые вопросы к содержанию текста;
- отвечать на вопросы, требующие сопоставления информации из разных частей текста.

**Задание С3** варианта 9301 можно привести в пример как относительно новое в экзаменационных материалах ГИА 2011 г. Решаемость 32%.

**С3** В вертикальном однородном магнитном поле на горизонтальных проводящих рельсах перпендикулярно им расположен горизонтальный стальной брусок (см. рис.). Модуль вектора магнитной индукции равен 0,1 Тл. Чтобы брусок сдвинуть с места, по нему необходимо пропустить ток в 40 А. Расстояние между рельсами 15 см, коэффициент трения скольжения между бруском и рельсами 0,2. Чему равна масса бруска?



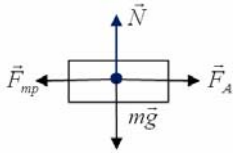

Решение.

B = 0,1 Тл

$\ell = 0{,}15$ м

$\mu = 0{,}2$

I = 40 А




m = ?

Уравнение начала движения $F_A = F_{тр}$

Сила Ампера $F_A = BI\ell$,

сила трения $F_{тр} = \mu N = \mu \cdot mg$

$$m = \frac{BI\ell}{\mu \cdot g} = \frac{0{,}1Тл \cdot 40А \cdot 0{,}15м}{0{,}2 \cdot 10\frac{м}{с^2}} = 0{,}3 \text{ кг}$$

Ответ: m = 0,3 кг

| **Содержание критерия** | **баллы** |
|---|---|
| Приведено полное правильное решение, включающее следующие элементы:<br>1)верно записано краткое условие задачи;<br>записаны уравнения и формулы, применение которых необходимо и достаточно для решения задачи выбранным способом (в *данном решении - второй закон Ньютона, формула для силы трения скольжения, формула для силы Ампера);* выполнены необходимые математические преобразования и расчёты, приводящие к правильному числовому ответу, и представлен ответ. При этом допускается решение «по частям» (с промежуточными вычислениями). | 3 |
| Правильно записаны необходимые формулы, проведены вычисления, и получен ответ (верный или неверный), но допущена ошибка в записи краткого условия или переводе единиц в СИ. ИЛИ<br>Представлено правильное решение только в общем виде, без каких-либо числовых расчётов. ИЛИ<br>Записаны уравнения и формулы, применение которых необходимо и достаточно для решения задачи выбранным способом, но в математических преобразованиях или вычислениях допущена ошибка. | 2 |
| Записаны и использованы не все исходные формулы, необходимые для решения задачи. ИЛИ<br>Записаны все исходные формулы, но в **одной** из них допущена ошибка. | 1 |
| Все случаи решения, которые не соответствуют вышеуказанным критериям выставления оценок в 1, 2, 3 балла. | 0 |
| ***Максимальный балл*** | 3 |

**Рекомендации по подготовке к экзамену**

При подготовке к экзамену рекомендуется использовать:

- учебники, имеющие гриф Министерства образования и науки РФ;
- пособия, включенные в перечень учебных изданий, допущенных Министерством образования и науки РФ;
- пособия, рекомендованные ФИПИ для подготовки к итоговой аттестации.

Перечень учебников размещён на Федеральном образовательном портале www.edu.ru в разделе «Федеральный перечень учебников для общего образования». Многие трудные для понимания школьников разделы физики понятно и доступно изложены в следующих учебниках:

- УМК по физике 7-9 кл. Г.Н. Степановой, изд. «Русское слово», С-Пб;
- УМК по физике 7-9 кл. Л.Э. Генденштейна, изд. «Мнемозина», М;
- УМК по физике 7-9 кл. Грачева А.В., изд. Вентана-Граф, М.

Более подробную информацию о современных УМК и пособиях по физике для 7-9 классов можно найти на сайте ТОИПКРО в разделе «В помощь учителю» или обратиться на кафедру естественно-математического образования каб. 343.

# АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ГИА (В НОВОЙ ФОРМЕ) ВЫПУСКНИКОВ IX КЛАССОВ ПО ХИМИИ В 2011 ГОДУ В ТОМСКОЙ ОБЛАСТИ

**О.В. Соколова**

*Заместитель председателя ТПК ГИА-9 по химии в Томской области*

Государственная (итоговая) аттестация (в новой форме) по химии в 2011 году проходила в два этапа. Основной день был назначен на 9 июня, в экзамене принимали участие 587 учеников. Резервный день проходил 11 июня, на экзамен явился 91 ученик.

Задания КИМ составлены в соответствии с обязательным минимумом содержания основного общего образования. Важнейшими моментом при составлении заданий КИМ является соблюдение полноты охвата заданиями того объёма знаний и умений, которые соответствуют требованиям к уровню подготовки выпускников основной школы.

При отборе содержания для проведения ГИА учитывается значимость отбираемых элементов в общей системе химических знаний. Проверяемые элементы должны получить дальнейшее развитие в курсе химии 10-11 классов.

Основой для составления КИМ является кодификатор, который является перечнем элементов содержания, проверяемых на экзамене по химии. В ГИА по химии 2008-2010 годов в кодификаторе выделялись 4 блока тем: «Вещество», « Химическая реакция», «Элементарные основы неорганической химии. Представления об органических веществах», «Методы познания веществ и химических реакций». В ГИА 2011 года в кодификатор введён ещё один блок: «Химия и жизнь», где в объёме школьной программы должны рассматриваться вопросы, связанные с проблемами безопасного использования веществ и химических реакций в быту, а также вопросы загрязнения окружающей среды.

Структура ГИА по химии, аналогична структуре единого государственного экзамена и остаётся неизменной. В ней присутствует три части: часть 1 (часть А) – задания с выбором ответа (задания базового уровня сложности); часть 2 (часть В) – задания с кратким ответом (повышенный уровень сложности); часть 3(часть С) – задания с развёрнутым ответом (высокий уровень сложности). Все задания выстроены по принципу возрастания уровня сложности.

*Таблица 1*

| В экзаменационной работе ГИА 2008, 2009, 2010 годов | В экзаменационной работе ГИА 2011 года |
|---|---|
| Доля заданий базового уровня – **76%**<br>Доля заданий повышенного уровня – **16%**<br>Доля заданий высокого уровня – **8%** | Доля заданий базового уровня – **68%**<br>Доля заданий повышенного уровня – **18%**<br>Доля заданий высокого уровня – **14%** |

Каждый вариант экзаменационной работы состоит из трёх частей, различающихся по назначению, а также по содержанию и сложности заданий.

*Таблица 2*

| В экзаменационной работе ГИА 2008, 2009, 2010 годов | В экзаменационной работе ГИА 2011 года (варианты содержали по 22 задания) |
|---|---|
| *Часть 1 содержит **19 заданий** с выбором ответа (базового уровня* сложности). Их обозначения в работе: А1; А2; А3;…; А19. | *Часть 1 содержит 15 заданий с выбором ответа (базового уровня* сложности). Их обозначения в работе: А1; А2; А3;… А15. |
| *Часть 2 содержит **4 задания** с кратким ответом (повышенного уровня* сложности). Их обозначения в работе: В1; В2; В3, В4. | *Часть 2 содержит 4 задания с кратким ответом (повышенного уровня* сложности). Их обозначения в работе: В1; В2; В3, В4. |
| *Часть 3 содержит **2 задания** с развернутым ответом (высокого уровня* сложности). Их обозначения в работе: С1 и С2. | *Часть 3 содержит 3 задания с развернутым ответом (высокого уровня* сложности). Их обозначения в работе: С1, С2 и С3. |

***Задания с выбором ответа*** проверяют на базовом уровне усвоение значительного количества элементов содержания (23 из 28), предусмотренных стандартом образования. Они проверяют на базовом уровне усвоение значительного количества элементов содержания: знание научного химического языка, основных химических понятий, общих свойств классов неорганических соединений и т.д. В работе представлены две разновидности заданий с выбором ответа.

- В первом случае учащимся для выполнения задания необходимо выбрать один из 4-х вариантов ответа, удовлетворяющий условию задания. Для этого необходимо последовательно соотнести каждый из предложенных ответов с условием задания.
- Другая разновидность задания предполагает наличие двух суждений, верность которых следует оценить учащимся.

Сокращение числа заданий в Части А достигнуто путём перегруппировки проверяемых элементов содержания и переноса одного из проверяемых элементов в Часть В. Например: элементы содержания «Химическая реакция. Условия и признаки протекания химических реакций. Химические уравнения. Сохранение

массы вещества в химических реакциях», «Классификация химических реакций по различным признакам» в ГИА 2011 года проверяются одним заданием.

Элемент содержания «Первоначальные сведения об органических веществах» в ГИА 2011 года проверялось заданием В2 повышенного уровня сложности.

***Задания с кратким ответом*** направлены как на проверку усвоения того же материала, что и задания с выбором ответа, так и наиболее трудно усваиваемых элементов содержания курса химии основной школы. В экзаменационной работе 2011 года предложены два задания на выбор нескольких правильных ответов из предложенного перечня (*множественный выбор*) и два задания на установление соответствия позиций, представленных в двух множествах. Свойства различных классов неорганических соединений, проверявшиеся в 2010 году заданиями В2 и В4, в ГИА 2011 года проверялось одним заданием В4.

**Задания *с развернутым ответом*** наиболее сложные в экзаменационной работе. Эти задания проверяют усвоение учащимися следующих элементов содержания: способы получения и химические свойства различных классов неорганических соединений, взаимосвязь веществ различных классов, количество вещества, молярный объем и молярная масса вещества, массовая доля растворенного вещества. В ГИА 2011 года появляется задание С3, которое ориентировано на умение распознавать различные вещества, используя качественные реакции, также умение грамотно записать химическую формулу и дать ей соответствующее название.

Выполнение заданий этого вида предполагает наличие у учащихся комплексных умений:

- *объяснять* обусловленность свойств и способов получения веществ их составом и строением; взаимосвязь неорганических веществ;
- *проводить* комбинированные расчеты по химическим уравнениям.
- *использовать* приобретённые знания для распознавания различных веществ при помощи качественных реакций.

**Система оценивания**

Часть А оценивается ***1 баллом.***

Часть В верное выполнение заданий В1–В4 оценивается ***1–2 баллами***.

Задания В1–В2 считаются выполненными верно, если в каждом из них правильно выбраны два варианта ответа. За неполный ответ – правильно назван 1 из 2-х ответов или названы 3 ответа, из которых два верные, выставляется ***1 балл.*** Остальные варианты ответов считаются неверными и оцениваются ***0 баллов.***

Задания В3–В4 считаются выполненными верно, если правильно установлены 3 соответствия. Частично верным считается ответ, в котором установлены 2 соответствия из 3, он оценивается ***1 баллом***. Остальные варианты считаются неверным ответом и оцениваются ***0 баллов.***

Часть С – состоит элементов, каждый из которых оценивается ***1 баллом.***

Таким образом, максимальная оценка за верно выполненное задание С1 составляет 4 балла, а за задания С2 и С3 – по 3 балла. Полученные учащимися баллы за выполнение всех заданий суммируются.

Итоговая оценка выпускника основной школы определяется по 5-балльной шкале.

**Шкала пересчета первичного балла за выполнение экзаменационной работы в отметку по пятибалльной шкале**

*Таблица 3*

| **Отметка по пятибалльной шкале** | **«2»** | **«3»** | **«4»** | **«5»** |
|---|---|---|---|---|
| **Общий балл** | 0 – 8 | 9 – 17 | 18 – 26 | 27 – 33 |

Результаты экзамена могут быть использованы при приёме учащихся в профильные классы средней школы. Показателем при отборе в профильный класс может быть нижняя граница в 23 балла.

## Результаты выполнения экзаменационной работы по муниципалитетам Томской области

Для сдачи экзамена по химии в форме ГИА было заявлено 716 человек. На экзамен явилось 678 человек. 28 человек в Томской области не подтвердили освоение программы основной школы по химии, набрали минимальное количество баллов. Средний балл = 33.

Анализ результатов ЕГЭ и ГИА-9 2011г. в Томской области

*Таблица 4*

| район | средний балл | кол-во учеников | "2" | | "3" | | "4" | | "5" | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | кол-во | % | кол-во | % | кол-во | % | кол-во | % |
| Александровский район | 22,75 | 4 | | | | | 3 | 75,0% | 1 | 25,0% |
| Асиновский район | 17,27 | 15 | 1 | 6,7% | 7 | 46,7% | 5 | 33,3% | 2 | 13,3% |
| Бакчарский район | 19,63 | 24 | 2 | 8,3% | 6 | 25,0% | 12 | 50,0% | 4 | 16,7% |
| Верхнекетский район | 15,62 | 13 | 2 | 15,4% | 7 | 53,8% | 3 | 23,1% | 1 | 7,7% |
| г.Кедровый | | 0 | | | | | | | | |
| г.Северск | 21,23 | 99 | 2 | 2,0% | 29 | 29,3% | 47 | 47,5% | 21 | 21,2% |
| г.Стрежевой | 21,25 | 4 | | | 1 | 25,0% | 2 | 50,0% | 1 | 25,0% |
| г.Томск | 19,57 | 316 | 19 | 6,0% | 100 | 31,6% | 133 | 42,1% | 64 | 20,3% |
| Зырянский район | 28 | 4 | | | | | 1 | 25,0% | 3 | 75,0% |
| Каргасокский район | 18,67 | 18 | | | 9 | 50,0% | 4 | 22,2% | 5 | 27,8% |
| Кожевниковский район | 22,91 | 22 | | | 4 | 18,2% | 10 | 45,5% | 8 | 36,4% |
| Колпашевский район | 21,26 | 39 | | | 8 | 20,5% | 27 | 69,2% | 4 | 10,3% |
| Кривошеинский район | 16,36 | 11 | | | 7 | 63,6% | 3 | 27,3% | 1 | 9,1% |
| Молчановский район | 17 | 7 | 1 | 14,3% | 3 | 42,9% | 3 | 42,9% | | |
| Парабельский район | 21,14 | 29 | | | 7 | 24,1% | 17 | 58,6% | 5 | 17,2% |
| Первомайский район | 21,67 | 12 | 1 | 8,3% | 1 | 8,3% | 7 | 58,3% | 3 | 25,0% |
| Тегульдетский район | 13,33 | 3 | | | 3 | 100,0% | | | | |
| Томский район | 21,66 | 35 | | | 9 | 25,7% | 20 | 57,1% | 6 | 17,1% |
| Чаинский район | 23,67 | 12 | | | 2 | 16,7% | 4 | 33,3% | 6 | 50,0% |
| Шегарский район | 16,18 | 11 | | | 7 | 63,6% | 4 | 36,4% | | |
| По области | 20,07 | 678 | 28 | 4,1% | 210 | 31,0% | 305 | 45,0% | 135 | 19,9% |

**Анализ решаемости заданий ГИА по химии**

С заданиями **базового уровня** сложности учащиеся справились достаточно хорошо. Средняя решаемость варианта 9401 составила67,2%, варианта 9402 – 73,9% и варианта 9403 – 70,9%. В целом, среднее значение решаемости заданий базового уровня составило 70,6%. Это ниже по сравнению с решаемостью ГИА 2010 года на 3, 63%. Данное снижение решаемости можно объяснить тем, что экзамен по химии необходимо сдавать с 2011 года только в формате ГИА, возросло количество учащихся, сдающих экзамен (678 человек – 2011год, 256 человек – 2010 год).

**В Части А** ни у одного вопроса не было 100% решаемости, но достаточно высокий процент решаемости был у вопросов А1 – 91,5%, А2 – 77,9%, А3 – 78,9%, А4 – 86.7%, А14 – 75,1%, А15 – 82,5%.

*Таблица 5*

| № п/п | Проверяемые элементы содержания | Решаемость |
|---|---|---|
| 1 | Строение атома. Строение электронных оболочек атомов первых 20 элементов периодической системы Д.И. Менделеева | 91,5% |
| 2 | Периодический закон и периодическая система химических элементов Д.И. Менделеева | 77,9% |
| 3 | Строение молекул. Химическая связь: ковалентная (полярная и неполярная), ионная, металлическая. | 78,9% |
| 4 | Валентность химических элементов. Степень окисления химических элементов | 86,7% |
| 5 | Простые и сложные вещества. Основные классы неорганических веществ. Номенклатура неорганических соединений | 77,1% |
| 6 | Химическая реакция. Условия и признаки протекания химических реакций. Химические урвнения. Сохранение массы веществ при химических реакциях. Классификация химических реакций по различным признакам | 65,2% |
| 7 | Электролиты и неэлектролиты. Электролитическая диссоциация кислот, щелочей и солей(средних) | 72,3% |
| 8 | Реакции ионного обмена и условия их осуществления | 60,9% |
| 9 | Химические свойства простых веществ: металлов и неметаллов | 49,1% |
| 10 | Химические свойства оксидов: основных, амфотерных, кислотных | 55,2% |
| 11 | Химические свойства оснований. Химические свойства кислот | 65,8% |
| 12 | Химические свойства солей (средних) | 70,8% |
| 13 | Чистые вещества и смеси. Правила безопасной работы в школьной лаборатории. Лабораторная посуда и оборудование. Человек в мире веществ, материалов и химических реакций. Проблемы безопасного использования веществ и химических реакций в повседневной жизни. Разделение смесей и очистка веществ. Приготовление растворов. Химическое загрязнение окружающей среды и его последствия | 49,9% |
| 14 | Определение характера среды раствора кислот и щелочей с помощью индикаторов. Качественные реакции на ионы в растворе (хлорид-, сульфат-, карбонат –ионы, ионы аммония). Получение газообразных веществ. Качественные реакции на газообразные вещества (кислород, водород, углекислый газ, аммиак) | 75,1% |
| 15 | Вычисление массовой доли химического элемента в веществе | 82,5% |

Наименьший процент решаемости был в вопросах: А9 – 49,1% (средняя), но в варианте 9401 решаемость составила – 33,8%.

***А9**. И кальций, и белый фосфор при комнатной температуре реагируют с:*

*1) гидроксидом калия*
*2) кислородом*
*3) водой*
*4) соляной кислотой*

А10 – 55,2% (средняя), также в варианте 9401 составила – 39,5%.

***А10**. Химическая реакция возможна между :*

*1) оксидом серы(IV) и оксидом углерода (II)*
*2) оксидом кремния (IV) и соляной кислотой*
*3) оксидом меди (II) и водородом*
*4) оксидом цинка и водой*

А13 – 49,9% (средняя) и в вариант 9401 составило – 45,3%.

***А13**. Верны ли суждения о чистых веществах и смесях?*

*А) Газированная вода является однородной смесью*
*Б) Кровь является чистым веществом*
*1) верно только А*
*2) верно только Б*
*3) верны оба суждения*
*4) оба суждения неверны*

**Решаемость заданий Части В**

В экзаменационных билетах ГИА по химии содержалось 4 вопроса повышенного уровня сложности. Так как для решения заданий данного типа требуются более глубокие знания по химии, решаемость, по сравнению с базовой частью, как, правило, ниже. В среднем решаемость по варианту 9401 – 59,0%, варианту 9402 – 69,5%, варианту 9403 – 46,45%. Среднее значение решаемости составило – 61, 8%.

Наибольшее затруднение вызвал вопрос В2 (средняя решаемость 56%, а в варианте 9403 решаемость составила 45,6%). Вопрос по органической химии, в данной формулировке, является достаточно сложным. Учащимся необходимо знать не только структуру органической молекулы, но и характерные общие химические свойства данного класса веществ.

***В2**. Для этилена верны следующие утверждения:*
*1) является жидкостью (н. у.)*
*2) является предельным углеводородом*
*3) атомы углерода в молекуле соединены тройной связью*
*4) характерны реакции присоединения*
*5) обесцвечивает раствор $KMnO_4$*

В4 – 41,8% (среднее), в варианте 9403 решаемость – 14,3%.

***В4**. Установите соответствие между названием вещества и реагентами, с которыми это вещество может взаимодействовать*

| *НАЗВАНИЕ ВЕЩЕСТВА* | *РЕАГЕНТЫ* |
|---|---|
| *А) оксид серы (IV)*<br>*Б) алюминий*<br>*В) сульфат аммония* | *1) $CO_2$, $K_2SO_4$*<br>*2) HCl, KBr*<br>*3) KOH, $BaCl_2$*<br>*4) $O_2$, $Ca(OH)_2$* |

**Решаемость заданий части С**

В данной части содержится три задания высокого уровня сложности. Они ориентированы на проверку достаточно сложных элементов содержания по курсу

неорганической химии. Содержание этих заданий предполагает использование учащимися различных способов их выполнения.

Задание С1 отражает взаимосвязь между веществами, принадлежащих к различным классам неорганических веществ, а также реакции ионного обмена и условия их осуществления.

Решаемость в среднем составила 49,7%, самый низкий показатель решаемости варианта 9403 – 35,2%.

***С1***. *Дана схема превращений:* $P_2O_5 \rightarrow X \rightarrow K_3PO_4 \rightarrow Ca_3(PO_4)_2$. *Напишите молекулярные уравнения реакций, с помощью которых можно осуществить указанные превращения. Для третьего превращения составьте сокращённое ионное уравнение.*

Многие учащиеся не помнят специфических свойств классов неорганических соединений, а также не выполняют закон сохранения массы вещества (не расставляют коэффициенты в химических реакциях). В сокращённых ионных уравнениях не расставляют заряды ионов.

Задание С2 – это комбинированная задача, в основе которой два типа расчетов: вычисления массовой доли растворенного вещества в растворе и вычисление количества вещества, массы или объема по количеству вещества, массе или объему одного из реагентов или продуктов реакции.

Среднее значение решаемости составило 52,2%. В варианте 9402 минимальное значение решаемости – 45,1%. Большее количество ошибок учащиеся допускали при составлении уравнения реакции, а также в вычислениях.

***С2***. *При пропускании 5,6л аммиака через раствор серной кислоты с массовой долей 10% получили раствор средней соли. Определите массу исходного раствора серной кислоты.*

Задание С3 – химические свойства простых и сложных веществ, качественные реакции на ионы в растворе (хлорид-ион, сульфат, карбонат- ионы, ион аммония). Получение газообразных веществ. Качественные реакции на газообразные вещества (кислород, водород, углекислый газ, аммиак). Средняя решаемость данного задания одна из самых низких в части повышенного уровня сложности и составляет 32,8%. Самый низкий показатель решаемости в варианте 9402 – 29,0%. Это связанно непосредственно с тем, что заданий такого типа ранее

не было в КИМах. Данное задание позволяет выявить учащихся способных думать, мыслить, прогнозировать.

**Рекомендации**

Задания ГИА по химии 2011 года позволяют увидеть степень подготовленности учащихся к сдаче экзамена, а также помогают выявить проблемные темы, блоки тем, разделы химии, которые вызвали у учащихся наибольшие затруднения.

Анализ результатов экзамена позволяет сделать некоторые рекомендации:

- грамотное и рациональное планирование учебного материала, как на уроках, так и на специальных курсах для учащихся заинтересованных химией;
- использование различных оптимальных методик, подходов для более глубоко усвоения учебного материала;
- систематическая работа с тестами различного уровня сложности во время текущего и итогового контроля;
- акцентирование внимания на грамотное проведение практических и лабораторных работ;
- проведение глубокого анализа репетиционного материала экзамена;
- при подготовке учащихся к сдаче ГИА по химии в 2012 году, особо обратить внимание на темы: «Химические свойства простых и сложных веществ», «Первоначальные сведения об органических веществах», «Химия и окружающая среда», а также отработка практических работ по теме «Качественные реакции на ионы в растворе», «Получение газообразных веществ», «Качественные реакции на газообразные вещества».

# АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ГИА (В НОВОЙ ФОРМЕ) ВЫПУСКНИКОВ IX КЛАССОВ ПО ИНФОРМАТИКЕ В 2011 ГОДУ В ТОМСКОЙ ОБЛАСТИ

**А.В. Розина**

*Председатель ТПК ГИА-9 по информатике в Томской области*

Государственная (итоговая) аттестация (в новой форме) по информатике и ИКТ в 2011 году проходила в два этапа. Основной день был назначен на 7 июня, в экзамене принимали участие 379 учеников. Резервный день проходил 11 июня, на экзамен явилось 30 учеников.

Стоит отметить, что предмет информатика и ИКТ впервые вошел в список экзаменов за 9 класс в новой форме, причем выполнение заданий части С выполнялось за компьютером.

Экзаменационная работа состояла из трёх частей:

Часть 1 содержала 8 заданий базового и повышенного уровня сложности. В этой части собраны задания с выбором ответа из четырех предложенных.

Часть 2 содержала 12 заданий базового и повышенного уровней сложности. В этой части собраны задания с краткой формой ответа, подразумевающие самостоятельное формулирование и запись ответа в виде последовательности символов.

Часть 3 содержала 1 задание повышенной сложности и 2 задания высокого уровня сложности. Задания этой части подразумевают практическую работу учащихся за компьютером с использованием специального программного обеспечения и направлены на проверку практических навыков по работе с текстовой и табличной информацией, а также на умение реализовать сложный алгоритм. При этом задание С3 дается в двух вариантах: 1-ый вариант предусматривает разработку алгоритма для формального исполнителя, 2-ой вариант заключается в разработке и записи алгоритма на языке программирования. Учащийся самостоятельно выбирал один из двух вариантов задания, в зависимости от того, изучал ли он какой-либо язык программирования.

**Распределение заданий по частям:**

Анализ результатов ЕГЭ и ГИА-9 2011г. в Томской области

| Части работы | Число заданий | Максимальный первичный балл | Процент максимального первичного балла за задания данной части | Тип заданий |
|---|---|---|---|---|
| | | | от максимального первичного балла за всю работу (26) | |
| Часть 1 | 8 | 8 | 30,8 | с выбором ответа |
| Часть 2 | 12 | 12 | 46,2 | с кратким ответом |
| Часть 3 | 3 | 6 | 23,0 | с развернутым ответом |
| Итого: | 23 | 26 | 100% | |

Задания в экзаменационной работе оценивались разным числом баллов в зависимости от их типа и уровня сложности. Выполнение каждого задания части 1 и части 2 оценивалось в один балл. Выполнение заданий части 3 оценивалось от нуля до двух баллов.

**Распределение заданий по разделам:**

| № п/п | Название раздела | Число заданий | Максимальный первичный балл | Процент максимального первичного балла за задания данного вида деятельности от максимального первичного балла за всю работу (26) |
|---|---|---|---|---|
| **1.** | Представление и передача информации | 4 | 4 | 15,4 |
| **2.** | Обработка информации | 7 | 8 | 30,8 |
| **3.** | Основные устройства ИКТ | 1 | 1 | 3,8 |
| **4.** | Запись средствами ИКТ информации об объектах и процессах, создание и обработка информационных объектов | 5 | 6 | 23,1 |
| **5.** | Проектирование и моделирование | 1 | 1 | 3,8 |
| **6.** | Математические инструменты, электронные таблицы | 3 | 4 | 15,4 |
| **7.** | Организация информационной среды, поиск информации | 2 | 2 | 7,7 |
| | Итого: | 23 | 26 | 100 |

Для оценки достижения базового уровня использовались задания с выбором ответа и кратким ответом. Достижение уровня повышенной подготовки проверялись с помощью заданий с выбором ответа, кратким и развернутым

ответом. Для проверки достижения высокого уровня подготовки в экзаменационной работе использовались задания с развернутым ответом.

**Распределение заданий по уровням сложности**

| Уровень сложности заданий | Число заданий | Максимальный первичный балл | Процент максимального первичного балла за задания данного вида деятельности от максимального первичного балла за всю работу (26) |
|---|---|---|---|
| Базовый | 13 | 13 | 50 |
| Повышенный | 8 | 9 | 35 |
| Высокий | 2 | 4 | 15 |
| Итого: | 23 | 26 | 100 |

В «**Спецификации** контрольных измерительных материалов для проведения в 2011 году государственной (итоговой) аттестации (в новой форме) по ИНФОРМАТИКЕ обучающихся, освоивших основные общеобразовательные программы основного общего образования» приводится оценка: предполагаемый процент выполнения заданий базового уровня 60-90%, повышенного уровня 40-60%, предполагаемый процент выполнения заданий третьей части менее 40%. Статистические данные выполнения заданий для Томской области говорят о том, что реальные процентные показатели соответствуют (в подавляющем числе заданий) предполагаемым процентным интервалам.

Значительная часть заданий с выбором ответа и кратким ответом по типу аналогичны заданиям ЕГЭ по информатике, но по содержанию и уровню сложности соответствуют стандарту основного общего образования. При этом в работу включены задания из некоторых разделов курса информатики, не входящих в ЕГЭ по информатике (например, задания, относящиеся к технологии обработки текстовой информации). Одним из отличий в структуре работы является сокращение части 1 (задания с выбором ответом) за счет переноса заданий в часть 2 (задания с кратким ответом). Это сделано для уменьшения вероятности случайного угадывания ответа при выполнении работы. Другим существенным отличием является формат части 3 работы (задания с развернутым ответом). В отличии от ЕГЭ, где часть 3 выполняется на бланке и результатом выполнения работы является за*писанное решение, проверяемое экспертом, в ГИА часть 3 выполняется на компьютере и проверяемым* результатом выполнения задания является файл.

**Результаты выполнения экзаменационной работы по муниципалитетам Томской области (**максимальный балл = 26)**.**

| район | средний балл | кол-во учеников | "2" | | "3" | | "4" | | "5" | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | кол-во | % | кол-во | % | кол-во | % | кол-во | % |
| Александровский район | 18,75 | 4 | | | | | 3 | 75,0% | 1 | 25,0% |
| Асиновский район | 11,86 | 7 | 2 | 28,6% | 2 | 28,6% | 3 | 42,9% | | |
| Бакчарский район | 18 | 4 | | | | | 3 | 75,0% | 1 | 25,0% |
| Верхнекетский район | 13,33 | 6 | | | 3 | 50,0% | 3 | 50,0% | | |
| г.Кедровый | | 0 | | | | | | | | |
| г.Северск | 17 | 61 | | | 23 | 37,7% | 25 | 41,0% | 13 | 21,3% |
| г.Стрежевой | 22,67 | 3 | | | | | 1 | 33,3% | 2 | 66,7% |
| г.Томск | 16,71 | 222 | 8 | 3,6% | 61 | 27,5% | 105 | 47,3% | 48 | 21,6% |
| Зырянский район | 17 | 1 | | | | | 1 | 100,0% | | |
| Каргасокский район | 16,57 | 7 | | | 2 | 28,6% | 3 | 42,9% | 2 | 28,6% |
| Кожевниковский район | 8 | 3 | 2 | 66,7% | | | 1 | 33,3% | | |
| Колпашевский район | 16,92 | 38 | 1 | 2,6% | 10 | 26,3% | 21 | 55,3% | 6 | 15,8% |
| Кривошеинский район | | 0 | | | | | | | | |
| Молчановский район | 17,56 | 9 | | | 2 | 22,2% | 5 | 55,6% | 2 | 22,2% |
| Парабельский район | 17,33 | 3 | | | | | 3 | 100,0% | | |
| Первомайский район | 13,5 | 12 | | | 8 | 66,7% | 4 | 33,3% | | |
| Тегульдетский район | 17,71 | 7 | | | 1 | 14,3% | 4 | 57,1% | 2 | 28,6% |
| Томский район | 19,08 | 13 | | | | | 9 | 69,2% | 4 | 30,8% |
| Чаинский район | 17,29 | 7 | | | 1 | 14,3% | 5 | 71,4% | 1 | 14,3% |
| Шегарский район | 19,5 | 2 | | | | | 2 | 100,0% | | |
| По области | 16,69 | 409 | 13 | 3,2% | 113 | 27,6% | 201 | 49,1% | 82 | 20,0% |

Анализ выполнения по заданиям показывает, что наибольшее затруднение вызвали задания, направленные на проверку умений читать диаграммы, планы, карты (решаемость 39,6%), использовать формулы для вычислений в электронных таблицах (решаемость 39,1%),, проводить обработку большого массива данных с использованием средств электронной таблицы или базы данных (решаемость 29,1%). Приведем примеры некоторых заданий.

***А4.*** *Между населёнными пунктами A, B, C, D, E построены дороги, протяжённость которых приведена в таблице.*

| | A | B | C | D | E |
|---|---|---|---|---|---|
| A | | 2 | 4 | | 6 |
| B | 2 | | 1 | | |
| C | 4 | 1 | | 5 | 1 |
| D | | | 5 | | 3 |
| E | 6 | | 1 | 3 | |

*Определите кратчайший путь между пунктами A и D (при условии, что передвигаться можно только по построенным дорогам).*

*1) 6 2) 7 3) 8 4) 9*

Вероятно, учащиеся не сталкивались на занятиях с заданиями, сформулированными данным способом, что и вызвало у определенной части

затруднения. Учителям следует обратить внимание на то, что контроль знаний пройденных тем должен быть направлен не только на **воспроизведение** изученного материала (вопросы типа Когда…? Где…? Что...? Сколько…? Что называется…? Какой…? Как изобразить…? Какая информация нам необходима? Что мы уже знаем о ...? Где про это еще написано…?), но и на **установление связей между понятиями, объяснение причин, использование разных способов интерпретации фактов и явлений, обобщение математических объектов, отношений и действий, умение анализировать ситуации** (вопросы типа Как…? Каким образом…? Каким способом…? Как связаны между собой..? Почему? Можно ли утверждать…? Зависит ли…? Что общего…? Какие пути решения...? Как преобразовать, чтобы получить….? Что произойдет, если...? В чем значимость..? Как придумать…? Какую закономерность…? )

***B6.*** *Дан фрагмент электронной таблицы, в которой символ «$» используется для обозначения абсолютной адресации:*

| | A | B | C | D |
|---|---|---|---|---|
| 1 | 2 | 8 | 5 | =$A1*3+C$2/2 |
| 2 | 3 | 6 | | |

*Формулу, записанную в ячейке D1, скопировали в буфер обмена и вставили в ячейку C2, при этом изменились относительные ссылки, использованные в формуле. Определите значение формулы, которая окажется в ячейке C2. В ответе укажите одно число – значение формулы.*

*Ответ:* _____.

Формула **=$A1*3+C$2/2** при копировании в ячейку C2 изменится и станет **=$A2*3+B$2/2**

Далее нетрудно подсчитать и дать ответ **12**. Сложность, конечно же, была не в подсчете, а в умении работать с абсолютной и относительной адресацией.

***C2.*** *В электронную таблицу занесли результаты тестирования учащихся по математике и физике. На рисунке приведены первые строки получившейся таблицы.*

| | A | B | C | D | E |
|---|---|---|---|---|---|
| 1 | *Ученик* | *Район* | *Математика* | *Физика* | |
| 2 | Шамшин Владислав | Майский | 65 | 79 | |
| 3 | Гришин Борис | Заречный | 52 | 30 | |
| 4 | Огородников Николай | Подгорный | 60 | 27 | |
| 5 | Богданов Виктор | Центральный | 98 | 86 | |

*В столбце А указаны фамилия и имя учащегося; в столбце В – район города, в котором расположена школа учащегося; в столбцах С, D – баллы, полученные по математике и физике. По каждому предмету можно было набрать от 0 до 100 баллов. Всего в электронную таблицу были занесены данные по 1000 учащимся. Порядок записей в таблице произвольный.*

***Выполните задание.***

*Откройте файл с данной электронной таблицей (расположение файла вам сообщат организаторы экзамена). На основании данных, содержащихся в этой таблице, ответьте на два вопроса.*

*1. Чему равна наибольшая сумма баллов по двум предметам среди учащихся Майского района? Ответ на этот вопрос запишите в ячейку G1 таблицы.*

*2. Сколько процентов от общего числа участников составили ученики Майского района? Ответ с точностью до одного знака после запятой запишите в ячейку G2 таблицы.*

*Полученную таблицу необходимо сохранить под именем, указанным организаторами экзамена.*

Алгоритмы решения задач для OpenOffice.org Calc и Microsoft Excel совпадают. Формулы написаны для обеих электронных таблиц. Второй вариант – для OpenOffice.org Calc.

*В столбце Е для каждого учащегося вычислим сумму баллов по двум предметам, если это – ученик Майского района. Для ученика другого района ячейка будет содержать пустую строку. В ячейку Е2 запишем формулу*

***=ЕСЛИ(B2="Майский";C2+D2;"")***

***=IF(B2="Майский";C2+D2;"")***

*Скопируем формулу во все ячейки диапазона E3:E1001. Благодаря использованию относительных ссылок, в столбце Е в строках 2–1001 будут записаны суммы баллов учеников Майского района. Для того чтобы найти наибольшую сумму, в ячейку G1 внесём формулу*

***=МАКС(E2:E1001)***

***=MAX(E2:E1001)***

*Для ответа на второй вопрос в дополнительной ячейке, например в H3, найдём количество учеников Майского района, принимавших участие в тестировании. Это можно сделать различными способами, в том числе при помощи функции*

***=СЧЁТЕСЛИ(B2:B1001;"Майский")***

***=COUNTIF(B2:B1001;"Майский").***

*или же посчитав количество числовых значений в диапазоне E2:E1001:*

***=СЧЁТ(E2:E1001)***

***=COUNT(E2:E1001)***

*Выразим полученное значение в процентах от общего числа участников тестирования. Результат запишем в ячейку G2:*

***=H3/1000*100***

Возможны и другие способы решения задачи. По-видимому, ученики мало работали над заданиями, в которых необходимо, кроме выполнения определенных действий, придумать **алгоритм** решения, а затем реализовать его по средствам изученного набора действий.

Что касается заданий по написанию короткого алгоритма, то количество учащихся, выбравших задание на разработку алгоритма в среде формального исполнителя РОБОТ, намного превышает тех, что писал на языке программирования, что говорит в большей степени о неравнозначности этих заданий. Отрадно отметить достаточно высокий процент решаемости заданий данного типа: более 40%.

В целом, можно констатировать успешность проведения экзамена по информатике в новой форме.

# АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ГИА (В НОВОЙ ФОРМЕ) ВЫПУСКНИКОВ IX КЛАССОВ ПО БИОЛОГИИ В 2011 ГОДУ В ТОМСКОЙ ОБЛАСТИ

**Н.Н. Клименко**

*Председатель ТПК ГИА-9 по биологии в Томской области*

Государственная (итоговая) аттестация (в новой форме) по биологии в 2011 году проходила в два этапа. Основной день был назначен на 7июня, в экзамене принимали участие 1035 учеников. Резервный день проходил 11 июня, на экзамен явилось 28 учеников.

Структура экзаменационной работы осталась неизменной по частям и содержательным блокам.

Внесены следующие коррективы:

- В части 1(А) сокращено общее количество заданий с 25 до 24. Уменьшено число заданий повышенного уровня (до 2-х).
- В части 2(В), вместо задания В4, на конструирование биологического текста, введено задание, на включение пропущенных терминов и понятий в тематический текст.
- В части 3(С) добавлено задание С4, которое направленно на проверку умения находить, описывать и строить умозаключения, анализируя статистические данные представленными в табличной форме.

Шкала перевода баллов в отметку:

| **Отметка по пятибалльной шкале** | **«2»** | **«3»** | **«4»** | **«5»** |
|---|---|---|---|---|
| **Общий балл** | 0-11 | 12 - 21 | 22 - 32 | 33 - 43 |

Анализ результатов ЕГЭ и ГИА-9 2011г. в Томской области

Результаты выполнения экзаменационной работы по муниципалитетам Томской области.

| район | средний балл | кол-во учеников | "2" | | "3" | | "4" | | "5" | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | кол-во | % | кол-во | % | кол-во | % | кол-во | % |
| Александровский район | 32,67 | 6 | | | | | 3 | 50,0% | 3 | 50,0% |
| Асиновский район | 25,23 | 44 | | | 13 | 29,5% | 25 | 56,8% | 6 | 13,6% |
| Бакчарский район | 25,5 | 34 | | | 10 | 29,4% | 22 | 64,7% | 2 | 5,9% |
| Верхнекетский район | 19,51 | 37 | 1 | 2,7% | 24 | 64,9% | 12 | 32,4% | | |
| г.Кедровый | 21 | 4 | | | 2 | 50,0% | 2 | 50,0% | | |
| г.Северск | 24,22 | 77 | | | 25 | 32,5% | 48 | 62,3% | 4 | 5,2% |
| г.Стрежевой | 23,74 | 27 | | | 9 | 33,3% | 17 | 63,0% | 1 | 3,7% |
| г.Томск | 22,11 | 409 | 19 | 4,6% | 172 | 42,1% | 188 | 46,0% | 30 | 7,3% |
| Зырянский район | 34 | 29 | | | | | 7 | 24,1% | 22 | 75,9% |
| Каргасокский район | 22,05 | 39 | | | 21 | 53,8% | 13 | 33,3% | 5 | 12,8% |
| Кожевниковский район | 23,21 | 33 | | | 11 | 33,3% | 22 | 66,7% | | |
| Колпашевский район | 29 | 52 | | | 5 | 9,6% | 36 | 69,2% | 11 | 21,2% |
| Кривошеинский район | 22,16 | 25 | | | 13 | 52,0% | 11 | 44,0% | 1 | 4,0% |
| Молчановский район | 24,82 | 22 | | | 5 | 22,7% | 15 | 68,2% | 2 | 9,1% |
| Парабельский район | 23,38 | 32 | | | 13 | 40,6% | 16 | 50,0% | 3 | 9,4% |
| Первомайский район | 27,32 | 53 | 1 | 1,9% | 10 | 18,9% | 23 | 43,4% | 19 | 35,8% |
| Тегульдетский район | 20,87 | 23 | | | 14 | 60,9% | 9 | 39,1% | | |
| Томский район | 26,68 | 73 | | | 15 | 20,5% | 48 | 65,8% | 10 | 13,7% |
| Чаинский район | 25,54 | 24 | | | 8 | 33,3% | 13 | 54,2% | 3 | 12,5% |
| Шегарский район | 20,65 | 20 | 2 | 10,0% | 9 | 45,0% | 8 | 40,0% | 1 | 5,0% |
| По области | 23,89 | 1063 | 23 | 2,2% | 379 | 35,7% | 538 | 50,6% | 123 | 11,6% |

Анализ решаемости по заданиям

**Решаемость заданий части А**

*Таблица 1*

| Вариант | Писало | A1 | A2 | A3 | A4 | A5 | A6 | A7 | A8 | A9 | A10 | A11 | A12 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 9601 | 518 | 82,2 | 42,9 | 28,0 | 56,8 | 83,6 | 79,0 | 94,2 | 26,3 | 97,7 | 52,7 | 68,2 | 98,3 |
| 9602 | 517 | 56,9 | 53,8 | 72,7 | 63,6 | 39,5 | 71,8 | 28,2 | 68,3 | 86,3 | 44,5 | 90,9 | 54,9 |
| 9603 | 28 | 46,4 | 35,7 | 71,4 | 57,1 | 92,9 | 53,6 | 64,3 | 89,3 | 100,0 | 64,3 | 60,7 | 71,4 |
| среднее | 1063 | 69,0 | 48,0 | 50,9 | 60,1 | 62,4 | 74,8 | 61,3 | 48,4 | 92,2 | 49,0 | 79,0 | 76,5 |

*Таблица 1 (продолжение)*

| Вариант | Писало | A13 | A14 | A15 | A16 | A17 | A18 | A19 | A20 | A21 | A22 | A23 | A24 | A |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 9601 | 518 | 42,9 | 82,4 | 55,0 | 57,0 | 54,6 | 83,6 | 62,2 | 72,2 | 83,6 | 95,2 | 52,1 | 82,8 | 68,1 |
| 9602 | 517 | 80,1 | 78,3 | 34,0 | 40,6 | 51,3 | 93,2 | 47,6 | 90,7 | 72,7 | 90,5 | 75,8 | 60,5 | 64,5 |
| 9603 | 28 | 60,7 | 57,1 | 92,9 | 64,3 | 71,4 | 28,6 | 67,9 | 50,0 | 67,9 | 82,1 | 50,0 | 82,1 | 65,9 |
| среднее | 1063 | 61,4 | 79,8 | 45,8 | 49,2 | 53,4 | 86,8 | 55,2 | 80,6 | 77,9 | 92,6 | 63,6 | 72,0 | 66,2 |

**Решаемость заданий частей В и С**

*Таблица 2*

| Вариант | Писало | B1 | B2 | B3 | B4 | B | C1 | C2 | C3 | C4 | C | Решаемость по варианту |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 9601 | 518 | 26,5 | 43,8 | 33,9 | 41,3 | 36,4 | 20,9 | 47,2 | 13,6 | 48,4 | 33,6 | 54,2 |
| 9602 | 517 | 84,8 | 86,2 | 46,0 | 20,7 | 59,4 | 32,3 | 56,5 | 34,6 | 41,0 | 41,9 | 57,5 |
| 9603 | 28 | 66,1 | 67,9 | 53,6 | 73,2 | 65,2 | 41,1 | 13,1 | 26,2 | 45,2 | 30,5 | 59,2 |
| среднее | 1063 | 55,9 | 65,1 | 40,3 | 32,1 | 48,3 | 27,0 | 50,8 | 24,1 | 44,7 | 37,5 | 0,0 |

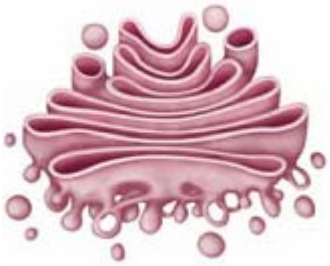
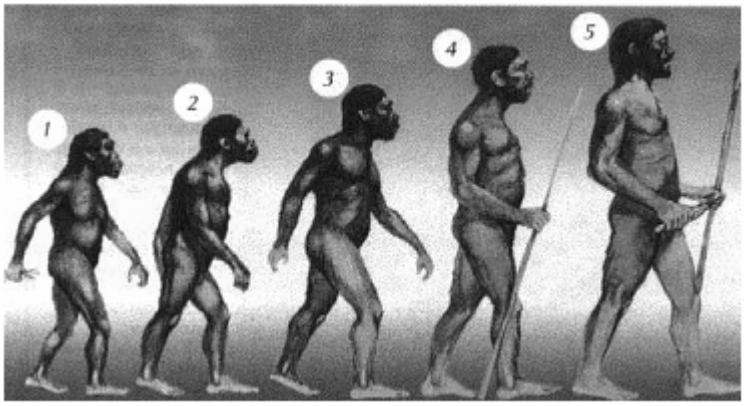
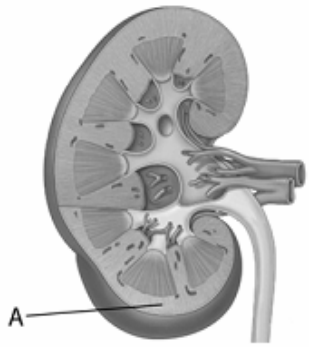
Анализ результатов ЕГЭ и ГИА-9 2011г. в Томской области

## Проверяемые элементы содержания заданий с низкой решаемостью

| Обозначение задания в работе | Проверяемые элементы содержания | Решаемость заданий (%) |
|---|---|---|
| А2 | Клеточное строение организмов как доказательство их родства, единства живой природы. | 48,0 |
| А8 | Сходство человека с животными и отличие от них | 48,4 |
| А15 | Обмен веществ. Выделение. Покровы тела. | 45,8 |
| А16 | Органы чувств. | 49,2 |
| В3 | Умение определять последовательность биологических процессов, явлений, объектов. | 40,3 |
| В4 | Умение включать в текст пропущенные биологические термины и понятия. | 32,1 |
| С1 | Соблюдение санитарно-гигиенических норм и правил здорового образа жизни. | 27,0 |
| С3 | Умение использовать содержание биологического текста для построения умозаключения, объяснения фактов и явлений. | 24,1 |
| С4 | Умение работать со статистическими данными, представленными в табличной форме. | 44,7 |

## Примеры заданий с низкой решаемостью

| Обозначение заданий в работе | Примеры заданий | Решаемость заданий (%) |
|---|---|---|
| А2 вариант 9603 | Как называют органоид, изображенный на рисунке?<br> <br>1) ядро<br>2) хлоропласт<br>3) митохондрия<br>4) рибосома | 35,7 |
| А2 вариант 9601 | Какую из функций выполняет изображенный на рисунке клеточный органоид? | 42,9 |

| | | |
|---|---|---|
| |  <br>1) регуляция процессов жизнедеятельности<br>2) синтез белков в клетке<br>3) фотосинтез<br>4) выделение веществ из клетки | |
| А8 вариант 9601 | Рассмотрите рисунок, на котором изображены ископаемые предки рода Человек в хронологической последовательности их появления на Земле. Под какой цифрой на нем изображен человек прямоходящий?<br>  <br>1) 1 2) 2 3) 3 4) 4 | 26,3 |
| А15 вариант 9602 | Как называется образование в почке, которое обозначено на рисунке буквой А?<br>  <br>1) мозговой слой<br>2) корковый слой<br>3) лоханка<br>4) нефрон | 34,0 |
| А16 вариант 9602 | В какой части глазного яблока происходит фокусировка изображения у людей с нормальным зрением?<br>1) в области слепого пятна<br>2) перед сетчаткой<br>3) в области желтого пятна<br>4) за сетчаткой | 40,6 |

<table>
<tr><td>В3<br>вариант<br>9601</td><td>Расположите в правильном порядке уровни организации животной ткани, начиная с наибольшего. В ответе запишите соответствующую последовательность цифр.<br>1) соединительная ткань<br>2) ион железа<br>3) эритроциты<br>4) гемоглобин<br>5) форменные элементы<br>6) кровь</td><td>33,9</td></tr>
<tr><td>В4<br>вариант<br>9602</td><td>Вставьте в текст «Строение сетчатки» пропущенные термины из предложенного перечня, используя для этого цифровые обозначения. Запишите в текст цифры выбранных ответов, а затем получившуюся последовательность цифр (по тексту) впишите в приведенную ниже таблицу.<br>Строение сетчатки<br>Сетчатка глаза содержит два типа зрительных рецепторов. Первые- __(А)__ - возбуждаются слабым светом, но не воспринимают цвета. Вторые - ___(Б)_ - способны реагировать на цвет, но возбуждаются только при ярком освещении. Однако на сетчатке имеется участок, где зрительные рецепторы отсутствуют, это __(В)__ . Также имеется участок, где сосредоточен только один тип зрительных рецептов. Его называют _____(Г).<br>Перечень терминов:<br>1) палочка<br>2) зрачок<br>3) роговица<br>4) слепое пятно<br>5) хрусталик<br>6) желтое пятно<br>7) стекловидное тело<br>8) колбочка<br>Ответ:<br><table><tr><td>А</td><td>Б</td><td>В</td><td>Г</td></tr><tr><td></td><td></td><td></td><td></td></tr></table></td><td>20,7</td></tr>
<tr><td>С1<br>вариант<br>9601</td><td>Что понимают под понятием «культура питания» человека? Назовите два положения</td><td>20,9</td></tr>
</table>

При подготовке к ГИА необходимо организовать систематическое повторение наиболее значимого и сложного для понимания школьников материала из разделов «Растения. Бактерии. Грибы. Лишайники», «Животные», «Человек и его здоровье».

Особое внимание следует уделить следующим вопросам школьного курса:

- строение, функции и многообразие клеток, тканей, органов и систем органов;
- историческое развитие растительного и животного мира;
- строение и жизнедеятельность органов и систем органов (нервная, эндокринная, кровеносная, лимфатическая, дыхания, выделения, пищеварения, половая, опорно-двигательная);
- внутренняя среда организма, иммунитет, органы чувств, нейрогуморальная регуляция процессов жизнедеятельности;
- гигиенические нормы и правила здорового образа жизни.

При изучении нового материала и организации повторения материала четырехгодичного курса биологии учителю необходимо познакомить школьников с тестовыми заданиями различного типа и уровня сложности, сформировать умения:

- распознавать по рисунку (черно-белая копия) изображение организмов и их отдельных частей;
- осмысленно читать инструкцию тестового задания, вопрос задания;
- извлекать биологическую информацию из графиков и схем;
- быстро читать и извлекать необходимую для ответа информацию из незнакомого текста, представленную в скрытом или явном виде, четко формулировать свои мысли по конкретному вопросу;
- проводить анализ и обобщать прочитанное, строить на основании изученного текста собственные умозаключения;
- точно и кратко отвечать на поставленные вопросы, опираясь на имеющуюся в тексте информацию;
- соотносить собственные знания с информацией, полученной из текста.

Для успешной подготовки обучающихся к экзамену учителю следует познакомиться с демонстрационным вариантом экзаменационной работы, изучить содержание спецификации и кодификатора.

Подготовку к экзамену необходимо осуществлять по учебникам, рекомендованным и допущенным Министерством образования и науки Российской Федерации, а также изданиям имеющим гриф ФИПИ.

# АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ГИА (В НОВОЙ ФОРМЕ) ВЫПУСКНИКОВ IX КЛАССОВ ПО ИСТОРИИ В 2011 ГОДУ В ТОМСКОЙ ОБЛАСТИ

**Н.И. Ашурова**

*Председатель ТПК ГИА-9 по истории в Томской области*

Государственная (итоговая) аттестация (в новой форме) по истории в 2011 году проходила в два этапа. Основной день был назначен на 7 июня, в экзамене принимали участие 232 учащихся. В резервный день (15 июня) на экзамен явилось 21 человек.

Структура контрольных[ измерительных материалов по сравнению с прошлым годом не претерпела каких-либо изменений. Работа охватывала содержание курса истории с древности до современности и состояла из трех частей. Общее число заданий – 31, максимальный балл за работу – 37.

В Томской области в этом году полученные за экзаменационную работу тестовые баллы переводились в оценки пятибалльной шкалы следующим образом:

| Отметка | «2» | «3» | «4» | 5 |
|---|---|---|---|---|
| Общий балл | 0 – 9 | 10 – 20 | 21 – 30 | 31 – 37 |

**Основные результаты экзамена по истории в Томской области в 2011 г.**

Средний балл участника экзамена составил 21,96 балла (из 37 возможных), что соответствует нижней границе оценки «4». Ниже приведена таблица, содержащая информацию о распределении уровня успеваемости учащихся по муниципалитетам:

| район | средний балл | кол-во учеников | "2" | | "3" | | "4" | | "5" | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | кол-во | % | кол-во | % | кол-во | % | кол-во | % |
| Александровский район | 24 | 1 | | | | | 1 | 100,0% | | |
| Асиновский район | 24,33 | 6 | | | 2 | 33,3% | 3 | 50,0% | 1 | 16,7% |
| Бакчарский район | 20,83 | 6 | 1 | 16,7% | 2 | 33,3% | 2 | 33,3% | 1 | 16,7% |
| Верхнекетский район | 22,07 | 14 | | | 5 | 35,7% | 6 | 42,9% | 3 | 21,4% |
| г.Кедровый | 16,25 | 4 | | | 3 | 75,0% | 1 | 25,0% | | |
| г.Северск | 20,74 | 19 | | | 9 | 47,4% | 7 | 36,8% | 3 | 15,8% |
| г.Стрежевой | 27,5 | 2 | | | | | 1 | 50,0% | 1 | 50,0% |
| г.Томск | 20,3 | 114 | 6 | 5,3% | 56 | 49,1% | 42 | 36,8% | 10 | 8,8% |
| Зырянский район | 24,5 | 2 | | | 1 | 50,0% | | | 1 | 50,0% |
| Каргасокский район | 19 | 6 | | | 4 | 66,7% | 1 | 16,7% | 1 | 16,7% |
| Кожевниковский район | 29,2 | 5 | | | | | 3 | 60,0% | 2 | 40,0% |
| Колпашевский район | 29 | 11 | | | | | 5 | 45,5% | 6 | 54,5% |
| Кривошеинский район | 19 | 3 | | | 2 | 66,7% | 1 | 33,3% | | |
| Молчановский район | 18,29 | 7 | | | 4 | 57,1% | 3 | 42,9% | | |
| Парабельский район | 23,43 | 7 | | | 4 | 57,1% | 2 | 28,6% | 1 | 14,3% |
| Первомайский район | 25,45 | 11 | 1 | 9,1% | 2 | 18,2% | 4 | 36,4% | 4 | 36,4% |
| Тегульдетский район | 17,14 | 7 | | | 5 | 71,4% | 2 | 28,6% | | |

| | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| Томский район | 26,18 | 11 | | | 3 | 27,3% | 5 | 45,5% | 3 | 27,3% |
| Чаинский район | 26,67 | 9 | 1 | 11,1% | 1 | 11,1% | 4 | 44,4% | 3 | 33,3% |
| Шегарский район | 27,38 | 8 | | | 1 | 12,5% | 4 | 50,0% | 3 | 37,5% |
| По области | 21,96 | 253 | 9 | 3,6% | 104 | 41,1% | 97 | 38,3% | 43 | 17,0% |

**Анализ решаемости вариантов КИМ**

В 2011 году предлагалось 3 варианта экзаменационной работы в основные сроки и 1 вариант в резервный день. Варианты были одинаковы по структуре и параллельны по расположению заданий.

Однако варианты оказались не вполне равнозначны по трудности.

| **вариант** | **Среднее по части А** | **Среднее по части В** | **Среднее по части С** | **Среднее по вар-ту** |
|---|---|---|---|---|
| 9701 | 62,0% | 57,0% | 44,2% | 55,0% |
| 9702 | 71,4% | 50,8% | 42,6% | 61,6% |
| 9703 | 72,1% | 60,3% | 66,1% | 68,5% |
| среднее | 67,2% | 54,4% | 45,3% | |

Анализ решаемости заданий части А по вариантам:

| **Вариант** | **Кол-во** | **А1** | **А2** | **А3** | **А4** | **А5** | **А6** | **А7** | **А8** | **А9** | **А10** |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 9701 | 115 | 68,7% | 50,4% | 79,1% | 76,5% | 77,4% | 75,7% | 33,9% | 59,1% | 43,5% | 85,2% |
| 9702 | 117 | 82,1% | 89,7% | 90,6% | 93,2% | 75,2% | 54,7% | 87,2% | 76,1% | 68,4% | 62,4% |
| 9703 | 21 | 90,5% | 61,9% | 76,2% | 71,4% | 85,7% | 47,6% | 81,0% | 61,9% | 71,4% | 95,2% |
| среднее | | 76,7% | 69,6% | 84,2% | 83,8% | 77,1% | 63,6% | 62,5% | 67,2% | 57,3% | 75,5% |

Анализ решаемости заданий части А по вариантам (продолжение):

| **Вариант** | **А11** | **А12** | **А13** | **А14** | **А15** | **А16** | **А17** | **А18** | **А19** | **А20** | **Среднее по части А** |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 9701 | 71,3% | 57,4 | 66,1% | 36,5% | 74,8% | 77,4% | 47,8% | 75,7% | 27,8% | 56,5% | 62,0% |
| 9702 | 85,5% | 40,2% | 70,1% | 62,4% | 61,5% | 53,0% | 75,2% | 73,5% | 70,9% | 55,6% | 71,4% |
| 9703 | 71,4% | 81,0% | 81,0% | 95,2% | 57,1% | 61,9% | 76,2% | 61,9% | 61,9% | 52,4% | 72,1% |
| **Среднее по заданию** | 77,9% | 51,4% | 69,2% | 53,4% | 67,2% | 64,8% | 62,9% | 73,5% | 50,6% | 55,7% | 67,2% |

Согласно данным, приведенным в таблице, часть А оказалась наиболее сложной в варианте 9701. Наименьшую решаемость в нем имеют задания А19, А7 и А14.

А19 – задание на соотнесение единичных фактов и общих явлений, указание характерных признаков событий и явлений, относящихся ко второй половине XX в. В варианте 9701 предлагалось выбрать явление, относящееся к периоду

перестройки. Только 27,8 % учащихся смогли дать верный ответ на данное задание.

А7 проверяет знание фактов по периоду XIX в. Затруднение у экзаменуемых вызвало опять же задание в варианте 9701:

*Пересмотр положений «Великих реформ» в сторону усиления государственной власти, отмена подушной подати, начало формирования рабочего законодательства и рост рабочего движения характерны для царствования*

*1) Александра III 2) Николая II 3) Александра II 4) Николая I*

Низкая решаемость этого задания свидетельствует о слабых знаниях учащихся по теме «Контрреформы Александра III», хотя сам вопрос содержал «подсказку» о том, что это был период «пересмотра положений «Великих реформ».

Задание А14, контролирующее умение определять причины и следствия событий первой половины XX в., вызвало трудности в том варианте, где речь шла о причинах Апрельского кризиса Временного правительства в 1917 году. Следует отметить, что задания, связанные с темой Революции 1917 г., уже традиционно (и, видимо, вполне объективно) являются сложными для выпускников основной школы.

**Решаемость заданий части В**

Средняя решаемость части В, как и ожидалось, оказалась ниже, чем в части А и составила 54,4%. Однако средний процент ее выполнения находится в рамках допустимых для повышенного уровня границ:

| Вариант | В1 | В2 | В3 | В4 | В5 | В6 | В7 | Среднее по части В |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| **9701** | 36,5% | 59,1% | 39,1% | 74,8% | 35,7% | 73,9% | 67,4% | 57,0% |
| **9702** | 41,9% | 37,6% | 36,8% | 55,6% | 51,3% | 51,3% | 72,7% | 50,8% |
| **9703** | 38,1% | 64,3% | 28,6% | 42,9% | 61,9% | 85,7% | 78,6% | 60,3% |
| **Среднее по заданию** | 39,1% | 49,6% | 37,2% | 63,2% | 45,1% | 64,4% | 70,8% | 54,4% |

Наибольшие трудности у обучающихся вызвало задание на установление последовательности событий (В1). Проверяемый этим заданием раздел курса – VIII–XVIII вв.

Низкая решаемость задания В3 свидетельствует о том, что у сдававших экзамен недостаточно сформировано умение группировки фактов и понятий по периоду XIX в. Это, в свою очередь, говорит о том, что учащиеся недостаточно хорошо владеют фактами по указанному периоду. Особую сложность при этом вызывает соотнесение государственных деятелей с периодами царствований, в которые осуществлялась их деятельность.

**Решаемость заданий части С**

Как показывают данные приведенной ниже таблицы, наибольшую сложность в части С вызвали задания С1 в варианте 9702 и С4 в варианте 9701:

| вариант | С1 | С2 | С3 | С4 | Среднее по части С |
|---|---|---|---|---|---|
| **9701** | 64,8% | 54,4% | 36,1% | 21,7% | 44,2% |
| **9702** | 23,1% | 60,3% | 46,6% | 40,6% | 42,6% |
| **9703** | 69,1% | 57,1% | 66,7% | 71,4% | 66,1% |
| **Среднее по варианту** | 45,9% | 57,3% | 43,5% | 34,6% | 45,3% |

Лишь 23,1% учащихся смогли осуществить атрибуцию «Декрета о земле» 1917 г. Затруднение в этом задании вызвало не столько определение названия документа, сколько органа, его принявшего.

Задания С3 и С4 для выполнения требуют привлечения знаний по курсу. В С4 варианта 9701 требовалось привести два примера событий, явлений, свидетельствующих об изменениях во внешней политике в период «оттепели». Выполнили это задание только 21,7% учащихся. Основная ошибка экзаменуемых заключалась в том, что иллюстрировались примерами не только изменения во внешней политике, но и в других сферах. Таким образом, учащиеся либо невнимательно прочитали задание, либо не достаточно владеют материалом по теме «Внешняя политика СССР в период «оттепели».

**Некоторые рекомендации по подготовке к экзамену и совершенствованию учебного процесса**

Представленный выше анализ результатов уже содержит некоторые прямые и косвенные рекомендации, позволяющие увидеть слабые места в подготовке

учащихся и наметить пути совершенствования учебного процесса при подготовке к сдаче экзамена в новой форме. Остановимся на некоторых методических аспектах подготовки.

Безусловно, в учебном процессе должны активно использоваться как обучающие, так и контрольные измерительные материалы, что позволит сформировать у обучающихся навыки выполнения заданий различных типов, встречающихся в экзаменационной работе. Рекомендуется проводить тренировочные и репетиционные работы.

По совершенствованию методики преподавания истории правомерно высказать следующие рекомендации:

- В преподавании курса истории России больше внимания следует уделить развитию такого важного умения, как определение хронологической последовательности исторических событий и явлений. Сформированность данного умения требует широкого круга знаний, достаточно высокого уровня представлений об историческом процессе, логического мышления.
- Для успешного выполнения многих заданий учащимся необходимы навыки работы с историческими источниками (документами, воспоминаниями, материалами из исследований известных историков и т.д.). Подобные задания включены во все части экзаменационной работы. Для их выполнения необходимо хорошо владеть историческим материалом в целом, уметь по отдельным характерным признакам определить искомое событие, время, имя и т.д. Педагогу в работе по подготовке к экзамену необходимо уделить особое внимание отбору исторических источников, подвергая их тщательному анализу с точки зрения их оптимального объема, доступности исторического содержания, наличия ключевых позиций для поиска верного ответа, точности формулировки заданий.
- При изучении отечественной истории следует уделить больше внимания политической и экономико-социальной истории XIX в., социально-экономическому и политическому развитию Российской империи в начале XX века, а также СССР в 1960-1980 гг.

Со всеми материалами, которые разрабатываются в целях обеспечения проведения государственной (итоговой) аттестации по истории в 9 классе, можно знакомиться на сайте http://www.fipi.ru. На нем размещены следующие материалы:

- документы, регламентирующие разработку КИМ для государственной (итоговой) аттестации по истории в 9 классе (кодификатор элементов содержания, спецификация и демонстрационный вариант экзаменационной работы);
- учебно-методические материалы для членов и председателей региональных предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ;
- перечень учебных изданий, рекомендуемых ФИПИ для подготовки к экзамену.

# АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ГИА (В НОВОЙ ФОРМЕ) ВЫПУСКНИКОВ IX КЛАССОВ ПО ГЕОГРАФИИ В 2011 ГОДУ В ТОМСКОЙ ОБЛАСТИ

**Е.Н. Пономарева**

*Председатель ТПК ГИА-9 по географии в Томской области*

Государственная (итоговая) аттестация (в новой форме) выпускников IX классов по географии в 2011 году проходила в два этапа. Основной день был назначен на 9 июня, в экзамене принимали участие 432 ученика. Резервный день проходил 15 июня, на экзамен явился 221 ученик. Неявка на экзамен составила 9,7% ( из 723 заявленных сдавало экзамен 653 выпускника IX классов).

В основу экзаменационной работы была положена проверка сформированности знаний и умений, предусмотренных требованиями к уровню подготовки выпускников стандарта основного общего образования по географии. Основные группы умений:

- Знать/понимать основные факты и закономерности географических объектов и явлений; местоположение важнейших географических объектов и ареалов распространения географических явлений на карте и т.д.
- Уметь решать картометрические задачи; находить и анализировать в различных источниках географическую информацию, необходимую для изучения географических объектов и явлений; определять географические объекты, процессы и явления по их признакам, устанавливать и объяснять взаимосвязи между географическими явлениями и процессами; выявлять эмпирические зависимости на основе данных, полученных в результате наблюдений и т.д.
- Уметь использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни для чтения карт, определения поясного времени, решения практических задач по определению качества окружающей среды и ее использованию.

Содержание аттестационных работ охватывало материал всех пяти разделов стандарта географического образования:

1. Источники географической информации.
2. Природа Земли и человек.

3. Материки, океаны, народы и страны.
4. Природопользование и геоэкология.
5. География России.

На выполнение экзаменационной работы по географии было отведено 2 часа (120 минут). При выполнении работы учащиеся могли пользоваться линейками, калькуляторами и географическими атласами для VII, VIII, IX классов. В работе использовались задания базового, повышенного и высокого уровня сложности.

Структура контрольных измерительных материалов, по сравнению с 2010 годом, существенно не изменилась. Общее количество заданий (30) экзаменационной работы сохранилось. Но в этом году сократилось число заданий с выбором одного верного ответа (часть **А**): вместо 19 в 2010 году стало 18 заданий. С 8 до 9 увеличилось количество заданий, требующих краткого ответа (часть **В**). По-прежнему, остались 3 задания, на которые следует дать полный развернутый ответ (часть **С**).

*Таблица 1*

| Задания | 2010 год | 2011 год |
|---|---|---|
| **А** | 19 | 18 |
| **В** | 8 | 9 |
| **С** | 3 | 3 |

Из части **А** исключили первое задание по определению материков. Но добавили задания повышенной сложности в часть **В** по определению природных явлений и социально-экономических процессов, используя приведенный текст.

Согласно Распоряжению Департамента общего образования Томской области от 14.06.2011г., на основе анализа экзаменационных работ по географии выпускников IX классов общеобразовательных учреждений Томской области, участвовавших в государственной (итоговой) аттестации в новой форме, установили *шкалу перевода баллов* экзамена по географии в пятибалльную систему оценивания:

*Таблица 2*

| Отметка по пятибалльной шкале | «2» | «3» | «4» | «5» |
|---|---|---|---|---|
| Общий балл | 0-10 | 11-19 | 20-27 | 28-33 |

**Результаты выполнения экзаменационной работы по муниципалитетам Томской области**

Анализ результатов ЕГЭ и ГИА-9 2011г. в Томской области

Наибольшее количество выпускников основной школы, которые участвовали в сдаче экзамена в новой форме, было в городах Томске (216 чел.) и Северске (72 чел.), а также в Асиновском (72 чел.) и Каргасокском (49 чел.) районах. Наименьшее количество – в Парабельском (4 чел.), Александровском (1 чел.) и Тегульдетском (1 чел.) районах. В городе Кедровый никто не участвовал в экзамене ГИА.

Средний балл по области – 21,63. Выше него имеют: Зырянский район (26,8 б.), г. Стрежевой (25,67 б.), Кожевниковский (25,35 б.), Томский (24,82 б.), Шегарский (24,2 б.) районы, город Северск (23,46 б.), Тегульдетский (23,0 б.), Молчановский (22,76 б.) районы, город Томск (21,8 б.) и Чаинский район (21.66). Небольшие показатели по среднему баллу у Верхнекетского (17,77 б.), Парабельского (17,5 б.), Каргасокского (15,22 б.) районов.

Всего по Томской области отметку «2» получили 28 (4,3%) из 653 выпускников, сдававших экзамен. В процентном отношении это меньше, чем в 2009 г. (8,5%) и в 2010 г. (6,25%). В России этот показатель составлял в 2008 г. – 13%, в 2009 г. – 9%, в 2010 г. – 8%.

На отметку «5» сдало данный экзамен 111 человек (17,0%). Наибольшие показатели в Томском (47,1%-16 чел.), Кожевниковском (35,3%-6 чел.) и Зырянском (30%-6 чел.) районах. Меньше всего «пятерок» получили выпускники Чаинского (31,0%-1 чел.), Кривошеинского (12,5%-2 чел.), Асиновского (8,3%-6 чел.), Каргасокского (8,2%-4 чел.) и Молчановского (5,9%-1 чел.) районов.

На «4» сдали экзамен 321 человек. Это составляет 49,2% от всех выпускников 9 классов , кто сдавал экзамен в новой форме. Более 50% «четверок» получили выпускники Тегульдетского (1-100%), Молчановского (14-82,4%), Зырянского (14-70%), Шегарского (6-60,0%), Первомайского (13-59,1%), Кривошеинского (9-56,3%), Бакчарского (6-54,5%), Кожевниковского (9-52,9%), Асиновского (37-51,4%) районов и города Северска (46-63,9%). Небольшое количество отметок «4» получили выпускники Каргасокского района (7 – 14,3%).

Самое большое количество «троек» за экзамен у выпускников Александровского (1-100%), Парабельского (3-75%), Верхнекетского (8-61,5%) и

Каргасокского (26-53,1%) районов. Среднее количество оценок «3» за ГИА - 9 по Томской области – 193 (29,6%).

*Таблица 3*

| район | средний балл | кол-во учеников | "2" | | "3" | | "4" | | "5" | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | кол-во | % | кол-во | % | кол-во | % | кол-во | % |
| Александровский район | 19 | 1 | | | 1 | 100,0% | | | | |
| Асиновский район | 20,18 | 72 | 2 | 2,8% | 27 | 37,5% | 37 | 51,4% | 6 | 8,3% |
| Бакчарский район | 20,45 | 11 | | | 5 | 45,5% | 6 | 54,5% | | |
| Верхнекетский район | 17,77 | 13 | | | 8 | 61,5% | 5 | 38,5% | | |
| г.Кедровый | 0 | 0 | | | | | | | | |
| г.Северск | 23,46 | 72 | | | 13 | 18,1% | 46 | 63,9% | 13 | 18,1% |
| г.Стрежевой | 25,67 | 12 | | | 1 | 8,3% | 8 | 66,7% | 3 | 25,0% |
| г.Томск | 21,8 | 216 | 11 | 5,1% | 60 | 27,8% | 100 | 46,3% | 45 | 20,8% |
| Зырянский район | 26,8 | 20 | | | | | 14 | 70,0% | 6 | 30,0% |
| Каргасокский район | 15,22 | 49 | 12 | 24,5% | 26 | 53,1% | 7 | 14,3% | 4 | 8,2% |
| Кожевниковский район | 25,35 | 17 | | | 2 | 11,8% | 9 | 52,9% | 6 | 35,3% |
| Колпашевский район | 21,47 | 34 | 2 | 5,9% | 10 | 29,4% | 16 | 47,1% | 6 | 17,6% |
| Кривошеинский район | 21,88 | 16 | | | 5 | 31,3% | 9 | 56,3% | 2 | 12,5% |
| Молчановский район | 22,76 | 17 | | | 2 | 11,8% | 14 | 82,4% | 1 | 5,9% |
| Парабельский район | 17,5 | 4 | | | 3 | 75,0% | 1 | 25,0% | | |
| Первомайский район | 19,91 | 22 | 1 | 4,5% | 8 | 36,4% | 13 | 59,1% | | |
| Тегульдетский район | 23 | 1 | | | | | 1 | 100,0% | | |
| Томский район | 24,82 | 34 | | | 10 | 29,4% | 8 | 23,5% | 16 | 47,1% |
| Чаинский район | 21,66 | 32 | | | 10 | 31,3% | 21 | 65,6% | 1 | 3,1% |
| Шегарский район | 24,2 | 10 | | | 2 | 20,0% | 6 | 60,0% | 2 | 20,0% |
| По области | 21,63 | 653 | 28 | 4,3% | 193 | 29,6% | 321 | 49,2% | 111 | 17,0% |

**Анализ решаемости по заданиям**

Выпускники IX классов общеобразовательных школ Томской области писали 3 варианта экзаменационных работ (примерно равное количество человек на один вариант). Ни одно задание из предложенных трех вариантов не имело решаемость 100%.

*Таблица 4*

| Вариант | Писало | A1 | A2 | A3 | A4 | A5 | A6 | A7 | A8 | A9 | A10 | A11 | A12 | A13 | A14 | A15 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 9121 | 1115 | 83,3 | 78,0 | 96,2 | 57,7 | 52,2 | 74,1 | 71,0 | 86,5 | 81,1 | 31,4 | 70,1 | 42,5 | 44,2 | 76,6 | 40,5 |
| 9122 | 1114 | 89,1 | 64,5 | 96,9 | 66,6 | 93,2 | 82,6 | 83,7 | 97,3 | 97,6 | 78,5 | 82,1 | 96,1 | 36,0 | 37,5 | 48,4 |
| 9123 | 70 | 58,6 | 82,9 | 91,4 | 78,6 | 95,7 | 25,7 | 68,6 | 38,6 | 87,1 | 22,9 | 75,7 | 74,3 | 57,1 | 78,6 | 74,3 |
| среднее | 2299 | 85,3 | 71,6 | 96,4 | 62,6 | 73,4 | 76,7 | 77,1 | 90,3 | 89,3 | 53,9 | 76,1 | 69,5 | 40,6 | 57,7 | 45,4 |

*Таблица 4 (продолжение)*

| Вариант | Писало | A16 | A17 | A18 | A19 | A20 | A |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 9121 | 1115 | 65,3 | 94,3 | 31,3 | 93,4 | 52,8 | 66,1 |
| 9122 | 1114 | 48,2 | 78,8 | 46,8 | 75,1 | 61,9 | 73,0 |
| 9123 | 70 | 57,1 | 91,4 | 87,1 | 35,7 | 28,6 | 65,5 |
| среднее | 2299 | 56,8 | 86,7 | 40,5 | 82,8 | 56,5 | 69,5 |

С заданиями части **А** справились, в среднем, от 69,3% до 78,8%. Выпускники особенно хорошо усвоили тему «Население России» (задания А7, А8, А9). Они

умеют работать с синоптической (А10, А11) и топографической (А15) картами, уверенно отвечают на вопросы с использованием карт атласа.

Наибольшие затруднения у экзаменующихся (как и в прошлые годы) вызвали задания по природоохранной деятельности населения (А12), заповедникам и народным промыслам России (А6), выявлению зависимости климата и географического положения пункта (А17), определению высоты Солнца в разное время года (А18) и др. Так, например, на вопрос: «В культуре и хозяйственной деятельности какого из перечисленных народов (буряты, монголы, узбеки, алтайцы) изготовление хлопчатобумажных и шелковых тканей занимало особое место?» ответило лишь 38% выпускников. А на вопрос «Для какой из перечисленных территорий (Республика Карелия, Оренбургская область, Сахалинская область, Калининградская область) характерны неблагоприятные климатические явления, такие как засухи, суховеи и пыльные бури?» правильно ответила лишь половина экзаменующихся. Это говорит о больших пробелах в знаниях выпускников, неумении их анализировать карты атласа и размышлять.

*Таблица 5*

| Вариант | Писало | В1 | В2 | В3 | В4 | В5 | В | С1 | С2 | С3 | С4 | С5 | С6 | С |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 9121 | 1115 | 47,1 | 85,2 | 41,0 | 68,0 | 61,8 | 64,3 | 69,1 | 43,5 | 45,0 | 35,6 | 32,0 | 35,6 | 42,9 |
| 9122 | 1114 | 66,4 | 62,8 | 52,1 | 17,2 | 43,4 | 49,7 | 60,0 | 79,0 | 86,4 | 42,0 | 44,0 | 47,7 | 58,5 |
| 9123 | 70 | 44,3 | 93,6 | 52,9 | 27,1 | 53,6 | 59,8 | 72,9 | 67,9 | 45,0 | 52,4 | 30,0 | 65,7 | 55,4 |
| среднее | 2299 | 56,4 | 74,6 | 46,7 | 42,1 | 52,6 | 57,1 | 64,8 | 61,4 | 65,0 | 39,2 | 37,8 | 42,4 | 50,8 |

Более 60% экзаменующихся справились с заданиями повышенного уровня сложности (**В)** по всем вариантам. Более 80% умеют определять направления предметов по топографической карте (В5), на основе анализа рисунка располагать слои горных пород в порядке увеличения их возраста (В6). При ответе на задание В8 (расположение регионов страны в той последовательности, в которой их жители встречают Новый год) правильно воспользовались картами атласа около 80% выпускников.

Всего 21,3% участников ГИА правильно определили по данным таблицы миграционный прирост населения Алтайского края (В1). Только 35,2% определили название природного явления по описанию (В2). От 39,8% до 59,7% выпускников , сдававших ГИА определили страну по ее краткому описанию (В9). Слабым местом также остается умение выпускников IX классов определять населенные пункты по

данным координатам (В3) и измерять расстояния по топографической карте, используя все виды масштабов (В4).

Еще меньше решаемость заданий части **С** (от 35,7% до 52,6% по вариантам). Лучше всего девятиклассники научились выбирать участок земли для различных целей (С2 - 60,7%). Большое затруднение у них вызывают задания по неблагоприятным явлениям природы и стихийным бедствиям с указанием причин их возникновения (С1). Слабо выпускники IX классов усвоили материал по экономической географии России (в среднем до 29,8%).

В целом, решаемость вариантов составила: 9803 – 70%, 9801 – 65,2%, 9802 – 59,1%.

**Рекомендации по подготовке к ГИА 2012 года**

1. На протяжении всего обучения географии больше внимания уделять применению географических знаний для объяснения процессов и явлений, происходящих в реальной жизни. Для этого нужно шире использовать дополнительную литературу, данные СМИ о происходящих событиях в современной жизни.

2. Больше внимания уделять отработке таких важных надпредметных и метапредметных умений, как чтение графиков и диаграмм. Необходимо уделять внимание формированию умений определения географических координат, расстояний по картам с помощью разных видов масштаба, чтению климатограмм, синоптических, топографических и других видов географических карт.

3. Особое внимание уделить изучению трудных тем, таких как «Климат России», «Различия во времени на территории России».

4. Уделять больше внимания выявлению взаимосвязей природных и экономических явлений, уникальных черт природы при изучении географии России, особенно ее регионов.

5. Обращать внимание на формирование географических понятий в форме какой-либо деятельности (выделить признаки, рассчитать показатель и т.п.). Этот вывод основан на анализе ошибок, допущенных при определении различных показателей.

6. Ввиду недостаточного уровня сформированности знаний о факторах размещения отдельных производств, больше внимания уделять отработке этих знаний при изучении регионов России.

7. При подготовке к ГИА-9 целесообразно продолжить работу по формированию и совершенствованию у учащихся умений работать с различными источниками географической информации и применять знания и умения для решения конкретных жизненных задач.

# АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ГИА (В НОВОЙ ФОРМЕ) ВЫПУСКНИКОВ IX КЛАССОВ ПО ОБЩЕСТВОЗНАНИЮ В 2011 ГОДУ В ТОМСКОЙ ОБЛАСТИ

**Н.И. Ашурова**

*Председатель ТПК ГИА-9 по обществознанию в Томской области*

Государственная (итоговая) аттестация (в новой форме) по обществознанию в 2011 году проходила в два этапа. Основной день был назначен на 9 июня, в экзамене принимали участие 2229 учащихся. В резервный день (15 июня) на экзамен явилось 70 человек.

Структура контрольных[ измерительных материалов по сравнению с прошлым годом не претерпела каких-либо изменений и состояла из трех частей. В работе представлены следующие разделы курса: человек и общество, сфера духовной культуры, экономика, социальная сфера, сфера политики и социального управления, право. Общее число заданий – 31, максимальный балл за работу – 40.

В Томской области в этом году полученные за экзаменационную работу тестовые баллы переводились в оценки пятибалльной шкалы следующим образом:

| Отметка | «2» | «3» | «4» | 5 |
|---|---|---|---|---|
| Общий балл | 0 – 12 | 13 – 22 | 23 – 32 | 33 – 40 |

Результаты экзамена могут быть использованы при приеме учащихся в профильные классы средней школы. Ориентиром при отборе в профильные классы может быть показатель, нижняя граница которого соответствует 30 баллам.

**Основные результаты экзамена по обществознанию в Томской области**

Средний балл участника экзамена составил 24,49 балла (из 40 возможных), что чуть превышает нижнюю границу оценки «4».

Ниже приведена таблица, содержащая информацию о распределении среднего балла по муниципалитетам:

Анализ результатов ЕГЭ и ГИА-9 2011г. в Томской области

| район | средний балл | кол-во учеников | "2" | | "3" | | "4" | | "5" | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | кол-во | % | кол-во | % | кол-во | % | кол-во | % |
| Александровский район | 23,95 | 21 | 1 | 4,8% | 8 | 38,1% | 12 | 57,1% | | |
| Асиновский район | 23,18 | 134 | 1 | 0,7% | 63 | 47,0% | 66 | 49,3% | 4 | 3,0% |
| Бакчарский район | 22,15 | 39 | 3 | 7,7% | 21 | 53,8% | 11 | 28,2% | 4 | 10,3% |
| Верхнекетский район | 25,98 | 50 | 1 | 2,0% | 14 | 28,0% | 29 | 58,0% | 6 | 12,0% |
| г.Кедровый | 21,5 | 18 | | | 10 | 55,6% | 8 | 44,4% | | |
| г.Северск | 26,36 | 219 | | | 52 | 23,7% | 143 | 65,3% | 24 | 11,0% |
| г.Стрежевой | 22,38 | 103 | 6 | 5,8% | 52 | 50,5% | 38 | 36,9% | 7 | 6,8% |
| г.Томск | 24,77 | 1109 | 25 | 2,3% | 360 | 32,5% | 610 | 55,0% | 114 | 10,3% |
| Зырянский район | 27,77 | 22 | | | 2 | 9,1% | 18 | 81,8% | 2 | 9,1% |
| Каргасокский район | 25,55 | 38 | 2 | 5,3% | 11 | 28,9% | 20 | 52,6% | 5 | 13,2% |
| Кожевниковский район | 25,15 | 39 | | | 14 | 35,9% | 19 | 48,7% | 6 | 15,4% |
| Колпашевский район | 23,37 | 134 | 4 | 3,0% | 53 | 39,6% | 70 | 52,2% | 7 | 5,2% |
| Кривошеинский район | 25,07 | 29 | | | 10 | 34,5% | 17 | 58,6% | 2 | 6,9% |
| Молчановский район | 24,5 | 40 | 2 | 5,0% | 15 | 37,5% | 19 | 47,5% | 4 | 10,0% |
| Парабельский район | 25,09 | 32 | | | 11 | 34,4% | 16 | 50,0% | 5 | 15,6% |
| Первомайский район | 23,77 | 57 | 1 | 1,8% | 24 | 42,1% | 27 | 47,4% | 5 | 8,8% |
| Тегульдетский район | 24,17 | 23 | | | 10 | 43,5% | 11 | 47,8% | 2 | 8,7% |
| Томский район | 25,74 | 87 | 1 | 1,1% | 26 | 29,9% | 45 | 51,7% | 15 | 17,2% |
| Чаинский район | 21,46 | 56 | 2 | 3,6% | 31 | 55,4% | 22 | 39,3% | 1 | 1,8% |
| Шегарский район | 21,33 | 49 | 3 | 6,1% | 26 | 53,1% | 18 | 36,7% | 2 | 4,1% |
| По области | 24,49 | 2299 | 52 | 2,3% | 813 | 35,4% | 1219 | 53,0% | 215 | 9,4% |

В 2011 году предлагалось 2 варианта экзаменационной работы в основные сроки и 1 вариант в резервный день.

По трудности в общем итоге все варианты оказались примерно равны.

| ***вариант*** | ***Среднее по части А*** | ***Среднее по части В*** | ***Среднее по части С*** | ***Среднее по вар-ту*** |
|---|---|---|---|---|
| *9121* | 66,1% | 64,3% | 42,9% | 58,0% |
| *9122* | 73,0% | 49,7% | 58,5% | 64,1% |
| *9123 (резерв)* | 65,5% | 59,8% | 55,4% | 60,9% |
| ***Среднее*** | 69,5% | 57,1% | 50,8% | |

Решаемость заданий части А:

| ***Вариант*** | ***Кол-во*** | ***А1*** | ***А2*** | ***А3*** | ***А4*** | ***А5*** | ***А6*** | ***А7*** | ***А8*** | ***А9*** | ***А10*** |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| *9121* | 1115 | 83,3% | 78,0% | 96,2% | 57,7% | 52,2% | 74,1% | 71,0% | 86,5% | 81,1% | 31,4% |
| *9122* | 1114 | 89,1% | 64,5% | 96,9% | 66,6% | 93,2% | 82,6% | 83,7% | 97,3% | 97,6% | 78,5% |
| ***Среднее по заданию*** | | 85,3% | 71,6% | 96,4% | 62,6% | 73,4% | 76,7% | 77,1% | 90,3% | 89,3% | 53,9% |

| ***Вариант*** | ***А11*** | ***А12*** | ***А13*** | ***А14*** | ***А15*** | ***А16*** | ***А17*** | ***А18*** | ***А19*** | ***А20*** | ***Среднее по ч. А*** |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| *9121* | 70,1% | 42,5% | 44,2% | 76,6% | 40,5% | 65,3% | 94,3% | 31,3% | 93,4% | 52,8% | 66,1% |
| *9122* | 82,1% | 96,1% | 36,0% | 37,5% | 48,4% | 48,2% | 78,8% | 46,8% | 75,1% | 61,9% | 73,0% |
| ***Среднее по заданию*** | 76,1% | 69,5% | 40,6% | 57,7% | 45,4% | 56,8% | 86,7% | 40,5% | 82,8% | 56,5% | 69,5% |

Данные, приведенные выше, указывают на проблемы выполнения заданий повышенного уровня сложности А10 и А13, а также заданий базового уровня А15 и А18.

Задания А10 и А13 направлены на проверку знания разных тем, но одного умения – анализ двух суждений. Это позволяет сделать вывод о низком уровне овладения умением оценивать различные суждения о социальных объектах с точки зрения общественных наук.

Как и выпускники одиннадцатых классов, девятиклассники испытывают затруднения при ответе на вопросы, связанные со сферой политики и социального управления, Конституцией РФ, основами конституционного строя РФ, органами государственной власти РФ, взаимоотношениями органов государственной власти и граждан. Так, только 31% школьников отвечают, что право на труд относится к группе социально-экономических прав гражданина. Всего лишь 37,5 % смогли определить, что к признакам, характерным для ***любого*** государства относится наличие правоохранительных органов, а не взаимная ответственность государства и граждан, как посчитало большинство.

Решаемость заданий части В:

| ***Вариант*** | ***В1*** | ***В2*** | ***В3*** | ***В4*** | ***В5*** | ***Среднее по части В*** |
|---|---|---|---|---|---|---|
| *9121* | 47,1% | 85,2% | 41,0% | 68,0% | 61,8% | 64,3% |
| *9122* | 66,4% | 62,8% | 52,1% | 17,2% | 43,4% | 49,7% |
| ***Среднее по заданию*** | 56,4% | 74,6% | 46,7% | 42,1% | 52,6% | 57,1% |

Как показывают данные таблицы, в части В «западает» задание В4 варианта 9122.

Это задание повышенного уровня сложности на выбор верных позиций из списка и в разных вариантах контролирует различные содержательные элементы. В4 – первое задание из двух (В4 и В5) на работу с диаграммой. Это традиционное задание на извлечение информации, содержащейся в диаграмме. В прошлом году процент его выполнения был самым высоким в части В, поэтому скачок в

снижении решаемости не может не удивлять. Видимо, низкий процент решаемости В4 в варианте 9122 связан с подбором списка возможных ответов. Для того, чтобы правильно выполнить задание в этом варианте, не достаточно было просто внимательно проанализировать диаграмму (как, например, в варианте 9121, где решаемость В4 составила 68%). Чтобы проанализировать позицию «в 2010 г. в сравнении с 2000 г. вдвое возросла доля опрошенных, правильно понимающих сущность правового государства» (вариант 9122), учащимся необходимо было еще и привлечь знания по курсу и вспомнить, в чем заключается сущность правового государства. А эта тема традиционно вызывает сложности у выпускников 9 классов.

Решаемость заданий части С:

| ***Вариант*** | ***С1*** | ***С2*** | ***С3*** | ***С4*** | ***С5*** | ***С6*** | ***Среднее по части С*** |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| *9121* | 69,1% | 43,5% | 45,0% | 35,6% | 32,0% | 35,6% | 42,9% |
| *9122* | 60,0% | 79,0% | 86,4% | 42,0% | 44,0% | 47,7% | 58,5% |
| ***Среднее по заданию*** | 64,8% | 61,4% | 65,0% | 39,2% | 37,8% | 42,4% | 50,8% |

Вполне ожидаемо в третьей части работы вызвали затруднение задания высокого уровня – С4 и С6 и одно задание повышенного уровня сложности – С5.

С5 – это задание-задача, проверяющее целый комплекс умений: соотносить отдельные факты и социальные процессы, применять знания обществоведческого курса, дополнять знания курса информацией из предложенного источника, применять источник социальной информации для решения проблемы и др.

С4 и С6 – наиболее сложные задания в экзаменационной работе, это те два задания, которые имеют высокий уровень сложности. Задание С4 предполагает выход за рамки содержания текста и привлечение контекстных знаний обществоведческого курса, фактов общественной жизни или личного социального опыта выпускника. Задание С6 предполагает формулирование и аргументацию выпускником собственного суждения по актуальному проблемному вопросу общественной жизни. Данное задание непосредственно связано с содержанием

текста, но оно требует выхода за его пределы в более широкое содержательно-информационное пространство, из которого и будут почерпнуты аргументы.

В разных вариантах указанные выше задания проверяют различные элементы содержания. В варианте 9121 для анализа был предложен текст по экономической сфере. Основную трудность здесь вызвал поиск корректных примеров, иллюстрирующих экономические процессы, о которых шла речь в тексте, что свидетельствует о недостаточном владении материалом по экономике в целом.

**Общие выводы и некоторые рекомендации по подготовке к экзамену и совершенствованию учебного процесса**

В целях совершенствования преподавания обществоведческого курса, следует уделять пристальное внимание объективно сложным теоретическим вопросам, недостаточно отраженным в школьных учебниках, используя при этом различные материалы УМК и дополнительные источники.

Анализ результатов ГИА 2011 г. в Томской области позволяет сделать вывод о том, что у выпускников основной школы имеются пробелы по таким содержательным единицам как «Гражданские правоотношения», «Гражданское общество», «Экономическая сфера жизни общества», «Основы конституционного строя РФ», «Правовое государство», «Органы государственной власти».

Если говорить об умениях, то следует заметить, что вызывают затруднения задания на работу с диаграммами. Возможно, это связано с тем, что используемые в школах УМК по обществознанию не содержат необходимого количества заданий на анализ информации, представленной в графическом виде, следовательно, у выпускников основной школы нет возможности научиться выполнять такие задания. Задания подобного типа широко представлены в различных сборниках по подготовке к ГИА для выпускников 9-х классов и ЕГЭ (при определенной адаптации их можно использовать на уроках в основной школе).

Таким образом, особое внимание в образовательном процессе следует уделить развитию у школьников одной из ключевых компетенций – умению работать с социальной информацией, представленной в различном виде и в разных знаковых системах. Навыки работы с различными источниками необходимы для

успешного выполнения многих заданий по обществознанию. Для этого необходимо организовывать систематическую работу с фрагментами текстов, содержащих научную информацию, обращать более пристальное внимание на отработку умений находить, интерпретировать, комментировать информацию, полученную из текста. Следует уделить внимание мысленному моделированию типичных социальных ситуаций, устанавливанию связей между теоретическими положениями и иллюстрирующими их социальными фактами. Большую помощь в овладении содержанием курса может оказать обращение к материалам СМИ, их анализ и интерпретация.

Для успешного выполнения задания С4 следует уделить внимание сформированности умения привлекать контекстные знания обществоведческого курса, факты общественной жизни или личный социальный опыт выпускника для конкретизации положений текста. Примерами могут стать факты прошлого и современности, почерпнутые из собственного опыта или получившие общественную известность; реальные события и смоделированные ситуации.

Не теряет актуальности совершенствование методики формирования умения формулировать и аргументировать собственное суждение по актуальному проблемному вопросу общественной жизни. Задание, проверяющее это умение (С6), непосредственно связано с содержанием текста, но оно побуждает выпускника рассматривать текст в ином ракурсе. Объектом оценивания являются приведенные учащимся аргументы – их ясность, логичность, опора на обществоведческие знания и содержание текста. Безусловно, в учебном процессе должны активно использоваться как обучающие, так и контрольные измерительные материалы, что позволит сформировать у обучающихся навыки выполнения заданий различных типов, встречающихся в экзаменационной работе. На каждом этапе для отработки материала должны быть использованы задания различной формы: с выбором ответа, на установление соответствия, с развернутым ответом. Рекомендуется проводить тренировочные и репетиционные работы.

Важную роль в процессе отработки и обобщения материала может сыграть обсуждение на уроках алгоритмов выполнения заданий, аналогичных тем, которые используются в рамках итоговой аттестации.

В связи с включением в контрольно-измерительные материалы практико-ориентированных заданий, способствующих развитию разнообразных умений и навыков, проверке надпредметных и предметных компетенций, в преподавании обществознания становится все более актуальным применение компетентностного подхода и активного использования современных педагогических технологий.

### *Ссылки*

Со всеми материалами, которые разрабатываются в целях обеспечения проведения государственной (итоговой) аттестации по обществознанию в IX классе, можно знакомиться на сайте http://www.fipi.ru. На нем размещены следующие материалы:

- документы, регламентирующие разработку КИМ для государственной (итоговой) аттестации по обществознанию в IX классе (кодификатор элементов содержания, спецификация и демонстрационный вариант экзаменационной работы);
- учебно-методические материалы для членов и председателей региональных предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ;
- перечень учебных изданий, рекомендуемых ФИПИ для подготовки к экзамену.